



RESOLUCIÓN No. CNSC - 20192020012755 DEL 04-03-2019

“Por la cual se concluye la actuación administrativa tendiente a determinar la procedencia de excluir de la lista de elegibles a la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA”

EL DESPACHO DE CONOCIMIENTO

En ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 130 de la Constitución Política y, en especial las consagradas en la Ley 909 de 2004, el Decreto Ley 760 de 2005, la Ley 1437 de 2011, el Acuerdo No. CNSC 555 de 2015 y el Acuerdo No. CNSC 20161000001556 de 2016, y

CONSIDERANDO:

1. Antecedentes

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 909 de 2004, le corresponde a la Comisión Nacional del Servicio Civil, en adelante CNSC, elaborar las convocatorias a concurso para el desempeño de empleos públicos de carrera, de acuerdo con los términos y condiciones que establezca esa ley y el reglamento

En observancia de la citada norma, la CNSC, mediante el Acuerdo No. 201610000001556 de 2016, convocó a concurso abierto de méritos para proveer definitivamente los empleos vacantes pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de las Corporaciones Autónomas Regionales – CAR y de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR- ANLA.

En virtud de lo anterior, y en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 30 de la Ley 909 de 2004, la CNSC suscribió con la Universidad Manuela Beltrán, el Contrato No. 307 de 2017, cuyo objeto consiste en *“Desarrollar el proceso de selección para la provisión de empleos vacantes del Sistema General de Carrera Administrativa de las Corporaciones Autónomas Regionales – CAR y de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, desde la etapa de verificación de requisitos mínimos hasta la consolidación para la conformación de la lista de elegibles”*.

Así las cosas, en desarrollo del proceso de selección realizado para la convocatoria referida, se ejecutaron las etapas de inscripción, verificación del cumplimiento de requisitos mínimos, aplicación de las pruebas escritas y valoración de antecedentes, con sus respectivas etapas de reclamaciones, siendo pertinente señalar que la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, identificada con cédula de ciudadanía No. 46.371.710, fue admitida a este proceso.

Publicados los resultados definitivos de cada una de las pruebas, la CNSC, conforme a lo dispuesto en el artículo 52¹ del precitado Acuerdo de la convocatoria, en concordancia con lo previsto en el numeral 4º del artículo 31 de la Ley 909 de 2004, procedió a conformar la lista de elegibles mediante la Resolución 20182210093165 del 15 de agosto de 2018, en los siguientes términos:

ARTÍCULO PRIMERO.- Conformar la lista de elegibles para proveer una (1) vacante del empleo identificado con el Código OPEC No. 10949, denominado PROFESIONAL UNIVERSITARIO, Código 2044, Grado 10, ofertado en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA, reglamentada por el Acuerdo No. 20161000001556 del 13 de diciembre de 2016, así:

¹ “ARTÍCULO 52º. CONFORMACIÓN DE LISTAS DE ELEGIBLES. La Universidad o institución de Educación Superior que la CNSC contrate para el efecto, consolidará los resultados publicados debidamente ponderados por el valor de cada prueba dentro del total del Concurso Abierto de Méritos y la CNSC conformará, la lista de elegibles para proveer las vacantes definitivas de los empleos objeto de la presente Convocatoria, con base en la información que la ha sido suministrada, y en estricto orden de méritos”.

"Por la cual se concluye la actuación administrativa tendiente a determinar la procedencia de excluir de la lista de elegibles a la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA"

Posición	Tipo Documento	Documento	Nombres y Apellidos	Puntaje
1	CC	40037541	MARIA DEL PILAR PÉREZ RANGEL	80,00
2	CC	46371710	EMILCE YANETH RIOS BOHADA	75,80
3	CC	46674247	CLAUDIA JIMENA GRANADOS	75,60
4	CC	52192414	LINA MARIA BARRERA PÉREZ	73,66
5	CC	40037541	MAYRA ROSSANA HERNANDEZ URREA	80,00
6	CC	46371710	ZARITH LUCIA GOYENECHÉ LOPEZ	75,80

2. Competencia y oportunidad para solicitar la exclusión de la lista de elegibles

Publicada la referida lista de elegibles el 27 de agosto de 2018, la Comisión de Personal de la Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACA, por intermedio de su Presidente, el señor JULIO DANIEL SUAREZ TORRES, presentó mediante oficio con radicado interno 20186000701182 del 3 de septiembre de 2018, solicitud de exclusión de dicha lista de la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, cumpliéndose con los requisitos de competencia y oportunidad establecidos en el artículo 14 del Decreto Ley 760 de 2005, por el que se reglamentan los procedimientos a surtir ante y por la CNSC, para realizar esta solicitud:

ARTÍCULO 14. Dentro de los cinco (5) días siguientes a la publicación de la lista de elegibles, la Comisión de Personal de la entidad u organismo interesado en el proceso de selección o concurso podrá solicitar a la Comisión Nacional del Servicio Civil la exclusión de la lista de elegibles de la persona o personas que figuren en ella, cuando haya comprobado cualquiera de los siguientes hechos:

- 14.1. Fue admitida al concurso sin reunir los requisitos exigidos en la convocatoria.
- 14.2. Aportó documentos falsos o adulterados para su inscripción.
- 14.3. No superó las pruebas del concurso.
- 14.4. Fue suplantada por otra persona para la presentación de las pruebas previstas en el concurso.
- 14.5. Conoció con anticipación las pruebas aplicadas.
- 14.6. Realizó acciones para cometer fraude en el concurso.

Los argumentos expuestos por la Comisión de Personal de la CORPOBOYACÁ en su solicitud de exclusión son los siguientes:

La experiencia no es relacionada con el ejercicio del empleo.

3. Competencia de la CNSC para resolver la solicitud de exclusión de la lista de elegibles

La Ley 909 de 2004, dispuso que la naturaleza de la CNSC, como responsable de la administración y vigilancia del sistema de carrera administrativa, excepto de los regímenes especiales de origen constitucional, se encamina a la garantía y protección del sistema de mérito en el empleo público.

Con este fin, en su artículo 12, literales a) y h), se asignaron a esta Comisión Nacional las siguientes funciones de vigilancia de la correcta aplicación de las normas de Carrera Administrativa:

- a) Una vez publicadas las convocatorias a concursos, la Comisión podrá en cualquier momento, de oficio o a petición de parte, adelantar acciones de verificación y control de la gestión de los procesos con el fin de observar su adecuación o no al principio de mérito; y, dado el caso, suspender cautelarmente el respectivo proceso, mediante resolución motivada;

(...)

- h) Tomar las medidas y acciones necesarias para garantizar la correcta aplicación de los principios de mérito e igualdad en el ingreso y en el desarrollo de la carrera de los empleados públicos, de acuerdo a lo previsto en la presente ley (Subrayado fuera de texto).

Por su parte, el artículo 16 del Decreto Ley 760 de 2005, en relación con la exclusión de elegibles de las listas conformadas en los procesos de selección, dispone lo siguiente:

ARTÍCULO 16. La Comisión Nacional del Servicio Civil una vez recibida la solicitud de que trata los artículos anteriores y de encontrarla ajustada a los requisitos señalados en este decreto, iniciará la actuación administrativa correspondiente y comunicará por escrito al interesado para que intervenga en la misma.

"Por la cual se concluye la actuación administrativa tendiente a determinar la procedencia de excluir de la lista de elegibles a la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA"

Analizadas las pruebas que deben ser aportadas por la Comisión de Personal y el interesado, la Comisión Nacional del Servicio Civil adoptará la decisión de excluir o no de la lista de elegibles al participante. Esta decisión se comunicará por escrito a la Comisión de Personal y se notificará al participante y contra ella procede el recurso de reposición, el cual se interpondrá, tramitará y decidirá en los términos del Código Contencioso Administrativo.

De las anteriores normas, se deduce la facultad legal de la CNSC para adelantar la actuación administrativa tendiente a decidir si procede o no la exclusión de la lista de elegibles solicitada por la Comisión de Personal.

En consecuencia, en cumplimiento del precitado artículo 16 del Decreto Ley 760 de 2005, la CNSC profirió el Auto No. 20182210015124 del 1 de noviembre de 2018, *"Por el cual se inicia una Actuación Administrativa de Exclusión en relación con el aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, dentro del concurso de méritos adelantado a través de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR- ANLA"*

4. Comunicación del Auto de inicio de la actuación administrativa de exclusión de la lista de elegibles

Conforme al artículo 2 del referido Auto, el mismo fue comunicado el 1 de noviembre de 2018², por conducto de la Secretaría General de la CNSC, en los términos del artículo 33 de la Ley 909 de 2004, al correo electrónico de la señora EMILCE YANETH RIOS BOHADA, concediéndole el término de diez (10) días hábiles, que transcurrieron entre el 2 y el 19 de noviembre de 2018, para que en ejercicio de su derecho a la contradicción, interviniera en la presente actuación administrativa.

5. Intervención de la aspirante en la actuación administrativa de exclusión de la lista de elegibles

Dentro del término anteriormente estipulado la aspirante no allegó escrito de intervención ante la CNSC.

6. Fundamentos jurídicos para la decisión

En primer lugar, se debe resaltar que el numeral 1 del artículo 31 de la Ley 909 de 2004, establece que la convocatoria, como una etapa del proceso de selección para proveer vacantes definitivas de cargos de carrera administrativa, "(...) es norma reguladora de todo concurso y obliga tanto a la administración, como a las entidades contratadas para la realización del concurso y a los participantes" (subrayado fuera de texto), precepto sobre el que se ha pronunciado favorablemente la Corte Constitucional en diferentes sentencias, entre las cuales se pueden destacar las Sentencias SU-913 de 2009, SU-446 de 2011, T-829 de 2012 y T-180 de 2015. Específicamente, en la Sentencia SU-913 de 2009, M.P. Juan Carlos Henao Pérez, dicha corporación manifestó:

(...) En relación con la etapa de convocatoria, la sentencia T-256 de 1995 concluyó que "Al señalarse por la administración las bases del concurso, estas se convierten en reglas particulares obligatorias tanto para los participantes como para aquélla; es decir, que a través de dichas reglas la administración se autovincula y autocontrola, en el sentido de que debe respetarlas y que su actividad, en cuanto a la selección de los aspirantes que califiquen para acceder al empleo o empleos correspondientes, se encuentra previamente regulada, de modo que no puede actuar en forma discrecional al realizar dicha selección. Por consiguiente, cuando la administración se aparta o desconoce las reglas del concurso (...) incurre en violación de los principios que rigen la actividad administrativa (igualdad, moralidad, eficacia e imparcialidad), y por contera, puede violar los derechos fundamentales al debido proceso, a la igualdad y al trabajo de quienes participaron en el concurso y resultan lesionados en sus intereses por el proceder irregular de aquélla" (Subrayado fuera de texto).

En la misma línea jurisprudencial, en la Sentencia SU-446 de 2011, M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, expresó:

Por tanto, si lo que inspira el sistema de carrera es el mérito y la calidad, son de suma importancia las diversas etapas que debe agotar el concurso público. En las diversas fases de éste, se busca observar y garantizar los derechos y los principios fundamentales que lo inspiran, entre otros, los generales del artículo 209 de la Constitución Política y los específicos del artículo 2 de la Ley 909 de 2004 (...). La sentencia C-040 de 1995 (...) reiterada en la SU-913 de 2009

² Conforme se evidencia en la Constancia de envío que reposa en el expediente.

"Por la cual se concluye la actuación administrativa tendiente a determinar la procedencia de excluir de la lista de elegibles a la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA"

(...) explicó cada una de esas fases, las que por demás fueron recogidas por el legislador en el artículo 31 de la Ley 909 de 2004 (...).

(...)

Dentro de este contexto, la convocatoria es, entonces, "la norma reguladora de todo concurso y obliga tanto a la administración, como a las entidades contratadas para la realización del concurso y a los participantes", y como tal impone las reglas de obligatoria observancia para todos, entiéndase administración y administrados-concursantes. Por tanto, como en ella se delinearán los parámetros que guiarán el proceso, los participantes, en ejercicio de los principios de buena fe y confianza legítima, esperan su estricto cumplimiento. La Corte Constitucional ha considerado, entonces, que el Estado debe respetar y observar todas y cada una de las reglas y condiciones que se imponen en las convocatorias, porque su desconocimiento se convertiría en una trasgresión de principios axiales de nuestro ordenamiento constitucional, entre otros, la transparencia, la publicidad, la imparcialidad, así como el respeto por las legítimas expectativas de los concursantes (...).

(...)

Es indiscutible, entonces, que las pautas del concurso son inmodificables y, en consecuencia, a las entidades no le es dado variarlas en ninguna fase del proceso, por cuanto se afectarían principios básicos de nuestra organización, como derechos fundamentales de los asociados en general y de los participantes en particular (Subrayados fuera de texto).

En los mismos términos se pronunció en la Sentencia T-829 de 2012, M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub:

Es preciso tener en cuenta que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 909 de 2004 (...), la convocatoria es norma reguladora de todo concurso y a ella quedan obligados tanto la Comisión Nacional del Servicio Civil como la entidad que convoca el concurso y todos los participantes (Subrayado fuera de texto).

Y más recientemente en la Sentencia T-180 de 2015, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio:

La convocatoria se convierte en una expresión del principio de legalidad tanto para oferentes como para inscritos, de tal forma que incumplir las directrices allí estipuladas contraviene no solo los derechos de los aspirantes, sino aquel valor superior al cual está sujeto toda actuación pública. Dicho en otros términos, el acto administrativo que la contenga funge como norma del concurso de méritos, por lo cual todos los intervinientes en el proceso deben someterse a aquel so pena de trasgredir el orden jurídico imperante.

(...)

El concurso público ha sido el mecanismo establecido por la Carta Política para que en el marco de una actuación imparcial y objetiva (...), haga prevalecer al mérito como el criterio determinante para proveer los distintos cargos en el sector público. Su finalidad es que se evalúen las capacidades, la preparación y las aptitudes generales y específicas de los distintos aspirantes a un cargo, para de esta manera escoger entre ellos al que mejor pueda desempeñarlo, dejando de lado cualquier aspecto de orden subjetivo (...).

Dicha actuación debe estar investida con todas las ritualidades propias del debido proceso (...), lo que implica que se convoque formalmente mediante acto que contenga tanto de (sic) los requisitos exigidos para todos los cargos ofertados, como de (sic) las reglas específicas de las diversas etapas del concurso (...) a las que se verán sometidos los aspirantes y la propia entidad estatal (...). Sobre el particular, este Tribunal señaló en la Sentencia SU-913 de 2009 que:

(i) Las reglas señaladas para las convocatorias son las leyes del concurso y son inmodificables (...).

(ii) A través de las normas obligatorias del concurso, la administración se autovincula y autocontrola, en el sentido de que debe respetarlas y que su actividad en cada etapa se encuentra previamente regulada.

(iii) Se quebranta el derecho al debido proceso y se infringe un perjuicio cuando la entidad organizadora del concurso cambia las reglas de juego aplicables y sorprende al concursante que se sujetó a ellas de buena fe (...).

En síntesis, la jurisprudencia constitucional ha expresado de manera uniforme y reiterada que los concursos – en tanto constituyen actuaciones adelantadas por las autoridades públicas – deberán realizarse con estricta sujeción (i) al derecho al debido proceso; (ii) al derecho a la igualdad y (iii) al principio de la buena fe (...). Dicha obligación se traduce, en términos generales, en el imperativo que tiene la administración de ceñirse de manera precisa a las reglas del concurso ya que aquellas, como bien lo ha sostenido esta Corporación, constituyen "ley para las partes" que intervienen en él (...) (Subrayados fuera de texto).

A su vez, el Consejo de Estado Sección Primera en sentencia del 17 de febrero de 2011 M.P. María Elizabeth García González. Ref: 2010-03113-01, se pronunció así:

El concurso de méritos ha sido considerado el instrumento más idóneo y eficaz, para determinar las aptitudes de los aspirantes a un cargo. Además de los principios que lo inspiran, entre ellos, el mérito, la igualdad en el ingreso, la

"Por la cual se concluye la actuación administrativa tendiente a determinar la procedencia de excluir de la lista de elegibles a la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA"

publicidad y la transparencia, la ejecución de sus reglas debe someterse al estricto cumplimiento del debido proceso y respetar todas y cada una de las garantías que rodean el proceso de selección (...)

De este modo, frente a la vulneración del debido proceso administrativo, entendido como "la regulación jurídica que de manera previa limita los poderes del Estado y establece las garantías de protección a los derechos de los administrados, de modo que ninguna de las actuaciones de las autoridades públicas dependa de su propio arbitrio, sino que se encuentren sujetas siempre a los procedimientos señalados en la ley"³. (...)

Sobre la finalidad de los concursos de méritos para proveer cargos de carrera administrativa, la Corte Constitucional en Sentencia C-533 de 2010, señaló:

Como lo ha expresado la jurisprudencia, se debe recordar que la finalidad misma de la carrera administrativa es reclutar un personal óptimo y capacitado para desarrollar la función pública. Con el propósito de garantizar el cumplimiento de los fines estatales, la carrera permite que quienes sean vinculados a la administración bajo esta modalidad, ejerzan de manera calificada la función pública que se les asigna, ya que dicho sistema está diseñado para que ingresen y permanezcan en él aquellas personas que tengan suficientes calidades morales, académicas, intelectuales y laborales para asumir con eficiencia y honestidad dicho servicio. Existe entonces una estrecha relación entre el cumplimiento de los fines del Estado y la prioridad que el constituyente otorga a la carrera administrativa, que se explica en la naturaleza del sistema y en los principios que lo fundan⁴ (Subrayado fuera de texto).

Sobre la experiencia relacionada, el Consejo de Estado, en Sentencia 00021 del 6 de mayo de 2010, MP. Susana Buitrago Valencia, manifestó:

La Sala, como en anteriores oportunidades, reitera que el hecho de que la Administración establezca como regla que para acceder a determinado cargo se deba acreditar experiencia profesional relacionada con las funciones de ese cargo, no es violatorio ni del derecho a la igualdad ni del derecho al trabajo, ni del derecho de acceso a los cargos y funciones públicas. Es válido que la administración establezca el perfil que se requiere cumplir para que se pueda acceder a determinado cargo o empleo público. Uno de esos requisitos puede ser el de acreditar que el aspirante ha tenido en el pasado otros empleos o cargos o actividades que guarden cierta similitud con las funciones que debería desempeñar en caso de que fuera nombrado en el cargo para el cual se ha presentado. Empero, no se trata de que deba demostrarse que ha cumplido exactamente las mismas funciones, pues ello implicaría que la única manera de acreditar experiencia relacionada, sería con el desempeño del mismo cargo al que se aspira, lo que resulta a todas luces ilógico y desproporcionado. Pero sí se debe probar que existe una experiencia en cargos o actividades en los que se desempeñaron funciones similares (Subrayado fuera del texto).

En este mismo sentido, en la Sentencia No. 63001-23-33-000-2013-00140-01, proferida por el Consejo de Estado, dentro de la acción de tutela impetrada por el señor Hugo Alexander Puerta Jaramillo, se realizó el siguiente pronunciamiento:

El análisis de las dos delimitaciones permite afirmar a la Sala que la experiencia relacionada, que dota de contenido a las competencias laborales requeridas para el ejercicio de un empleo, adquirió con el Decreto 4476 de 2007 mayor consistencia y coherencia en el marco de un sistema de ingreso a la carrera administrativa en el que el concurso abierto y público de méritos es predominante, con miras a la garantía del derecho a la igualdad.

Bajo este último supuesto, la acreditación de la experiencia calificada a la que viene haciéndose referencia no exige demostrar tiempo de servicio en un cargo igual o equivalente al que se aspira, sino en uno en el que las funciones sean similares, permitiéndole al recién ingresado aprender los demás conocimientos específicos de la materia a ejecutar (Subrayado fuera de texto).

Por otra parte, el artículo 17 del referido Acuerdo de convocatoria, define los siguientes términos:

ARTICULO 17°. DEFINICIONES. Para todos los efectos del presente Acuerdo, se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:

(...)

Experiencia profesional relacionada: Es la adquirida a partir de la terminación y aprobación del pensum académico de la respectiva formación profesional, diferente a la Técnica Profesional y Tecnológica, en el ejercicio de empleos o actividades que tengan funciones similares a las del empleo a proveer.

En consecuencia, el artículo 19 ibídem, señala que la experiencia se debía certificar así:

ARTICULO 19°. CERTIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA. Para la contabilización de la experiencia profesional a partir de la fecha de terminación del pensum académico deberá adjuntarse la certificación expedida por la institución educativa, en que conste la fecha de terminación y la aprobación del pensum académico. En caso de no aportarse, la misma se contará a partir de la obtención del título profesional.

³ Véase, entre otras, las sentencias T-467 de 1995, T-238 de 1996 y T-982 de 2004

⁴ Corte Constitucional. Sentencia C-954/01, M.P. Jaime Araújo Rentería.

"Por la cual se concluye la actuación administrativa tendiente a determinar la procedencia de excluir de la lista de elegibles a la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA"

Los certificados de experiencia en entidades públicas o privadas, deben indicar de manera expresa y exacta:

- a) Nombre o razón social de la entidad o empresa que la expide;
- b) cargos desempeñados;
- c) funciones, salvo que la ley las establezca;
- d) fecha de ingreso y de retiro (día, mes y año);

En los casos en que la ley establezca las funciones del cargo o se exija solamente experiencia laboral, no es necesario que las certificaciones las especifiquen.

Las certificaciones deberán ser expedidas por el jefe de personal o el representante legal de la entidad o empresa, o quien haga sus veces.

Para el caso de certificaciones expedidas por personas naturales, las mismas deberán llevar la firma, antefirma legible (Nombre completo) y número de cédula del empleador contratante, así como su dirección y teléfono.

Cuando las certificaciones indiquen una jornada laboral inferior a ocho (8) horas diarias, el tiempo de experiencia se establecerá sumando las horas trabajadas y dividiendo el resultado por ocho (8).

La experiencia acreditada mediante contratos de prestación de servicios, deberá ser soportada con la respectiva certificación de la ejecución del contrato o mediante el acta de liquidación o terminación precisando las actividades desarrolladas y las fechas de inicio (día, mes y año) y terminación de ejecución del contrato (día, mes y año).

En los casos en que el aspirante haya ejercido su profesión o actividad en forma independiente o en una empresa o entidad actualmente liquidada, la experiencia se acreditará mediante declaración del mismo, siempre y cuando se especifiquen las fechas de inicio y de terminación (día, mes y año), el tiempo de dedicación y las funciones o actividades desarrolladas, la cual se entenderá rendida bajo la gravedad del juramento.

Cuando se presente experiencia adquirida de manera simultánea en una o varias instituciones (tiempos traslapados), el tiempo de experiencia se contabilizará por una sola vez.

PARÁGRAFO PRIMERO. Las certificaciones que no reúnan las condiciones anteriormente señaladas, no serán tenidas como válidas y en consecuencia no serán objeto de evaluación dentro del proceso de selección ni podrán ser objeto de posterior complementación o corrección. No se deben adjuntar actas de posesión ni documentos irrelevantes para demostrar la experiencia.

7. Análisis probatorio

Se procede, entonces, a realizar un estudio de los documentos aportados por la aspirante en el aplicativo Sistema de Apoyo para la Igualdad, el Mérito y la Oportunidad, en adelante SIMO, dentro del plazo señalado en la convocatoria que nos ocupa, lo cual permitirá establecer si procede o no la causal alegada por la Comisión de Personal para excluir a la elegible.

Para tal fin, se tendrán en cuenta los requisitos exigidos para el empleo identificado con el código OPEC No. 10949 al cual se inscribió la aspirante, conforme lo prevé el artículo 10 del Acuerdo de la convocatoria. Al verificar en el SIMO esta información, se encuentra lo siguiente:

Experiencia: Veintisiete (27) meses de experiencia profesional relacionada.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la causal de exclusión alegada por la Comisión de Personal se centra en que la aspirante no cumple con el requisito de experiencia profesional relacionada, se procede a verificar los documentos aportados por la aspirante en SIMO, los cuales corresponden a las certificaciones validadas por la Universidad Manuela Beltrán como operador del concurso en la etapa de verificación de requisitos mínimos, así:

- Certificación expedida por la Gerencia de la Terminal de Transportes de Sogamoso LTDA., en la que certifica que laboró del 18 de enero de 2001 al 18 de enero de 2004, acreditando 36 meses de experiencia.
- Certificación expedida por la Jefe Administrativa y Financiera del Instituto de Tránsito y Transporte de Sogamoso "INTRASOG", en la que certifica que laboró del 15 de julio de 2008 al 28 de febrero de 2010, acreditando 19 meses de experiencia.

Expuesto lo anterior, y con el fin de zanjar toda duda que exista frente a la relación de la certificación de experiencia aportada por la aspirante y las funciones del empleo a proveer que están establecidas en la OPEC, se procederá a realizar un análisis comparativo.

"Por la cual se concluye la actuación administrativa tendiente a determinar la procedencia de excluir de la lista de elegibles a la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA"

<p align="center">CERTIFICACIONES Y ACTIVIDADES CONTRACTUALES</p>	<p>EMPLEO A PROVEER OPEC 10949</p>
<p>Certificación Expedida por María del Rosario Castro Rebolledo, Gerente de la Terminal de Transporte de Sogamoso Ltda – TTS, en la que consta que Emilce Yaneth Ríos Bohada, identificada con cédula de ciudadanía No. 46.371.710 de Sogamoso, se desempeñó como Gerente, del 18 de enero del 2001 al 18 de enero de 2014, cumpliendo las siguientes funciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Usar la razón social 2. Enajenar cualquier título, los bienes o inmuebles de la sociedad y darlos en prenda o hipoteca lo mismo que alterar la forma de los bienes raíces, por su naturaleza o destino. 3. Hacer depósitos bancarios y girar sobre ellos. 4. Celebrar el contrato comercial de cambio en todas sus manifestaciones. 5. Firmar toda clase de instrumentos, descargarlos, girarlos, protestarlos. 6. Dar y recibir en mutuo cantidad de Dinero, aun cuya cuantía exceda de la estrictamente necesaria para tener en movimiento los negocios sociales (sic). 7. Conferir, sustituir y revocar, mandatos judiciales y extrajudiciales especiales y delegar en los apoderados parcialmente las facultades de que dispone. 8. Comparecer en los juicios en que se discuta la propiedad de los bienes sociales o cualquier derecho. 9. Representar o hacer representación a la sociedad ante cualquier funcionario, tribunales, personas jurídicas o naturales (sic). 10. Celebrar y ejecutar cualquier contrato o actos lícitos, civiles o de comercio que tiendan al mejor desarrollo del objeto social. <p>Certificación expedida por la Jefe Administrativa y Financiera del Instituto de Tránsito y Transporte de Sogamoso "INTRASOG", en la que consta que se desempeñó como Directora, cumpliendo las siguientes funciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Desarrollar la política adoptada por el Instituto y dirigir la ejecutoria de planes, proyectos y programas aprobados por el Municipio y el Consejo Directivo (sic). 	<p>PROPOSITO PRINCIPAL: Orientar su ejercicio profesional a participar en el desarrollo de las actividades del proceso de gestión de contratación conforme a la normatividad, políticas y la misión institucional, con criterios de oportunidad, publicidad, transparencia y selección objetiva.</p> <p>FUNCIONES</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Elaborar oficios de comunicación y notificación a proponentes y revisar garantías de los contratos. 2. Apoyar la preparación de los pliegos de condiciones para la contratación de los diferentes suministros, bienes y servicios que requiera la Entidad. 3. Proyectar las minutas de contratos y convenios y verificar el soporte documental de los procesos contractuales que adelante la Entidad. 4. Participar en el diseño e implementación del procedimiento administrativo para garantizar que la contratación se ajuste a los preceptos legales y a los procedimientos vigentes. 5. Mantener actualizado el módulo de contratación del sistema de información dando estricto cumplimiento a lo dispuesto por la normatividad vigente. 6. Proyectar los actos administrativos de apertura y de adjudicación en el trámite precontractual, así como las actas de audiencia pública de conformación de oferentes, de aclaración de pliegos de condiciones, de cierre de convocatorias y de adjudicación. 7. Verificar el cumplimiento de los requisitos económicos y de costos con base en la normatividad vigente para el sistema de contratación. 8. Revisar las minutas de contratos y convenios y verificar el soporte documental de los procesos contractuales, actos administrativos de apertura en el trámite precontractual, así como las actas de conformación de oferentes y de cierre de convocatorias. 9. Efectuar las publicaciones en el SECOP de los documentos contractuales que establece la norma. 10. Participar en la elaboración de informes Corporativos o funcionales que se sean solicitados por entes de control. 11. Participar en la actualización de los procedimientos, elaborar mapas de riesgos, efectuar seguimiento y cumplimiento de acciones de mejora del sistema de calidad y

"Por la cual se concluye la actuación administrativa tendiente a determinar la procedencia de excluir de la lista de elegibles a la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA"

<ol style="list-style-type: none"> 2. Dirigir el funcionamiento del Instituto bajo los principios de eficiencia, eficacia, economía, justicia y equidad y velar por el adecuado uso, mantenimiento y manejo de los bienes y recursos del mismo. 3. Representar el Intrasog ante la ciudadanía y servir de enlace con las autoridades, usuarios y gremios del transporte. 4. Llevar a cabo la coordinación de las actividades normativas de tránsito en el territorio de su jurisdicción. 5. Dirigir los lineamientos de las actividades normativas del tránsito y transporte de acuerdo con la normatividad vigente. 6. Coordinar y programar actividades para el desarrollo de proyectos con las autoridades de tránsito a nivel Departamental y Nacional. 7. Presentar al Consejo Directivo y sustentar ante el Consejo Municipal los planes, proyectos y programas necesarios para la buena marcha del Instituto en cumplimiento de su objeto social. 8. Asumir las delegaciones y la administración que autorice el Consejo Directivo para asociarse con otras entidades y empresas. 9. Presentar los Estados Financieros, Presupuesto y demás informes de Ley y que le sean solicitados por el Consejo Directivo, la Alcaldía o el Consejo Municipal. 	<p>cumplir las responsabilidades asignadas dentro del Sistema de gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo de la Corporación.</p> <p>12. Las demás que se le asignen y que correspondan a la naturaleza del empleo.</p>
--	--

Del anterior cuadro comparativo se concluye que las funciones desempeñadas por la aspirante en INTRASOG y TTS, no se relacionan con las del empleo a proveer, en la medida que el aspirante en el ejercicio de sus funciones en las entidades mencionadas, no ha realizado labores que tengan que ver con el desarrollo de procesos de contratación en entidades públicas. Si bien es cierto que en el TTS fue responsable de "Celebrar el contrato comercial (...)" y "Celebrar y ejecutar cualquier contrato (...)", también lo es que los mismos pertenecen al ámbito comercial y no al público.

Sobre el particular, es importante precisar que si bien la Jurisprudencia Constitucional⁵ ha determinado que la experiencia específica está proscrita por ser violatoria del principio de igualdad y del mérito, lo cierto es que las funciones que en el ejercicio de un empleo hubiere desempeñado un aspirante que participó en un concurso de méritos, deberán guardar relación con las del empleo a proveer. Lo anterior, con el fin de garantizar que dicho aspirante resulte idóneo para ejercer el empleo para el cual participó, de allí que se requiera que las entidades públicas puedan contar con servidores competentes para el logro de la misión institucional.

No obstante, dado que la aspirante con las certificaciones que fueron analizadas por el operador del concurso en la etapa de verificación de requisitos, no logra acreditar el requisito exigido de experiencia profesional relacionada, la CNSC, en ejercicio de sus facultades legales, realizará la valoración de las demás certificaciones cargadas por la elegible en el SIMO. Veamos:

- Certificación expedida por la Directora de la División Administrativa y Financiera de la Cámara de Comercio de Sogamoso, en la que consta que la señora EMILCE YANETH RIOS BOHADA, se desempeñó como Coordinadora del Sistema de Información Comercial y Empresaria - SICME, desde el 1 de junio de 1995 hasta el 28 de febrero de 1997. **La experiencia adquirida durante este período es anterior a la fecha de obtención del título profesional y no podrá ser tomada**

⁵ Corte Constitucional. Sentencia C-049/06, M.P. Jaime Araújo Rentería.

"Por la cual se concluye la actuación administrativa tendiente a determinar la procedencia de excluir de la lista de elegibles a la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA"

como experiencia profesional, dado que la aspirante no aportó el certificado de terminación y aprobación de materias. Folio no válido para acreditar experiencia profesional relacionada.

- Certificación expedida por el Jefe del Grupo de Gestión Humana de COMFABOY, donde consta que la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, laboró en la Caja de Compensación Familiar de Boyacá – COMFABOY, desde el 16 de mayo de 1997 hasta el 8 de octubre de 1998. **La experiencia adquirida durante este período es anterior a la fecha de obtención del título profesional y no podrá ser tomada como experiencia profesional, dado que la aspirante no aportó el certificado de terminación y aprobación de materias. Folio no válido para acreditar experiencia profesional relacionada.**
- Certificación expedida por el Director y la Coordinadora Administrativa del Instituto Técnico de Boyacá, donde se señala que la señora EMILCE YANETH RIOS BOHADA, laboró en dicha institución como Docente de Emprenderismo, con una intensidad horaria de 20 horas semanales, desde el mes de enero de 2005 hasta el mes de diciembre del año 2007. **Folio no válido para acreditar experiencia profesional relacionada, toda vez que la experiencia no es afin con contratación en entidades públicas.**
- Certificación expedida por el Departamento de Gestión Humana de los Tres Elefantes S. A., donde consta que la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, se desempeñó en dicha compañía como Administradora de Punto de Venta, desde el 7 de abril de 2011 hasta el 15 de octubre de 2013. **Folio no válido para acreditar experiencia profesional relacionada, toda vez que la certificación no cuenta con la descripción de las funciones ejercidas durante dicho período.**
- Certificación expedida por la Analista de Nómina de la empresa Kronotiemas – La Tienda del Campo, donde se lee que la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, laboró desde el 14 de abril de 2014 hasta el 4 de agosto de 2016, desempeñando el cargo de Especialista de Controles. **Folio no válido para acreditar experiencia profesional relacionada, toda vez que la certificación no cuenta con la descripción de las funciones ejercidas durante dicho período.**

En conclusión, se tiene probado que la señora EMILCE YANETH RIOS BOHADA, identificada con cédula de ciudadanía No. 46.371.710, **NO ACREDITA** el cumplimiento del requisito de experiencia profesional relacionada exigido para el empleo identificado en con el código OPEC No. 10949 de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR- ANLA, motivo por el cual se acogen los argumentos planteados por la Comisión de Personal de la Corporación Autónoma Regional de Boyacá – CORPOBOYACA, en la solicitud de exclusión.

En mérito de lo expuesto, y teniendo en cuenta que mediante el Acuerdo No. CNSC 555 de 2015 de la CNSC, se dispuso que es función de los Despachos de los Comisionados, adelantar las actuaciones administrativas tendientes a decidir la exclusión de los elegibles, en desarrollo de los procesos de selección que tiene a su cargo, y proferir los correspondientes actos administrativos

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Excluir a **EMILCE YANETH RIOS BOHADA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 46.371.710, de la Lista de Elegibles conformada mediante Resolución No. 2018221003165 del 15 de agosto de 2018, para proveer una (1) vacante del empleo identificado con el Código OPEC No. 10949, denominado Profesional Universitario, Código 2044, Grado 10, ofertado en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR- ANLA, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar el contenido de la presente Resolución a **EMILCE YANETH RIOS BOHADA**, al correo electrónico emilce.rios@gmail.com, teniendo en cuenta que existe autorización expresa para la utilización de este medio de notificación, en los términos de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. Contra la presente Resolución procede el Recurso de Reposición, el cual deberá ser interpuesto ante la CNSC dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la misma, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.


"Por la cual se concluye la actuación administrativa tendiente a determinar la procedencia de excluir de la lista de elegibles a la aspirante EMILCE YANETH RIOS BOHADA, en el marco de la Convocatoria No. 435 de 2016 – CAR – ANLA"

ARTÍCULO CUARTO. Comunicar el contenido de la presente Resolución al Representante Legal y a la Comisión de Personal de CORPOBOYACÁ, Antigua Vía Paipa # 53-70 al lado del IDEMA Tunja - Boyacá.

ARTÍCULO QUINTO. Publicar el presente acto administrativo en la página web de la Comisión Nacional del Servicio Civil.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE


JORGE A. ORTEGA CERÓN
Comisionado

Elaboró: Amparo Cabral - Profesional Especializado 
Revisó y aprobó: Rafael Ricardo Acosta Rodríguez- Asesor de Despacho 