

Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena
T.P. N° 251469 DEL C.S.J.



Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social
Acciones de Tutelas de toda índole.

Acción de tutela con solicitud de medida provisional.

NOTA ESPECIAL PARA TENER EN CUENTA. Sentencia T- 340 DE 2020. “Para la Sala, el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la Ley 1960 de 2019, regula la situación jurídica no consolidada de las personas que ocupaban un lugar en una lista de elegibles vigente que excedía el número de vacantes ofertadas, por lo que las entidades u organismos que llevaron a cabo los concursos deberán hacer uso de estas, en estricto orden de méritos, para cubrir las vacantes definitivas en los términos expuestos en la referida ley.”

(...)

“En conclusión, con el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la mencionada ley respecto del uso de lista elegibles, hay lugar a su aplicación retrospectiva, por lo que el precedente de la Corte que limitaba, con base en la normativa vigente en ese momento, el uso de las listas de elegibles a las vacantes ofertadas en la convocatoria, ya no se encuentra vigente, por el cambio normativo introducido. De manera que, para el caso de las personas que ocupan un lugar en una lista, pero no fueron nombradas por cuanto su posición excedía el número de vacantes convocadas, es posible aplicar la regla contenida en la Ley 1960 de 2019, siempre que, para el caso concreto, se den los supuestos que habilitan el nombramiento de una persona que integra una lista de elegibles y ésta todavía se encuentre vigente.” (Resaltado y subrayado nuestro).

Señor

JUEZ DEL CIRCUITO CON FUNCIONES CONSTITUCIONALES

Distrito Judicial de Barranquilla.

(Reparto)

E. S. D.

Ref.: Acción de Tutela en virtud del artículo 86 de la Constitución Política de Colombia y el Decreto N° 2591 de 1991

Accionantes: **NORELY ETZEL MARTINEZ PANTOJA, JOHANA PATRICIA CASTELLAR DURAN y EMMA ELENA SANTANDER GIL.**

Accionados: **Secretaría Distrital de Gestión Humana – Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC.**

OMAR ANTONIO OROZCO JIMENEZ, abogado en ejercicio, varón mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barranquilla, identificado con cédula de ciudadanía N°1.049.535.264 expedida en San Estanislao, Bolívar, portador de la tarjeta profesional N°251469 del C.S.J., actuando en calidad de apoderado judicial de las señoras **NORELY ETZEL MARTINEZ PANTOJA**, mujer mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 32.890.617 expedida en la ciudad de Barranquilla, Atlántico; de la señora **JOHANNA PATRICIA CASTELLAR DURÁN**, mujer mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.733.624 expedida en la ciudad de Barranquilla, Atlántico; de la señora **EMMA ELENA SANTANDER GIL**, mujer mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.518.939 expedida en la ciudad de Barranquilla, Atlántico; según poder conferido, y con el debido respeto que caracterizan mis actuaciones ante la administración de justicia, por medio del presente escrito elevo ante usted acción de tutela en contra de la **Secretaría Distrital de Gestión Humana de la Alcaldía Distrital de Barranquilla - Alcaldía**



Distrital de Barranquilla, representada legalmente por la doctora **Elania Redondo Peña** y el doctor **Jaime Alberto Pumarejo Heins** respectivamente o quienes hagan sus veces al momento de recibir notificaciones, y en contra de la **Comisión Nacional del Servicio Civil – CNCS** representada legalmente por el Doctor **Jorge Alirio Ortega Cerón** o quien haga sus veces al momento de recibir notificaciones, para que previo el trámite de rigor se les amparen sus derechos fundamentales a la igualdad, trabajo, de petición, debido proceso administrativo, el mérito como principio Constitucional para el acceso a los cargos públicos de mis representadas, y en consecuencia, se le ordene su amparo conforme a las siguientes pretensiones:

PRETENSIONES:

1. Se tutelen los derechos fundamentales a la igualdad, de petición, al trabajo, al debido proceso administrativo, al acceso a cargos públicos de mis representados de conformidad con lo artículos 13, 23, 25, 29, 40 y 125 de la Constitución Política, así como cualquier otro derecho fundamental que el Honorable Juez Constitucional encuentre vulnerado o amenazado por parte de la Alcaldía Distrital de Barranquilla – Secretaría Distrital de Gestión Humana.

En consecuencia:

2. Se le ordene a la Alcaldía Distrital de Barranquilla – Secretaría Distrital de Gestión Humana y a la Comisión Nacional del Servicio Civil, dar aplicación al artículo 6º y 7º de la Ley 1960 de 2019 **con efectos retrospectivo, tal como lo ha dispuesto la reciente jurisprudencia Constitucional enmarcada en la sentencia T-340 de 2020 y proceda a efectuar el nombramiento y posesión de las demandantes en periodo de prueba dentro de la planta global de personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, para lo cual se debe:**
3. Ordenar a la Alcaldía Distrital de Barranquilla – Secretaría Distrital de Gestión Humana que, de manera inmediata, en cumplimiento del término perentorio concedido por fallador, proceda a agotar todos los trámites administrativos necesarios y pertinentes para que se provean con carácter definitivo los cargos de la **Planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla NO OFERTADOS** en el proceso de selección N° 758 de 2018- “Convocatoria Territorial Norte”, haciendo uso de la lista de elegibles conformada a través de la Resolución N° 10153 (20202210101535) del 07 de octubre de 2020 correspondiente a la OPEC N° 75951 para el **cargo denominado Técnico Operativo código 314 grado 01**, es decir, se le ordene Alcaldía Distrital de Barranquilla reportar a la Comisión Nacional del Servicio Civil la **existencia todos los cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01** que actualmente se encuentran en condición de vacancia definitiva al interior de la Planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla y que se encuentran provistos con personal nombrados en provisionalidad, para que, sean provistos en periodo de prueba utilizando la lista de



elegibles de la referencia, todo en estricto orden de méritos, tal como lo ordena la Ley, Decretos reglamentarios y la jurisprudencia constitucional aplicable.

4. **Se le ordene a la Comisión Nacional del Servicio Civil, autorizar a la Secretaría Distrital de Gestión Humana de la Alcaldía de Barranquilla para que utilice la lista de elegibles Resolución N° 10153 (20202210101535) del 07 de octubre de 2020 correspondiente a la OPEC N° 75951 conformada para proveer con ella cuatro (4) vacantes definitivas del cargo denominado Técnico Operativo código 314 grado 01, para que proceda a nombrar en periodo de prueba a las demandantes uno de los cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01 que actualmente se encuentran en condición de vacancia definitiva al interior de la Planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla y que NO FUERON objeto de oferta en el proceso de selección 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte, cargos que tienen todos la condición de “empleos equivalentes” para el cual concursaron las demandantes.**
5. Se le ordene a la Alcaldía Distrital de Barranquilla – Secretaría Distrital de Gestión Humana, para que una vez sea notificada de la autorización de uso de la lista de elegibles Resolución N° 10153 (20202210101535) del 07 de octubre de 2020 correspondiente a la OPEC N° 75951 para el cargo denominado Técnico Operativo código 314 grado 01, proceda a expedir el acto administrativo de nombramiento en periodo de prueba de las demandantes, en uno de los cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01 que actualmente se encuentran en condición de vacancia definitiva al interior de la planta Global de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, dado que entre todos estos empleos tienen la condición de “empleo equivalente”.
6. **Se le ordene a la Alcaldía Distrital de Barranquilla, posesionar en periodo de prueba en su Planta Global de Personal, dentro de los términos legales y sin más vacilaciones, a las demandantes, en uno de los cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01 que actualmente se encuentran en condición de vacancia definitiva en la Planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla y que no fueron ofertados en el Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte, de conformidad con los principios constitucionales y legales que el sistema de méritos en Colombia.**
7. Inaplicar en el presente caso el Criterio Unificado “Uso de Lista de Elegibles en el contexto de la ley 1960 de 27 de junio de 2019” proferido por la Comisión Nacional del Servicio Civil en la data del 16 de enero de 2020, ello sin tener competencia ni constitucional ni legal para la creación de normas restrictivas de una ley, funciones que son propias de la esfera competencial del legislador, razón por la cual se impone aplicar en el presente caso la excepción de inconstitucionalidad consagrada en el artículo 4º de la Constitución Política de 1991, la cual se encuentra en consonancia con el artículo 29 de Decreto Ley 2591 de 1991 el cual prescribe:

“Artículo 29. CONTENIDO DEL FALLO. Dentro de los diez días siguientes a la presentación de la solicitud el juez dictará fallo, el cual deberá contener:



(...)

6. Cuando la violación o amenaza de violación derive de la aplicación de una norma incompatible con los derechos fundamentales, la providencia judicial que resuelva la acción interpuesta deberá además ordenar la inaplicación de la norma impugnada en el caso concreto.”

PETICIÓN ESPECIAL

A efectos de precaver eventuales nulidades de carácter procesal, se le solicita muy respetuosamente al Honorable Juez del conocimiento vincular al presente tramite tutelar a todos los aspirantes al cargo ofertado mediante la OPEC N° 75951 denominado Técnico Operativo Código 314 grado 01 que se encuentran en la lista de elegibles estructurada a través de la Resolución N° 10153 (20202210101535) del 07 de octubre de 2020, emitida en el marco del Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía de Distrital de Barranquilla, **dado el interés legítimo que les asistes en las resultas de la presente litis. Igual interés legítimo les asiste a las personas que actualmente se encuentran nombradas en provisionalidad o en encargo en los empleos denominados Técnico Operativos Código 314 grado 01 de la Planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla que no fueron objeto de oferta pública a través del Proceso de Selección 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte, puesto que las resultas del presente proceso pueden afectar sus derechos de carácter laboral.**

Así las cosas, se le ruega al Juez de tutela oficiar a la Alcaldía Distrital de Barranquilla – Secretaría Distrital de Gestión Humana y a la Comisión Nacional del Servicio Civil para que suministren al despacho las direcciones de correo electrónico de los elegibles referenciados que se encuentren en la lista de elegibles de la referencia conformadas para proveer los empleos de Técnico Operativo Código 314 grado 01, así como el correo electrónico de los funcionario que actualmente ocupan los cargo precitados en provisionalidad o en encargo, cargos no fueron sometidos a concurso a través del Proceso de Selección 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte, a efecto de que puedan ser notificados de la presente actuación, para que de esa manera se le pueda garantizar su derecho de defensa y contradicción, toda vez que las resultas del fallo de tutela que se emita en razón de este proceso pueden afectar directamente sus derechos de carácter laboral.

Es pertinente alertar al juzgador, con fundamento en la experiencia obtenida en otros procesos de iguales naturaleza contra estas mismas entidades, que en veces las aquí demandadas no suministran en la etapa introductoria del proceso tutelar todos los correos electrónicos de las personas requeridas que pueden verse afectadas con la decisión final, ello con el objeto de que posteriormente quienes no fueron notificados puedan interponer una nueva acción de tutela pretendiendo nulidad de las actuaciones genitoras bajo el asidero de la indebida integración del contradictorio, trabándose una litis adicional que incluso llega a ser de conocimiento de las altas Cortes (Corte Suprema de Justicia / Consejo de Estado) pues se pretende invalidar sentencias proferidas por el Tribunal Superior de Distrito Judicial o del Tribunal Administrativo según haya correspondido el reparto en sede de instancia. Ese accionar es a todas luces temerario, cuyo objeto es dilatar este tipo de litigios, con la consecuencia del agotamiento o vencimiento del poco tiempo de vigencia

Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena
T.P. N° 251469 DEL C.S.J.



Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social
Acciones de Tutelas de toda índole.

que hace falta para que las listas de elegibles puedan ser utilizadas para los fines aquí perseguidos, lo que configuraría un daño consumado, entendiéndose perjuicio irremediable, en contra de los intereses de los elegibles que tienen legal derecho a ser nombrados en periodo de prueba.

Por lo anterior, se le solicita al despacho verificar muy minuciosamente que la Alcaldía Distrital de Barranquilla – Secretaría Distrital de Gestión Humana reporte y/o notifique en debida forma a todas las personas que se referencian en este acápite sin excepción alguna.

SOLICITUD DE DECRETO DE MEDIDAS PROVISIONALES

Tal como se justificará con meridana claridad y mayor amplitud en el acápite de los hechos, de manera anticipada se pone en conocimiento del Juez Constitucional que, es pertinente, urgente e impostergable que desde el momento de la admisión de la presente demanda el juez de amparo decrete como medida provisional **la suspensión de los términos de vigencia de la lista de elegibles** Resolución N° 10153 (20202210101535) del 07 de octubre de 2020 correspondiente a la OPEC N° 75951 para el **cargo denominado Técnico Operativo código 314 grado 01**, la cual, tal como se demuestra en con el certificado extraído de la Banco Nacional de Lista de Elegibles de Comisión Nacional del Servicio Civil que se arrima en el acervo probatorio, tienen fecha de vencimiento el día 19 de octubre de 2022, fecha a partir de la cual, en caso de perder vigencia dichas listas se generaría como consecuencia inmediata la imposibilidad jurídica de su utilización para proveer los cargos que estando en condición de vacancia definitiva al interior de la Planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla no han sido provistos en periodo de prueba y ofertados a quienes tiene legal derecho a acceder a ellos en virtud del mérito demostrado en el proceso de selección 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte, todo ello de conformidad con cambio legislativo introducido a las reglas que rigen los concursos de méritos por el artículo 6° de la ley 1960 de 2019 el cual, tal como lo reconoció la Honorable Corte Constitucional en la Sentencia T -340 de 2020, tiene efectos retrospectivos.

Negar dicha medida, (suspender desde la admisión de la demanda la vigencia de dicha lista de elegible objeto de análisis) causaría indisolublemente un perjuicio irremediable a mis apadrinados y demás terceros con interés legítimo, el cual es de inminente ocurrencia, quienes, tal como se demuestra en el discurrir de la presente demanda y en el acervo probatorio que se adjunta, han agotado las instancias administrativas que le provee el ordenamiento jurídico en aras de lograr la efectividad y garantía de los derechos fundamentales de los cuales se depreca amparo judicial. Dicho perjuicio irremediable consiste en que, ya no tendrían ninguna posibilidad de ser nombrados en periodo de prueba en la Planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla por todo lo anteriormente expuesto, y es por demás conocidos los términos que demora la administración de justicia en resolver dos instancias en sede de tutela, los cuales, en caso de que el presente proceso se decida en dos instancias, la sentencia del ad quem se conocería ya vencida la lista, siendo entonces dicha orden judicial un saludo a la bandera pues carecería de objeto por daño consumado cualquier orden judicial a favor del demandante que pudiera dictarse.

Se le ruega, su señoría, proveer de conformidad con la presente solicitud.

EMAIL.: omarorozcojimenezabogado@gmail.com

Cel.: 311 622 61 91 (WhatsApp) -



CONSIDERACIONES FACTICAS

1. El 16 de octubre de 2018 la Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Comisión Nacional del Servicio Civil suscribieron el Acuerdo N° CNSC - 20181000006346 “Por el cual se establecen las reglas del Concurso abierto de méritos y se convoca para proveer definitivamente los empleos vacantes pertenecientes al Sistema General de Carrera General de Carrera Administrativa de la planta de personal de la ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA – ATLÁNTICO, “Proceso de Selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte”.
2. Estando dentro de los términos del cronograma del Proceso de Selección N° 758 de 2018 - “Convocatoria Territorial Norte” de la Comisión Nacional del Servicio Civil, previo el cumplimiento de los requisitos prescritos, mis mandantes se inscribieron como aspirantes a ocupar con derechos de carrera administrativa uno de los cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01, identificado con el número de Oferta Pública de Empleo de Carrera – OPEC - N° 75951 perteneciente a la Alcaldía Distrital de Barranquilla, **adsritos a la Oficina de Salud Pública.**
3. La Comisión Nacional del Servicio Civil mediante Resolución N° 10153 (20202210101535) del 07 de octubre de 2020 conformó la lista de elegibles para proveer cuatro (4) vacantes del empleo identificado con el código OPEC N° 75951 denominado Técnico Operativo Código 314 grado 01, del Sistema General de Carrera Administrativa de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, el cual se encuentra **adsrito a la oficina de salud pública.**
4. En la lista de elegibles referenciada en el hecho anterior, mis mandantes, señora **NORELY ETZEL MARTINEZ PANTOJA**, ocupó en estricto orden del mérito el puesto N° 5, con puntaje definitivo de 69.65 puntos; la señora **JOHANNA PATRICIA CASTELLAR DURAN**, ocupó en estricto orden de méritos el puesto N° 12º con un puntaje definitivo de 64.25 puntos; y la señora **EMMA ELENA SANTANDER GIL** ocupó en estricto orden de méritos el puesto N° 19º con un puntaje definitivo de 59.05 puntos.
5. El artículo 55º del Acuerdo N° CNSC – 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 de la Comisión Nacional del Servicio Civil que regula el proceso de selección N°758 de 2018 – Alcaldía Distrital de Barranquilla -, prescribe que:

*“Artículo 55º. RECOMPOSICIÓN DE LAS LISTAS DE ELEGIBLES. **Las listas de elegibles se recompondrán, una vez los elegibles tomen posesión del empleo en estricto orden de méritos, o cuando estos no acepten el nombramiento o no se posesionen dentro de los términos legales, o sean excluidos de la lista con fundamento en lo señalado en los artículos 52º y 53º del presente Acuerdo.**”*

6. El punto anterior refrenda la disposición normativa contenida en el artículo 2.2.6.22 del Decreto N° 1083 de 2015 aplicable al concurso de marras, la cual establece:



“Quien sea nombrado y tome posesión del empleo para el cual concursó, con base en una lista de elegibles, se entenderá retirado de ésta, como también aquel que sin justa causa no acepte el nombramiento.”

7. En atención a lo ilustrado en los hechos 4, 5 y 6, se tiene que al recomponer la lista de elegibles conformada mediante la Resolución N° 10153 (20202210101535) del 07 de octubre de 2020, y una vez nombrados y posesionados en periodo de prueba las cuatro (4) primeras personas en orden méritos según el número de vacantes ofertadas, **mi mandante, señora NORELY ETZEL MARTINEZ, ocuparía en lo sucesivo el primer (1º) lugar en orden de elegibilidad en dicha lista de elegibles; la señora JOHANNA PATRICIA CASTELLAR DURAN, ocuparía en lo sucesivo el octavo (8º) lugar y la señora EMMA ELENA SANTANDER GIL, ocuparía en lo sucesivo el décimo quinto (15º) lugar respectivamente.**
8. Por otro lado, es pertinente dejar sentado que el artículo 56º del Acuerdo de Convocatoria N° CNSC - 20181000006346 del 16 de octubre de 2018, por el cual la Comisión Nacional del Servicio Civil establece las reglas del Concurso abierto de méritos y se convoca para proveer definitivamente los empleos vacantes pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de la planta de personal de la ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA – ATLÁNTICO, proceso de selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte, prescribe que: ***“VIGENCIA DE LAS LISTAS DE ELEGIBLES. Las listas de elegibles tendrán una vigencia de dos (2) años a partir de su firmeza.”***
9. Así mismo el artículo 54º del Acuerdo N° CNSC - 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 de la Comisión Nacional del Servicio Civil nos ilustra a partir de qué momento adquieren firmeza las listas de elegibles, quedando regulada conforme al siguiente tenor:

“ART. 54°. FIRMEZA DE LAS LISTAS DE ELEGIBLES. La firmeza de la lista de elegibles se produce, cuando vencidos los cinco (5) días hábiles siguientes a su publicación en la página web www.cnsc.gov.co enlace Banco Nacional de Listas de Elegibles, “Proceso de Selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte”, no se haya recibido reclamación alguna ni solicitud de exclusión de la misma, en consonancia con lo previsto en el artículo 52º y 53º del presente Acuerdo, o cuando las reclamaciones interpuestas en términos hayan sido resueltas y la decisión optada se encuentre ejecutoriada.

Una vez en firme las listas de elegibles, la CNSC comunicará a cada entidad, la firmeza de los actos administrativos por medio de los cuales se conforman las listas de elegibles para los diferentes empleos convocados y los publicará en la página web www.cnsc.gov.co enlace Banco Nacional de Listas de Elegibles, “Proceso de Selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte”, la cual constituye el medio oficial de publicación para todos los efectos legales, para que inicien las acciones tendientes a efectuar la provisión por mérito.”



10. La lista de elegibles Resolución N° 10153 (20202210101535) del 07 de octubre de 2020, en la cual mis mandantes, señoras **NORELY ETZEL MARTINEZ PANTOJA** quien figura en el puesto número quinto (5º) en orden de elegibilidad, la señora **JOHANNA PATRICIA CASTELLAR DURAN** quien figura en el puesto número décimo segundo (12º) en orden de elegibilidad, y la señora **EMMA ELENA SANTANDER GIL** quien figura en el puesto número décimo noveno (19º) en orden de elegibilidad; y que en virtud de la recomposición automática estarían ocupando ahora el primer (1º), octavo (8) y décimo quinto (15º) lugar respectivamente; fue publicada en el Banco Nacional de Lista de Elegibles de la Comisión Nacional del Servicio Civil el día 09 de octubre de 2020, adquiriendo firmeza el día 20 de octubre de la misma calenda, **es decir, su vencimiento se configuraría el día 19 de octubre de 2022, por lo que resulta palmario que a dicha lista de elegibles tan solo le queda un día de vigencia, tiempo que a todas luces se torna insuficiente para que la presente litis pueda ser resuelta a través de las vías judiciales ordinarias ante el Juez Contencioso administrativo a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por lo que la intervención del juez constitucional deviene procedente a efectos de salvaguardar los bienes jurídicos iusfundamentales de los demandantes, puesto que de vencerse la lista se produce como consecuencia la imposibilidad jurídica de su utilización para proveer las vacantes definitivas existentes en dicho ente territorial; dicho de otra manera, el escaso tiempo que falta para el vencimiento de la vigencia de la lista de elegibles es razón suficiente para desestimar la idoneidad y eficacia de las vías ordinarias de defensa judicial, quedando satisfecho el principio de subsidiariedad de la acción de amparo y en consecuencia su procedencia ante la inminencia de la ocurrencia de un perjuicio irremediable, máxime cuando, debido a la congestión del aparato judicial, el juez contencioso administrativo tarda más de un año en dictar sentencia de primera instancia en conocimiento de cualquiera de los medios de control establecidos por la normatividad de lo contencioso administrativo. Como prueba de lo anteriormente afirmado téngase las normas que regulan la materia (Acuerdo de convocatoria) y el certificado (pantallazo del Banco Nacional de Listas de Elegibles de la Comisión Nacional del Servicio Civil en el que se avista las fechas de**



vencimiento de la lista de elegibles pluricitada. Todo lo anterior se aportará con el acervo probatorio. Esta misma circunstancia justifica plenamente la urgencia y la impostergabilidad del decreto de la medida provisional deprecada al inicio del escrito de demanda.

11. En la data del 07 de junio de 2022, la demandante, señora **NORELY ETZEL MARTINEZ PANTOJA**, actuando a través del suscrito, radicó ante la Alcaldía Distrital de Barranquilla reclamación Administrativa (derecho de petición) solicitando entre otros pedimentos, su nombramiento en periodo de prueba, recibiendo como radicado de dicha solicitud el siguiente: **EXT-QUILLA-22-105664**. Dicha reclamación administrativa fue contestada por la Alcaldía Distrital de Barranquilla mediante el oficio adiado 28 de junio de 2022 identificado con el radicado QUILLA-22-134813, por medio del cual se le denegó su nombramiento y por demás la Alcaldía de Barranquilla omitió resolver de fondo el resto de solicitudes que conformaban la petición, lo que constituye una flagrante violación al derecho de petición e información.
12. En la data del 19 de mayo de 2022, la demandante, señora **JOHANNA PATRICIA CASTELLAR DURAN**, actuando a través del suscrito, radicó ante la Alcaldía Distrital de Barranquilla reclamación Administrativa (derecho de petición) solicitando entre otros pedimentos, su nombramiento en periodo de prueba, recibiendo como radicado de dicha solicitud el siguiente: **EXT-QUILLA-22-092576**. Dicha reclamación administrativa fue contestada por la Alcaldía Distrital de Barranquilla mediante el oficio adiado 15 de junio de 2022 identificado con el radicado **QUILLA-22-125988**, por medio del cual se le denegó su nombramiento y por demás la Alcaldía de Barranquilla omitió resolver de fondo el resto de solicitudes que conformaban la petición, lo que constituye una flagrante violación al derecho de petición e información.
13. En la data del 19 de mayo de 2022, la demandante, señora **EMMA ELENA SANTADER GIL**, actuando a través del suscrito, radicó ante la Alcaldía Distrital de Barranquilla reclamación Administrativa (derecho de petición) solicitando entre otros pedimentos, su nombramiento en periodo de prueba, recibiendo como radicado de dicha solicitud el siguiente: **EXT-QUILLA-22-091797**. Dicha reclamación administrativa fue contestada por la Alcaldía Distrital de Barranquilla mediante el oficio adiado 15 de junio de 2022 identificado con el radicado **QUILLA-22-126384**, por medio del cual se le denegó su nombramiento y por demás la Alcaldía de Barranquilla omitió resolver de fondo el resto de solicitudes que conformaban la petición, lo que constituye una flagrante violación al derecho de petición e información.
14. Obsérvese que, atendiendo a las fechas en que la Alcaldía Distrital de Barranquilla emitió las contestaciones a las reclamaciones administrativas elevadas por las demandantes, se tiene entonces que máximo han transcurrido cuatro (4) meses desde esta última actuación administrativa vulneradora de los derechos



fundamentales de mis apadrinas, tiempo que de conformidad con los criterios hilados por la Honorable Corte Constitucional en su pacífica jurisprudencia, satisfacen el principio de inmediatez, lo que hace procedente el estudio de fondo de la presente demanda.

15. Ahora bien, téngase en cuenta que con igual contenido petitorio elevaron las demandantes ante la Comisión Nacional del Servicio Civil reclamación administrativa en las siguientes fechas:

- **NORELYS ETZEL MARTINEZ PANTOJA**, elevó reclamación administrativa ante la CNSC en data del 07 de junio de 2022, recibiendo el número de radicado 2022RE105661, petición que fue contestado por esta entidad mediante el oficio adiado 10 de agosto de 2022 identificado con el radicado 2022RS083112.
- **JOHANNA PATRICIA CASTELLAR DURAN**, elevó reclamación administrativa ante la CNSC en data del 19 de mayo de 2022, recibiendo el número de radicado 2022RE086847, petición que fue contestado por esta entidad mediante el oficio adiado 22 de agosto de 2022 identificado con el radicado 2022RS088187.
- **EMMA ELENA SANTANDER GIL**, elevó reclamación administrativa ante la CNSC en data del 19 de mayo de 2022, recibiendo el número de radicado 2022RE086527, petición que fue contestado por esta entidad mediante el oficio adiado 05 de agosto de 2022 identificado con el radicado 2022RS081330.

16. Observe entonces que, atendiendo a las fechas en que la Comisión Nacional del Servicio Civil emitió las contestaciones a las reclamaciones administrativas elevadas por las demandantes, se tiene entonces que máximo han transcurrido dos (2) meses y medio desde esta última actuación administrativa vulneradora de los derechos fundamentales de mis apadrinas, tiempo que de conformidad con los criterios hilados por la Honorable Corte Constitucional en su pacífica jurisprudencia, satisfacen el principio de inmediatez, lo que hace procedente el estudio de fondo de la presente demanda

17. Del contenido de las contestaciones emitidas por la Alcaldía Distrital de Barranquilla salta a la vista la manifestación por parte de dicha entidad de que tales pedimentos han sido resueltos de manera reiterada ante otras reclamaciones administrativas elevadas por el suscrito profesional del derecho, razón para no resolver de fondo todos los puntos de los cuales se depreca su certificación; empero, ante este respecto es pertinente precisar al despacho que si bien es cierto que el suscrito ha elevado varias reclamaciones ante la Alcaldía Distrital de Barranquilla peticionando asuntos similares, tales reclamaciones se han efectuado a nombre de otros elegibles y sobre derechos de la órbita particular de cada uno de ellos, y que por demás, del contenido de las pretensiones **salta a la vista que el objetivo de las mismas es realizar un seguimiento a la actuaciones administrativas que han sido ejecutadas por el ente territorial demandado en el manejo de la provisión de los empleos**



ofertados en el proceso de selección 758 de 2018, resaltando que uno de sus propósitos es conocer las novedades que a diario se presentan en cada una de las listas de elegibles, razón suficiente para afirmar con contundencia que **la respuesta emitida por la Alcaldía Distrital de Barranquilla a las demandantes no cumplen con la exigencias establecidas por la jurisprudencia constitucional para dar por garantizado su derecho fundamental de petición e información**, por lo que se le ruega al juez de amparo, tutelar sus derechos fundamentales de petición y en consecuencia, se le ordene a la Alcaldía Distrital de Barranquilla contestar de fondo todas y cada una de las peticiones enmarcadas en las reclamaciones administrativas de las demandante, observando las condiciones en que han sido formuladas tales solicitudes, dado que su objeto reside en tener acceso a información actualizada sobre la administración de la planta global de personal.

18. En ese ejercicio de radicar ante la Alcaldía Distrital de Barranquilla sendas reclamaciones administrativas en representación de diferentes elegibles de otras listas de elegibles, en la data del 11 de agosto de 2021, el suscrito profesional del derecho, actuando como apoderado judicial de señor **YEISSION DAVID MEJÍA ALVARINO**, radiqué ante la Alcaldía Distrital de Barranquilla reclamación Administrativa (derecho de petición) solicitando entre otros pedimentos, su nombramiento en periodo de prueba, recibiendo como radicado de dicha solicitud el siguiente: EXT-QUILLA-21-163946.

19. El día 14 de octubre de 2021 la Alcaldía Distrital de Barranquilla emitió contestación a la reclamación administrativa referenciada en el hecho anterior mediante el oficio identificado con el radicado **N° QUILLA-21-251428**, en el cual deniega el nombramiento en periodo de prueba del señor **YEISSION DAVID MEJÍA ALVARINO**, avocando como fundamento jurisprudencial en la contestación al punto primero (1º) la sentencia SU- 446 de 2011, la cual estableció como regla de decisión *“la imposibilidad de realizar uso de las listas de elegibles para plazas o vacantes diferentes a las inicialmente ofertada, pues de hacerlo, implicaría un desconocimiento a las reglas de la convocatoria.”*

Sobre este tópico es menester precisar que la sentencia de unificación referenciada fue expedida por la Corte Constitucional en el año 2011, fecha para la cual no existía la Ley 1960 de 2019, por ende, lo allí predicado actualmente no es aplicable a la situación fáctica y jurídica del señor **YEISSON DAVID MEJÍA ALVARINO** ni a las ahora demandantes dado que, en efecto, la legislación que regula los procesos de selección varió sustancialmente con la entrada en vigencia de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019, luego entonces, la sentencia SU- 446 de 2011 tiene como fundamento la ley 909 de 2004, la cual en lo pertinente fue modificada por el artículo 6º de la Ley 1960 de 2019, nueva normatividad vigente, cuyo efecto retrospectivo fue reconocido expresamente por la Corte Constitucional en la Sentencia T -340 de 2020, por lo tanto la legislación en que se fundamentó tal sentencia de unificación a haber perdido vigencia, hace que dicho precedente también corra con la misma suerte por decaimiento.

Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena
T.P. N° 251469 DEL C.S.J.



Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social
Acciones de Tutelas de toda índole.

20. Del oficio identificado con el **radicado N° QUILLA-21-251428** expedido por la Alcaldía Distrital de Barranquilla el día 14 de octubre de 2021, salta a la vista que esta entidad no reportó a la Comisión Nacional del Servicio Civil todos los cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01 que a la fecha de suscripción del Acuerdo de Convocatoria se encontraban en condición de vacancia definitiva, mofando con ello los postulados constitucionales sobre la materia, así como la Ley 909 de 2004 y el Decreto 1083 de 2015, puesto que dichos empleos no fueron sometidos a concurso en la Convocatoria Territorial Norte, Proceso de Selección N° 758 de 2018.

Obsérvese lo certificado por la Alcaldía Distrital de Barranquilla en el documento sub- examine, visible en el punto 6º ubicado en las páginas 4º y 5º ibidem:

6. **Certificar el número total de cargos cuya denominación corresponda al perfil de Técnico Operativo Código 314 grado 01, que estando en condición de vacancia definitiva a la fecha de suscripción del Acuerdo de Convocatoria N° CNSC-**

Calle 34 No. 43 - 31 · Barranquilla, Colombia  **BARRANQUILLA.GOV.CO**



NIT 890.102.018-1



20181000006316 (16 de octubre de 2018) no fueron objeto de oferta pública a través del proceso de selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte, especificando la dependencia a la cual se encuentran adscritos al interior de la Planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, y la modalidad nombramiento en que actualmente se encuentran provistos. Certificamos los cargos que existentes al momento de la Convocatoria No. 758 de 2018, que no se ofertaron por temas presupuestales y que serán sometidos a próxima oferta:

SECRETARÍA	OFICINA	Nº. CARGOS
GERENCIA DE CONTROL INTERNO DE GESTIÓN	GERENCIA DE CONTROL INTERNO DE GESTIÓN	1
GERENCIA DE LAS TICS	DESPACHO	1
OFICINA PARA LA SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	OFICINA PARA LA SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	3
SECRETARÍA DISTRITAL DE COMUNICACIONES	DESPACHO	4

EMAIL.: omarorozcojimenezabogado@gmail.com

Cel.: 311 622 61 91 (WhatsApp) -

Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social
Acciones de Tutelas de toda índole.



SECRETARÍA DISTRITAL DE CULTURA Y PATRIMONIO	DESPACHO	3
SECRETARÍA DISTRITAL DE DESARROLLO ECONÓMICO	DESPACHO	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE DESARROLLO ECONÓMICO	OFICINA DE INCLUSIÓN Y DESARROLLO PRODUCTIVO	2
SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN	OFICINA DE CALIDAD EDUCATIVA	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN	OFICINA DE COBERTURA EDUCATIVA	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN	OFICINA DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA DOCENTE	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN	OFICINA DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE GESTIÓN HUMANA	DESPACHO	4
SECRETARÍA DISTRITAL DE GESTIÓN HUMANA	OFICINA DE NÓMINA Y PRESTACIONES SOCIALES	3
SECRETARÍA DISTRITAL DE GESTIÓN SOCIAL	DESPACHO	5
SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO	DESPACHO	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO	OFICINA DE INSPECCIONES Y COMISARIAS	5
SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO	OFICINA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA	GERENCIA DE GESTIÓN CATASTRAL	4
SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA	GERENCIA DE GESTIÓN DE INGRESOS	28
SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA	OFICINA DE CONTABILIDAD	2
SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA	OFICINA DE PRESUPUESTO	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA	OFICINA DE TESORERÍA	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE OBRAS PÚBLICAS	DESPACHO	3
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN	OFICINA DEL SISBEN	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTES	DESPACHO	3
SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD	DESPACHO	2
SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD	OFICINA DE ATENCIÓN EN SALUD	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD	OFICINA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL	DESPACHO	5
SECRETARÍA DISTRITAL DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL	OFICINA DE GESTIÓN ESTRATÉGICA E INSTITUCIONAL	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL	OFICINA DE PROCESOS CONTRAVENCIONALES	14
SECRETARÍA DISTRITAL DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL	OFICINA DE REGISTROS DE TRÁNSITO	4
SECRETARÍA GENERAL DEL DISTRITO	DESPACHO	1
SECRETARÍA GENERAL DEL DISTRITO	OFICINA DE RELACIÓN CON EL CIUDADANO	1
SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL	DESPACHO	2
SECRETARÍA PRIVADA DEL DISTRITO	DESPACHO	1

Al hacer la sumatoria de los cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01 certificados

Al hacer la sumatoria de los cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01 certificados por la Alcaldía Distrital de Barranquilla que se encontraban en condición de vacancia definitiva a la fecha del Acuerdo de Convocatoria respectivo y que no fueron sometidos a concurso tenemos entonces un total de 114 plazas vacantes para este tipo de empleos, las mismas que, ajustándonos a los postulados constitucionales y legales deben proveerse con las listas de elegibles vigentes para dichos empleos, ello en atención lo prescrito por el artículo 6º de la Ley 1960 de 2019.

21. Del oficio identificado con el radicado N° QUILLA-21-251428 expedido por la Alcaldía Distrital de Barranquilla el día 14 de octubre de 2021 emitido en contestación a la reclamación administrativa incoada ante esta entidad por el señor **YEISSON DAVI MEJÍA ALVARINO**, el ente territorial fue enfática en advenir que se



encuentra en planificación de un nuevo proceso de selección con la Comisión Nacional del Servicio Civil, proceder que no puede recibir respaldo de los jueces de la Republica, máxime, cuando las listas de elegibles resultantes del Proceso de selección N° 758 de 2018 aún se encuentran vigentes. Pues del documento que se analiza se lee con claridad meridiana en la contestación a su punto 19° visible en la páginas 8° y siguientes cuales cargos pretende la Alcaldía Distrital de Barranquilla someter a nuevo concurso, entre los cuales se encuentran 114 cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01 que no se ofertaron en el Proceso de Selección N° 758 de 2018 **y que para mayor identificación del juzgador han sido resaltados en color amarillo**, cargos todos que tiene la naturaleza de ser equivalentes entre sí con los cargos para los cuales concursaron las demandantes. Se le ruega al despacho mirar muy detenidamente el documento bajo análisis, con el cual se prueba las afirmaciones expuestas por el suscrito.

22. El Proceso de Selección N° 758 de 2018 – “Convocatoria Territorial Norte” – regulado por el Acuerdo N° CNSC – 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 tiene como fundamento legal entre otros, el artículo 31 de la Ley 909 de 2004. Ello se puede corroborar de la lectura de la parte motiva reseñada en su encabezado y del artículo 6° de dicho acto administrativo el cual establece:

“LA COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL –CNSC”

*“En uso de sus facultades Constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo 130 de la Constitución Política, en los artículos 11, 30 de la **Ley 909 de 2004**, y los artículos 2.2.6.1. y 2.2.6.3. **del Decreto 1083 de 2015...**”*

ARTÍCULO 6°. NORMAS QUE RIGEN EL CONCURSO ABIERTO DE MÉRITOS. *El proceso de selección por mérito, que se convoca mediante el presente Acuerdo, se regirá de manera especial por lo establecido en la **Ley 909 de 2004** y sus decretos reglamentarios, Decreto Ley 760 de 2005, el Decreto Ley 785 de 2005, **el Decreto 1083 de 2015**, Ley 1033 de 2006, el Decreto 648 de 2017, la Ley 1033 de 2006, lo dispuesto en el presente Acuerdo y por las demás normas concordantes.”*

23. El 27 de junio de 2019 el Congreso de la Republica expidió la Ley 1960, cuyo artículo 6° modificó artículo 31 numeral 4° la Ley 909 de 2004 quedando en adelante de la siguiente manera: **“Con los resultados de las pruebas la Comisión Nacional del Servicio Civil o la entidad contratada, por delegación de aquella, elaborará la lista de elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años. Con esta y en estricto orden de méritos se cubrirán las vacantes para las cuales se efectuó el concurso y las vacantes definitivas de cargos equivalentes no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria del concurso en la misma entidad.”**



24. Obsérvese que la disposición normativa contemplada en el artículo 6º de la Ley 1960 de 2019, es clara al determinar que la “*Comisión Nacional del Servicio Civil o la entidad contratada, por delegación de aquella, **elaborará la lista de elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años.** Con esta y en estricto orden de méritos se cubrirán las vacantes **para las cuales se efectuó el concurso y las vacantes definitivas de cargos equivalentes no convocados, (...)**”.*

Aquí la ubicación de la coma “(,)” seguida de la palabra “convocados”, nos indica claramente el sentir del legislador, que no es otro que con la lista de elegibles se deben proveer las vacantes para las cuales se efectuó el concurso y las vacantes definitivas existentes para los cargos equivalentes que no fueron ofertados en el proceso de selección de que se trate, es decir, aquellas que no fueron objeto de convocatoria aun estando en vacancia definitiva al momento de la suscripción del acuerdo de convocatoria respectivo, y además, aquellas vacantes que surjan con posterioridad a la convocatoria del concurso, lo cual impone concluir que el legislador ordena que con las listas de elegibles se provean los cargos equivalentes no convocando, tal mandato lleva implícito también la permisión de la provisión de los cargos que hace parte del mismo empleo que fueron objeto de convocatoria, tal discernimiento hace parte ineludible del espíritu de la ley y obedece a la máxima de que “quien puede lo más, puede lo menos”, principio general del derecho ampliamente reconocido por la jurisprudencia constitucional al igual que la de las demás altas Cortes. Aceptar una interpretación diferente sería desconocer el valor semántico del signo lingüístico (la coma (,)) a la cual le precede la palabra “**convocados**”, contrariando la voluntad expresa del legislador y de la Carta Política en virtud de lo prescrito en el artículo 125.

25. Con ocasión a la expedición de la Ley 1960 de 2019, la Comisión Nacional del Servicio Civil en la data del 01 de agosto de 2019 emitió un Criterio Unificado “USO LISTA DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DEL 27 JUNIO DE 2019”, en el cual se plantearon como referencia problemas jurídicos bajo los siguientes interrogantes:



“1) ¿Cuál es el ámbito de aplicación de las listas expedidas con anterioridad a la expedición de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019?”; “2) ¿Se aplican con exclusividad a las vacantes ofertadas en los procesos de selección que concluyeron con la expedición de dichas listas o, por el contrario, pueden ser usadas para proveer vacantes de empleos equivalentes en la misma entidad bajo la nueva regulación prevista en la Ley 1960 del 27 de junio de 2019?”; y “3) ¿Cuál es el régimen aplicable a aquellas listas que serán expedidas una vez concluidos los procesos de selección iniciados con anterioridad a la vigencia de la Ley 1960 de 2019 pero las listas se expedirán con posterioridad al 27 de junio?”

De conformidad con los anteriores interrogantes, la Comisión determinó que:

“Las listas de elegibles expedidas y que se vayan a expedir con ocasión de los acuerdos de convocatoria aprobados antes del 27 de junio de 2019, fecha de promulgación de la Ley 1960, deben ser utilizadas inicialmente para las vacantes ofertadas en tales acuerdos de convocatoria.

De otra parte, los procesos de selección cuyos acuerdos de convocatoria fueron aprobados con posterioridad a la Ley 1960, serán gobernados en todas sus etapas por la mencionada ley, incluidas las reglas provistas para las listas de elegibles.

En consecuencia, el nuevo régimen conforme con el cual las listas de elegibles pueden ser utilizadas para proveer empleos equivalentes en la misma entidad únicamente es aplicable a las listas expedidas para los procesos de selección que fueron aprobados con posterioridad al 27 de junio y por esta razón, cobijados por la ley ampliamente mencionada.”

26. El día 16 de enero de 2020, la Comisión Nacional del Servicio Civil, emitió un nuevo CRITERIO UNIFICADO “USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019” **en el cual expresamente se determinó que “Se deja sin efecto el Criterio Unificado de fecha 1 de agosto de 2019 “Lista de elegibles en el contexto de la ley 1960 del 27 de junio de 2019”, junto a su aclaración.”**

27. El CRITERIO UNIFICADO “USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019” emitido por la Comisión Nacional del Servicio Civil el día 16 de enero de 2020, fue expedido en aras de aclarar lo pertinente a la utilización de las listas de elegibles bajo marco normativo de la Ley 909 de 2004, **el Decreto 1083 de 2015 y la Ley 1960 de 2019**, para lo cual se plantearon los siguientes problemas jurídicos:

“1) ¿Cuál es el régimen aplicable a las listas de elegibles conformadas y en firme en los procesos de selección convocados con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1960 del 27 junio de 2019?”; y 2) “¿Cuál es el régimen aplicable a las listas de elegibles que se conformen en los procesos de selección convocados con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019?” En dicho documento la Comisión Nacional del Servicio Civil estableció claramente que:



“Las listas de elegibles que adquirieron firmeza, así como aquellas (listas de elegibles) expedidas como consecuencia de una convocatoria aprobada con antelación a la entrada en vigencia de la Ley 1960 de 2019, seguirán las reglas previstas antes de la modificación de la Ley 909 de 2004 y las establecidas en los respectivos Acuerdos de Convocatoria.

*De acuerdo con lo expuesto, las listas de elegibles conformadas por la CNSC y aquellas que sean expedidas en el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, **deberá usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integran la Oferta Pública de Empleos de Carrera – OPEC – de la respectiva convocatoria Y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad y que correspondan a los “mismos empleos”, entiéndase, con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica y el mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC.”***

28. La Comisión Nacional del Servicio Civil, con el CRITERIO UNIFICADO “USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019” de fecha 16 de enero de 2020 varió sustancialmente su posición inicial respecto del Criterio Unificado de fecha 01 de agosto de 2019 que prescribía la utilización de las listas de elegibles durante su vigencia solo para las vacantes ofertadas en el respectivo acuerdo de convocatoria; contrario sensu, en el Criterio Unificado de enero 16 de 2020 la CNSC dejó sin efectos el primer criterio unificado y en su lugar dispuso que las listas de elegibles conformadas y aquellas que sean expedidas **en el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019**, (es decir, aplica para para el proceso de selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte) deberán usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integran la Oferta Pública de Empleos de Carrera – OPEC – de la respectiva convocatoria **y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad** y que correspondan a los “mismos empleos”, estableciendo los criterios a tener cuenta a efectos de identificar si las nuevas vacantes conforman o no el mismo tipo de empleos, para lo cual lo identifica con la OPEC para la cual concursó la aspirante.

29. Lo establecido por la Comisión Nacional del Servicio Civil en el CRITERIO UNIFICADO “USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019” de fecha 16 de enero de 2020, es un afrenta al artículo 6° y 125 de la Constitución Política de 1991 **en el entendido que hace una interpretación restrictiva a las prescripciones legales**



establecidas en la Ley 1960 de 2019, sin tener competencia para ello, usurpando funciones que son propias del legislador, constituyéndose lo anterior en una extralimitación de sus funciones, pues en ningún aparte de la Ley 1960 de 2019 se estableció que la utilización de la lista de elegibles se condicionaba a las nuevas vacantes que surgieran con posterioridad al 27 de junio de 2019 tuvieran identidad con la OPEC para la cual concursó el elegible, es decir, que las nuevas vacantes correspondan a los “mismos empleos”, entendiéndose, con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica y el mismo grupo de aspirantes, antes por el contrario, la Ley 1960 fue de prolija claridad al establecer que “Con los resultados de las pruebas la Comisión Nacional del Servicio Civil o la entidad contratada, por delegación de aquella, elaborará la lista de elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años. Con esta y en estricto orden de méritos se cubrirán las vacantes para las cuales se efectuó el concurso y las vacantes definitivas de cargos equivalentes no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria del concurso en la misma entidad.” En razón de lo anterior, el criterio unificado de uso de lista expedido por la CNSC de fecha 16 de enero de 2020 debe ser inaplicable por inconstitucional. Así las cosas, se itera que, los Criterios Unificados de Uso de Listas de Elegibles proferidos por la Comisión Nacional del Servicio, al contrariar la voluntad expresa del legislador, devienen inconstitucionales, pues estos actos administrativos NO tienen una jerarquía normativa superior a la Ley en la cual se fundan y pretenden desarrollar. Por lo tanto, el juez constitucional, si bien no tiene la competencia para declarar la inconstitucionalidad de dichos actos administrativos, la cual es propia del Juez Contencioso administrativo, sí tiene la facultad de inaplicarlos por ser inconstitucionales, ello en virtud del artículo 4º de la Constitución Política de 1991 que otorga tal prerrogativa. Así lo han entendido varios jueces y Tribunales del País en las sentencias aportadas al plenario como sustento probatorio.

30. La solicitud de inaplicación por inconstitucionalidad del **CRITERIO UNIFICADO “USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019” de fecha 16 de enero de 2020**, además de tener asidero en el artículo 4º de la constitución Política (Excepción de inconstitucionalidad), encuentra respaldo en el artículo 29 del Decreto 2591 de 1991 inciso 6º, el cual prescribe:

“Artículo 29. CONTENIDO DEL FALLO. Dentro de los diez días siguientes a la presentación de la solicitud el juez dictará fallo, el cual deberá contener:



(...)

“6. Cuando la violación o amenaza de violación derive de la aplicación de una norma incompatible con los derechos fundamentales, la providencia judicial que resuelva la acción interpuesta deberá además ordenar la inaplicación de la norma impugnada en el caso concreto.”

31. No obstante lo anterior, la Sala Plena de la Comisión Nacional del Servicio Civil en sesión de fecha 22 de septiembre de 2020 **aprobó un nuevo Criterio Unificado en el que regula el Uso de Listas de Elegibles para Empleos Equivalentes**, contrariándose una vez más con los criterios unificados que le anteceden, quedando de manifiesto el manejo impreciso y hasta fraudulento que se le ha dado a los concursos de méritos que esta entidad adelanta, con grave incidencia vulneratoria de derechos fundamentales de los elegibles. En esta ocasión, contrario sensu a lo que se había establecido en los Criterios Unificados de fecha 01 de agosto de 2019 y 16 de enero de 2020, la Comisión Nacional del Servicio Civil sí acepta que se pueden utilizar las listas de elegibles vigentes para la provisión de empleos que tengan carácter de equivalentes, y abandona el criterio de que solo se podían utilizar las listas para proveer cargos que tengan la característica de “mismos empleos” los cuales los identificaba con la OPEC para la cual concursó el elegible; ahora establece las pautas para determinar que debe entenderse por empleo de carácter equivalente y los diferencia del concepto del “mismo empleo”.

32. No podemos perder de vista que ha sido la misma Comisión Nacional del Servicio Civil la que ha conceptualizado con carácter normativo las definiciones de lo que debe entenderse por **“mismo empleo”** y **“Empleo equivalente”**.

Así, en el Acuerdo N° 165 del 12 de marzo 2020 “Por el cual se reglamenta la conformación, organización y manejo del Banco Nacional de Listas de Elegibles para el Sistema General de Carrera y Sistemas Específicos y Especiales de Origen Legal en lo que se aplique”, estableció la CNSC la definición de tales conceptos. Veamos:

ARTÍCULO 1º. Ámbito de Aplicación. Las disposiciones del presente Acuerdo se aplican a las Listas de Elegibles y al Banco Nacional de Listas de Elegibles (BNLE), resultantes de los procesos de selección para proveer por concurso de méritos los empleos de carrera del Sistema General y en los Sistemas Específicos y Especiales de origen legal, en lo que les aplique.



“Por el cual se reglamenta la conformación, organización y manejo del Banco Nacional de Listas de Elegibles para el Sistema General de Carrera y Sistemas Específicos y Especiales de Origen Legal en lo que les aplique”

ARTÍCULO 2°. Definiciones. Para la aplicación de las disposiciones del presente Acuerdo se establecen las siguientes definiciones:

1. **Vacante definitiva:** Es aquella vacante de un empleo de carrera administrativa sobre la cual no existe titular con derechos de carrera.
2. **Empleo equivalente:** Cuando un cargo tiene asignadas funciones iguales o similares, para su desempeño se exijan requisitos de estudio, experiencia y competencias laborales iguales o similares y tengan una asignación básica mensual igual o superior, sin que en ningún caso la diferencia salarial supere los dos grados siguientes de la respectiva escala cuando se trata de empleos que se rijan por la misma nomenclatura, o el 10% de la asignación básica cuando a los empleos se les aplique nomenclatura diferente.
3. **Mismo empleo:** Corresponde al empleo con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica, cuando así se haya ofertado en el proceso de selección, y mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC.



Las anteriores definiciones son recogidas en toda su extensión en último Criterio Unificado de Uso de listas de Elegibles expedido por la Comisión Nacional del Servicio Civil en la data de 22 de septiembre de 2020 (Ver hecho N° 31 del presente memorial), por lo que no hay lugar a debate alguno sobre la viabilidad de poder nombrar en periodo de prueba a los elegibles que resulten de un proceso de selección en cargos que tengan condición de “mismo empleo” y “Empleo equivalente” al cual concursaron, siempre y cuando existan vacantes definitivas (entiéndase, aquellos cargos de carrera administrativa sobre los cuales no existen titulares con derechos de carrera) en la entidad de que se trate. Pues bien, en el Criterio Unificado de uso de Listas de Elegibles de fecha 22 de septiembre de 2020, expresamente conceptuó la Comisión Nacional del Servicio Civil:

Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social
Acciones de Tutelas de toda índole.



CRITERIO UNIFICADO "USO DE LISTAS DE ELEGIBLES PARA EMPLEOS EQUIVALENTES"

Fecha de sesión: 22 de septiembre de 2020.

La Sala Plena de la CNSC, en sesión del 22 de septiembre de 2020, aprobó el Criterio Unificado USO DE LISTAS DE ELEGIBLES PARA EMPLEOS EQUIVALENTES.

I. MARCO JURÍDICO

- Ley 909 de 2004
- Ley 1960 de 2019
- Decreto 815 de 2018

Sobre el particular, es pertinente transcribir lo contemplado en el artículo 31 de la Ley 909 de 2004, modificado por el artículo 6 de la Ley 1960 de 2019, que determina:

"ARTÍCULO 31. El proceso de selección comprende:

1. (...)

2 (...)

3 (...)

4 Con los resultados de las pruebas la Comisión Nacional del Servicio Civil o la entidad contratada por delegación de aquella elaborará en estricto orden de mérito la lista de elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años. Con esta y en estricto orden de méritos se cubrirán las vacantes para las cuales se efectuó el concurso y las vacantes definitivas de cargos equivalentes no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria de concurso en la misma Entidad."

II. PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

¿Cómo determinar si un empleo es equivalente a otro para efectos del uso de listas de elegibles en la misma entidad?

III. RESPUESTA

En cumplimiento del artículo 6 de la Ley 1960 de 2019, las listas de elegibles producto de un proceso de selección se usarán para proveer vacantes definitivas de los "mismos empleos" o "empleos equivalentes", en los casos previstos en la Ley¹



Para efecto del uso de listas se define a continuación los conceptos de "mismo empleo" y "empleo equivalente":

- **MISMO EMPLEO.**

Se entenderá por "mismos empleos", los empleos con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, mismos requisitos de estudio y

¹ Vacantes generadas por modificación de planta, o por las causales del artículo 41 de la Ley 909 de 2004.

experiencia reportados en la OPEC, ubicación geográfica y mismo grupo de aspirantes²; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC.

- **EMPLEO EQUIVALENTE.**

Se entenderá por empleos equivalentes aquellos que pertenezcan al mismo nivel jerárquico, tengan grado salarial igual, posean el mismo requisito de experiencia, sean iguales o similares en cuanto al propósito principal o funciones, requisitos de estudios y competencias comportamentales y mismo grupo de referencia³ de los empleos de las listas de elegibles.

Lo establecido por la Comisión Nacional del Servicio Civil guarda ilación con el artículo **2.2.11.2.3** del Decreto N°1083 de 2015 el cual establece:

*"Empleos equivalentes. Se entiende que un cargo es equivalente a otro cuando tienen asignadas **funciones iguales o similares**, para su desempeño se exijan **requisitos de estudio, experiencia y competencias laborales iguales o similares** y tengan una **asignación básica mensual igual o superior**, sin que en ningún caso la diferencia salarial supere los dos grados siguientes de la respectiva escala cuando se trata de empleos que se rijan por la misma nomenclatura, o el 10% de la asignación básica cuando a los empleos se les aplique nomenclatura diferente".*



33. Es decir, el concepto de **“Empleo equivalente”** tiene asidero en el Decreto 1083 de 2015, el cual es norma reguladora del Proceso de Selección N° 758 de 2018, por antonomasia, **muy anterior en el tiempo al Acuerdo de Convocatoria N° CNSC- 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 que regula el proceso de selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía Distrital de Barranquilla, por lo que no existe duda alguna que el nombramiento de elegibles en “empleos equivalentes” tiene asidero legal en la normatividad existente antes de la fecha de la Convocatoria Territorial Norte, así como luego de las modificaciones legislativas introducidas por la Ley 1960 de 2019.**

34. En razón de todo lo anteriormente expuesto, es pertinente entonces avocar el perfil del cargo de Técnico Operativo Código 314 grado 01 ofertado mediante la OPEC 75951, cargo para el cual concursaron las demandantes, tal y como fue publicitado en la página oficial de la Comisión Nacional del Servicio Civil al momento de la convocatoria. Su señoría puede verificar tal información a través del siguiente link <https://simo-opez.cnsc.gov.co/#historicoOfertaEmpleo> y solo se deberá colocar el número de la OPEC correspondiente en la celda que dice “ingrese número de la opec”, de esa forma se obtendrá siguiente información:

“

Tecnico operativo

nivel: técnico denominación: tecnico operativo grado: 1 código: 314 número opec: 75951 asignación salarial: \$2722574

CONVOCATORIA 758 de 2018 ATLANTICO - ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA

Proceso de Selección No. 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte Cierre de

inscripciones: 2020-09-21

Total de vacantes del Empleo: 4

Propósito

apoyar las actividades de la dependencia, en el manejo de información y asistencia técnica relacionada con los procesos del área de desempeño, de acuerdo con su formación y experiencia.

Funciones

- Apoyar en la comprensión y la ejecución de los procesos del área de desempeño y sugerir alternativas de mejora, de acuerdo con lo definido en el Sistema Integrado de gestión.



- Atender los trámites y procedimientos administrativos requeridos por la dependencia, para el desarrollo de las actividades asignadas, cumpliendo con los lineamientos y la normatividad vigente.
- Realizar las actividades de apoyo, asistencia técnica y logística para garantizar la oportuna provisión y utilización de los recursos físicos y de soporte requeridos en el área de desempeño.
- Preparar y presentar los informes sobre las actividades desarrolladas, de acuerdo con las instrucciones recibidas por el superior inmediato.
- Atender al usuario interno y externo en los temas referentes a los trámites del área de su desempeño y darle la información oportuna y veraz, orientándolo en la búsqueda y solución de sus necesidades.
- Las demás que le sean asignadas por el superior jerárquico de manera verbal o escrita y las que de manera reglamentaria se llegaren a adicionar en el futuro, conforme a la naturaleza del cargo.
- Apoyar técnicamente las acciones de inspección, vigilancia y control de los factores de riesgo del ambiente.
- Apoyar técnicamente las acciones de inspección, vigilancia y control de actividades de promoción y prevención en las personas por parte de las Empresas Promotoras de Salud.
- Brindar asistencia técnica a la promoción de estilos de vida saludable en el distrito de Barranquilla.

Requisitos

- **Estudio:** Bachiller
- **Experiencia:** Doce (12) meses de experiencia relacionada con las funciones del cargo.
- Equivalencias
- [Ver aquí](#)

Vacantes

- **Dependencia:** OFICINA DE SALUD PÚBLICA, **Municipio:** Barranquilla, **Total vacantes:** 3
- **Dependencia:** OFICINA DE SALUD PÚBLICA, **Municipio:** Barranquilla, **Total vacantes:** 1

35. Para comprobar si efectivamente el cargo para el concursaron las demandantes, señoras **NORELY ETZEL MARTINEZ PANTOJA, JOHANA PATRICIA CASTELLAR DURAN y EMMA ELENA SANTADER GIL** (recuérdese Técnico Operativo Código 314 grado 01 – OPEC 75951), es un empleo que puede considerarse como “empleo equivalente” con el resto de cargos de Técnicos Operativos Código 314 grado 01 que no fueron ofertados en el Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte, basta tanto solo con ingresar al link <https://simo-opeccnsc.gov.co/#historicoOfertaEmpleo> y colocar en la casilla pertinente cualquiera de los números OPEC por medio de las cuales fueron ofertados los diferentes empleos de referencia, número de OPEC que se encuentran visibilizados en las certificaciones emitidas por la misma Alcaldía Distrital de Barranquilla, y que en esta demanda se encuentran el oficio de fecha 14 de octubre de 2021 identificado con el radicado QUILLA-21-163946 página 3ª respuesta N°4 tal como se ilustra:

Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena
T.P. N° 251469 DEL C.S.J.



Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social
Acciones de Tutelas de toda índole.

4. **Certificar el número total de cargos cuya denominación corresponda al perfil de Técnico Operativo Código 314 grado 01, que fueron objeto de oferta Pública de empleo a través del Proceso de Selección N° 758 de 2018 – “Convocatoria Territorial Norte”, especificando los numero de Oferta Pública de Empleo (OPEC) de cada cargo ofertado y la dependencia a la cual se encuentran adscritos al interior de la Planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla.** Certificamos a través de la tabla que insertamos, los empleos denominados técnico Operativo, 314 - 01, ofertados en la Convocatoria en mención:

SECRETARÍA	VERIF. OPEC 758	TOTAL
ALCALDÍA LOCAL RIOMAR	75839	1
ALCALDÍA LOCAL SURORIENTE	75839	1
OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO	75477	1
OFICINA DE GESTIÓN DEL RIESGO	75478	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE CONTROL URBANO Y ESPACIO PÚBLICO	75481	5
SECRETARÍA DISTRITAL DE CONTROL URBANO Y ESPACIO PÚBLICO	75482	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE CONTROL URBANO Y ESPACIO PÚBLICO	75524	3
SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN	75488	10
SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN	75846	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN	75938	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN	75943	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO	70265	13

SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO	70267	4
SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO	75495	13
SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO	75843	2
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN	70269	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN	75502	3
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN	75503	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN	75504	16
SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD	70269	8
SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD	75476	6
SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD	75506	3
SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD	75949	1
SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD	75951	4
SECRETARÍA DISTRITAL DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL	75514	5
SECRETARÍA DISTRITAL DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL	75516	4
SECRETARÍA DISTRITAL DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL	75942	2
SECRETARÍA DISTRITAL DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL	75943	18
SECRETARÍA DISTRITAL DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL	75947	1
SECRETARÍA GENERAL DEL DISTRITO	75938	17
SECRETARÍA GENERAL DEL DISTRITO	76746	1
Total general		149



Como resultado del presente ejercicio se obtiene sin lugar a dudas que todos dichos empleos gozan de la misma asignación salarial, misma denominación, código, grado, mismo propósito, **mismo nivel de estudio (ser bachiller)**, se exige el mismo tiempo de experiencia, y por demás la inmensa mayoría de funciones son las mismas, tan solo una que otra diferencia dependiendo la dependencia a la cual se encuentre adscrito cada uno de esos empleos; diferencia justamente que valida el concepto de ser entre todos “empleos equivalentes”, dado que si todas las funciones fueran exactamente iguales estaríamos entonces en presencia de lo técnicamente se regulado como el “mismo tipo de empleo”.

Así las cosas, se impone entonces la aplicación de la prescripción normativa enmarcada en el artículo 6º de la Ley 1960 de 2019, la cual se itera, ha sido la misma Corte Constitucional la que ha prohiado con precisión su aplicación retrospectiva.

36. Las contestaciones emitidas por la Alcaldía Distrital de Barranquilla a mis apadrinadas, señoras **NORELY ETZEL MARTINEZ PANTOJA, JOHANA PATRICIA CASTELLAR DURAN y EMMA ELENA SANTADER GIL** desconocen y vulneran las prescripciones jurídicas contempladas en el Artículo **2.2.11.2.3** del Decreto N°1083 de 2015, el cual, en virtud del Acuerdo de Convocatoria N° CNSC – 20181000006346 de 16 de octubre de 2018, es fuente normativa reguladora del presente concurso abierto de méritos.

Prescribe el Artículo **2.2.11.2.3** del Decreto N°1083 de 2015: **“Empleos equivalentes. Se entiende que un cargo es equivalente a otro cuando tienen asignadas funciones iguales o similares, para su desempeño se exijan requisitos de estudio, experiencia y competencias laborales iguales o similares y tengan una asignación básica mensual igual o superior, sin que en ningún caso la diferencia salarial supere los dos grados siguientes de la respectiva escala cuando se trata de empleos que se rijan por la misma nomenclatura, o el 10% de la asignación básica cuando a los empleos se les aplique nomenclatura diferente”.**

37. No puede perderse de vista que la Comisión Nacional del Servicio Civil en la data del 12 de marzo de 2020 expidió el Acuerdo N° 165 de 2020 “Por medio del cual se reglamenta la conformación, organización y manejo del Banco Nacional de Listas de Elegibles para el Sistema General de Carrera y Sistemas Especiales y Específicos de Origen Legal en lo que se les aplique”, en los que definió los conceptos de “empleo equivalente” y “mismo empleo” de la siguiente manera:

ARTÍCULO 2º. Definiciones. Para la aplicación de las disposiciones del presente Acuerdo se establecen las siguientes definiciones:

1. **Vacante definitiva:** Es aquella vacante de un empleo de carrera administrativa sobre la cual no existe titular con derechos de carrera.
2. **Empleo equivalente:** Cuando un cargo tiene asignadas funciones iguales o similares, para su desempeño se exijan requisitos de estudio, experiencia y competencias laborales iguales o similares y tengan una asignación básica mensual igual o superior, sin que en ningún caso la diferencia salarial supere los dos grados siguientes de la respectiva escala cuando se trata de empleos que se rijan por la misma nomenclatura, o el 10% de la asignación básica cuando a los empleos se les aplique nomenclatura diferente.
3. **Mismo empleo:** Corresponde al empleo con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica, cuando así se haya ofertado en el proceso de selección, y mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC.



Empero, el artículo 13º del Acuerdo 165 de 2020 nos ilustra respecto de la vigencia del mismo, estableciendo que éste rige a partir de su fecha de publicación, y su párrafo prescribe claramente que, “para los procesos de selección aprobados con anterioridad a la expedición de este acuerdo, se aplicarán las disposiciones contenidas en la normatividad vigente al momento de su aprobación”, es decir, para el caso de marras tiene plena aplicación entonces, sin lugar a dudas, el Artículo **2.2.11.2.3** del Decreto N°1083 de 2015, tal como se informó en el hecho anterior de la presente demanda.

38. Luego entonces, ¿cómo aceptar que la misma Comisión Nacional del Servicio Civil y la Alcaldía Distrital de Barranquilla siendo concedores del Decreto 1083 de 2005, la Ley 1960 de 2019 y el Acuerdo 165 de 2020, denieguen de manera grosera y temeraria los derechos fundamentales de la demandante, máxime, si ha petitionado su nombramiento en periodo de prueba para el cargo para el cual concursaron y/o de manera subsidiaria en otros que tengan la calidad de equivalente, y está plenamente demostrado que al interior de la Planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla Sí existen tales cargos, **los cuales NO FUERON** ofertados en el Proceso de Selección 758 de 2018?

39. La Alcaldía Distrital de Barranquilla en las contestaciones expedidas en virtud de sendos derechos de petición incoados por los elegibles del proceso de selección N° 758 de 2018, manifiesta abiertamente que se encuentra planificando un nuevo proceso de selección para en el cual pretende ofertar todas aquellas vacantes que no ofertó a través del Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte, lo que constituye una afrenta al artículo 125 superior y por demás un detrimento patrimonial injustificado al erario público puesto que a la fecha existen listas de elegibles vigentes que de conformidad con la Ley 1960 de 2019 y la sentencia T-340 de 2020, deben utilizarse para proveer los cargos que actualmente se encuentren en condición de vacancia definitiva al interior de la entidad convocante, dado que, si lo que se pretende con el nuevo concurso es buscar las personas idóneas para que a través del mérito ingresen a la función pública, tal objetivo lo acreditan los elegibles de la proceso selección N° 758 de 2018 de la Convocatoria Territorial Norte.

Tal afirmación de la planeación de un nuevo proceso de selección o concurso de méritos se puede corroborar en los párrafos iniciales de las contestaciones emitidas por la Alcaldía Distrital de Barranquilla en las respuestas a los derechos de petición que se aportan como prueba.

40. Así las cosas, en virtud de todo lo anterior le asiste entonces la obligación a la entidad nominadora (ALCADÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA - ATLÁNTICO), efectuar el nombramiento en periodo de prueba de las demandantes, para lo cual deberá reportar a la Comisión Nacional del Servicio Civil todos los empleos de Técnico Operativo Código 314 grado 01 que se encuentran en condición de vacancia definitiva y que no fueron objeto de oferta pública a través del proceso de selección 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte, para que la Comisión Nacional del Servicio Civil proceda a autorizar la utilización de su lista de elegibles para proveer con ella los cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01 que actualmente se encuentra en condición de vacancia definitiva con personal



nombrado en provisionalidad y que no fueron objeto del proceso de selección 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte, siempre que todos estos empleos gozan de la cualidad de ser empleos equivalentes entre sí.

41. Se le ruega al juzgador dar aplicación en toda su amplitud al precedente judicial enmarcado en la sentencia T-340 de 2020, y aplicar como precedente horizontal las siguientes sentencias de tutela de segunda instancia proferidas por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla que son de iguales connotaciones fácticas y jurídicas al presente caso, y donde por demás fungen como parte demandada la Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Comisión Nacional del Servicio Civil:

➤ **Se le ruega al despacho tener en cuenta para el presente caso la sentencia de tutela de segunda instancia de fecha de 25 de julio de 2022 proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla – Sala de Decisión Penal, que con el presente memorial se adjunta, identificada con el radicado N° 08001-31-09-009-2022-00014-02, la cual constituye uno de los precedentes judiciales más recientes contra la Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Comisión Nacional del Servicio Civil, justamente en lo referente a los cargos de Técnico Operativo Código 314 grado 01 que no se ofertaron en el proceso de selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte.**

➤ Sentencia de tutela de segunda Instancia proferida por la **Sala Séptima de Decisión Civil- Familia** del Tribunal Superior de Barranquilla de fecha 09 de julio de 2021 identificada con el **radicado N° 08001-31-53-001-2021-00032-02**. Demandantes: JORGE MISAEL RICARDO ORDOSGOITIA y JUAN GILBERTO MACHACÓN VILLAREAL. – Demandados: ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL. - **Magistrada Sustanciadora Doctora VIVIAN VICTORIA SALTARÍN JIMÉNEZ.**

En este proceso el ad quem decidió revocar la sentencia de primera instancia al encontrar probado que efectivamente al interior de la planta Global de Personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla existían cuatro (4) cargos del mismo tipo de empleos para el cual concursó el demandante que no fueron sometidos a concurso en el proceso de selección 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte, ordenando a la Alcaldía Distrital de Barranquilla dar aplicación retrospectiva al artículo 6º de la Ley 1960 de 2019 y, consecuencia, proceder a adelantar todos los trámites administrativos y presupuestales correspondientes para nombrar en periodo de prueba al señor JUAN GILBERTO MACHACON VILLAREAL en uno de los cuatro cargos referenciados. A la fecha, el demandante se encuentra debidamente nombrado e incluso con periodo de prueba superado. Precedente judicial que se requiere sea aplicado al caso que ahora nos ocupa la atención.

➤ Sentencia de tutela de segunda Instancia proferida por la **Sala Cuarta de Decisión Penal** del Tribunal Superior de Barranquilla de fecha 01 de septiembre de 2021 identificada con el **radicado N° 08001-31-09-006-2021-00047-01**. Demandante:



WILLINGTON ENRIQUE HERNANDEZ TAPIS Y OTROS. – Demandados: ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL. - **Magistrado Sustanciadora Doctor JORGE ELIECER MOLA CAPERA.**

En este proceso el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla Sala Cuarta de Decisión Penal en sede de segunda instancia decidió confirmar la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla, ordenando a las entidades demandadas dar aplicación retrospectiva al artículo 6º de la Ley 1960 de 2019 y consecuencia ordenó que se nombraran periodo de prueba a los elegibles de la lista 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020 en todas aquellas vacantes de auxiliares administrativos código 407 grado 02 que la Alcaldía Distrital de Barranquilla dejó de ofertar en el proceso de selección 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte. A la fecha 64 elegibles ubicados en dicha lista, los cuales ocupaban posición que excedía en el número de cargos inicialmente ofertados se encuentran debidamente nombrados y posesionados, incluso con periodo de prueba superados. Valga precisar que la Alcaldía Distrital de Barranquilla en conjunto con los funcionarios que ocupaban dichos cargos en provisionalidad demandaron en múltiples ocasiones al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla y al Juez Sexto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla ante la Corte Suprema de Justicia para que esta Corporación declarara la nulidad del proceso tutelar, y en tres procesos acumulados, tres sentencias de primera y segunda instancia, la Corte Suprema de Justicia dispuso mantener tal decisión judicial en toda su integridad por encontrarla ajustada a derecho. De igual forma, la Corte Constitucional decidió no seleccionar en sede de revisión dicho sentencia quedando ejecutoriada con fuerza de cosa juzgado, lo que reafirma lo acertado que estuvieron los funcionarios judiciales del Distrito Judicial de Barranquilla al momento de dirimir dicho litigio.

- Sentencia de tutela de segunda Instancia proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca de fecha 17 de septiembre de 2020 identificada con el **radicado N° 76001-33-33-008-2020-00117-01**. Demandante: YORIANA ASTRID PEÑA PARRA Y OTROS. – Demandados: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL.

En esta sentencia el sentenciador de alzada dispuso revocar la sentencia de primera instancia al encontrar acreditado que al interior de la Planta Global de Personal del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar existían no menos de 250 cargos que no fueron ofertados dicho proceso de selección y que no hacerlo desconocía lo normado por la Ley 1960 de 2019 la cual tiene efectos retrospectivos por lo que ordenó a tutelar los derechos de las demandantes y **para ellos dispuso inaplicar por inconstitucional el Criterio Unificado de Uso de Lista de Elegibles expedido por la Comisión Nacional del Servicio Civil en la data del 16 de enero de 2020**, ordenando el nombramiento de las actoras. Dicho precedente, el cual hoy goza de fuerza de cosa



juzada debe ser aplicado al caso que ahora nos ocupa la atención por ser análoga a los presupuestos facticos y jurídicos que traban la presente litis.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

A guisa de exordio, previa a la presentación de los fundamentos de derecho que permitan dirimir el fondo del presente asunto constitucional, y en consecuencia lograr de parte del Juez de amparo la orden perentoria de protección que se solicita, es menester disipar cualquier duda que pueda tejerse alrededor de la procedencia de la acción de tutela; se yergue entonces imperativo hacer referencia a los requisitos de procedibilidad de la acción, los cuales han sido ampliamente decantados por la jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional, estableciendo como tales los siguientes: (i) legitimación en la causa por activa; (ii) legitimación en la causa por pasiva; (iii) trascendencia iusfundamental del asunto; (iv) inmediatez; y (v) subsidiariedad.

De la legitimación en la causa por activa

En Sentencia SU-377 de 2014, la Corte Constitucional puntualizó las siguientes reglas jurisprudenciales en cuanto a la legitimación por activa se refiere: (i) la tutela es un medio de defensa de derechos fundamentales, que toda persona puede instaurar “*por sí misma o por quien actúe a su nombre*”; (ii) no es necesario, que el titular de los derechos interponga directamente el amparo, pues un tercero puede hacerlo a su nombre; y (iii) ese tercero debe, sin embargo, tener una de las siguientes calidades: a) representante del titular de los derechos, b) agente oficioso, o c) Defensor del Pueblo o Personero Municipal.

Respecto a las calidades del tercero fijadas de la última regla, en esa misma providencia de unificación, la Corte, entre otras cosas, especificó: representante puede ser, por una parte, el representante legal (cuando el titular de los derechos sea menor de edad, incapaz absoluto, interdicto o persona jurídica), y por otra, el apoderado judicial (en los demás casos). Para ser apoderado judicial, la persona debe ser abogado titulado y a la acción debe anexar poder especial para el caso o en su defecto el poder general respectivo.

Se tiene entonces que la parte actora, se encuentra legitimada en la causa por activa, en el entendido que consideras le han sido vulnerados sus derechos fundamentales a la igualdad, trabajo, petición, debido proceso administrativo, acceso a los cargos públicos y al mérito por parte de las entidades demandadas. La parte actora dentro del presente tramite actúa a través de apoderado judicial, por intermedio del suscrito, cuya identidad y derecho de postulación se encuentran plenamente acreditados en la parte introductoria de esta demanda y en el acápite de pruebas de la misma.

De la legitimación en la causa por pasiva

Según lo previsto en el artículo 5 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela procede contra (i) toda acción u omisión de las autoridades públicas, que haya vulnerado, vulnere o



amenace vulnerar cualquier derecho fundamental; y (ii) las acciones u omisiones de los particulares.

Ha reafirmado la Corte Constitucional que la legitimación en la causa por pasiva hace referencia a la aptitud legal de la persona (natural o jurídica) contra quien se dirige la acción, de ser efectivamente la llamada a responder por la vulneración o amenaza del derecho fundamental.

Es dable manifestar entonces que tanto la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC, como la Alcaldía Distrital de Barranquilla – Secretaría Distrital de Gestión Humana, se encuentran plenamente legitimadas para comparecer al proceso de marras siempre que son las entidades responsables de efectivizar las garantías que se reclaman, y, la fuente de su vulneración encuentra respaldo en el accionar y el omitir de estas entidades en el manejo del proceso de selección N° 758 de 2018 “Convocatoria Territorial Norte”.

Además de ello, la Alcaldía Distrital de Barranquilla, en virtud de la Circular 001 de 2020 de la CNSC tiene la obligación de solicitarle a la Comisión Nacional del Servicio Civil la autorización para para el uso de listas de elegibles, y justamente ha sido esta entidad quien se ha negado a iniciar los trámites pertinentes para tales efectos, omisión que este caso también la compromete como autora de la vulneración de los derechos fundamentales que se reclaman, todo de conformidad con el artículo 11 literal f) de la Ley 909 de 2004.

Así las cosas, y dada la inexorable responsabilidad y competencia de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, y de igual manera de la Comisión Nacional del Servicio Civil dentro el trámite en cuestión, se legitima su comparecencia en la causa como parte demandada en la presente Litis.

De la trascendencia iusfundamental del asunto.

Frente a este presupuesto de procedibilidad, básicamente ha señalado la Corte Constitucional que se cumple cuando se demuestra que el caso involucra algún debate jurídico que gira en torno al contenido, alcance y goce de cualquier derecho fundamental.

Se torna entonces incuestionable la trascendencia iusfundamental del presente debate dado que se ventila la vulneración de los derechos fundamentales a la igualdad, al trabajo, de petición, al debido proceso administrativo, acceso a cargos públicos en virtud del mérito de las accionantes, además, el presente asunto se encuentra revestido por el interés público pues compromete la eficacia y recto ejercicio y funcionalidad de la administración pública.

Del cumplimiento del principio de inmediatez

El máximo Tribunal Constitucional ha puntualizado en una prodiga línea jurisprudencial que de conformidad con el presupuesto de inmediatez, la acción de tutela debe ser utilizada en un término prudencial, esto es, con cierta proximidad y consecuencia a la ocurrencia de los hechos que se dicen violatorios y/o amenazantes de derechos fundamentales, pues es claro



que la solicitud de amparo pierde su sentido y su razón de ser como mecanismo excepcional y expedito de protección, si el paso del tiempo, lejos de ser razonable, desvirtúa la inminencia y necesidad de protección constitucional.

Para constatar el cumplimiento de este requisito, el juez de tutela debe comprobar cualquiera de estas situaciones: (i) si resulta razonable el tiempo comprendido entre el día en que ocurrió o se conoció el hecho vulnerador y/o constitutivo de la amenaza de algún derecho fundamental y, el día en que el derecho de acción se ejerció mediante la formulación de la acción de tutela; y/o (ii) si resulta razonable el lapso comprendido entre el día en que cesaron los efectos de la última actuación que el accionante desplegó en defensa de sus derechos presuntamente vulnerados y el día en que se solicitó el amparo tutelar.

Ahora bien, en gracia de discusión, se tiene que incluso la acción de tutela puede ser tenida como procedente aun cuando entre el hecho vulnerador y la interposición de la misma haya transcurrido un lapso de tiempo considerable, lo que en principio tornaría inviable la solicitud de amparo, ello en aras de garantizar la seguridad jurídica de las actuaciones administrativas. Empero, la Corte Constitucional en la sentencia T-158 de 2006, estableció unas excepciones a la regla general que deben ser valoradas atendiendo las particularidades de cada caso concreto. En efecto, dijo la Corte:

*“De la jurisprudencia de esta Corporación se puede derivar que solamente es aceptable un extenso espacio de tiempo transcurrido entre el hecho que genera la vulneración y la presentación de la acción de tutela bajo dos circunstancias específicas: **(i) Que se demuestre que la vulneración es permanente en el tiempo y que, pese a que el hecho que la originó por primera vez es muy antiguo respecto de la presentación de la tutela, la situación desfavorable del actor derivada del irrespeto por sus derechos, continúa y es actual.** Y (ii) que la especial situación de aquella persona a quien se le han vulnerado sus derechos fundamentales, convierte en desproporcionado el hecho de adjudicarle la carga de acudir a un juez; por ejemplo, el estado de indefensión, interdicción, abandono, minoría de edad, incapacidad física, entre otros.”* (Resaltado y subrayado nuestro).

Así pues, la presente acción de tutela satisface el principio sub examine dado que, por actuación administrativa, las demandantes impetraron reclamación administrativa ante las entidades demandadas en los meses de mayo y junio de 2022, habiendo sido notificadas de la contestación a dicho requerimiento por parte la Alcaldía Distrital de Barranquilla dentro de los mismos meses del presente anuario, es decir, hace cuatro meses, y respecto de la Comisión Nacional del Servicio Civil a la fecha no ha emitido contestación alguna al respecto.

Empero, muy a pesar de ese lapso de tiempo, no puede perderse de vista que las vulneraciones de los derechos fundamentales de la parte actora son actuales, y se mantienen en el tiempo, dado que



la lista de elegible en la cual figura las demandantes en posición de elegibilidad se encuentra vigente y éste a la fecha tan solo goza de una mera expectativa de derecho a ser nombrado en periodo de prueba en virtud del mérito demostrado en el proceso de selección N° 758 de 2018, Convocatoria Territorial Norte.

Del cumplimiento del principio de Subsidiariedad.

En este tópico se destaca el precedente judicial enmarcado en **la sentencia T- 180 de 2015**, siendo relevante y aplicable al caso concreto, dado que por la fecha de tal jurisprudencia, se tiene que la Corte Constitucional valoró en su integridad las diversas posibilidades jurídicas con que contaba los actores para garantizar sus intereses por otra vía de defensa judicial, en este caso, la acción contenciosa administrativa a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, inclusive haciendo uso de las medidas cautelares habilitadas en dicho trámite procesal, tal como quedó regulado en la nueva normatividad contenida en la Ley 1437 de 2011.

Dada la claridad y contundencia de la sentencia precitada, me permito transcribir in extenso dicho aparte jurisprudencial:

“Procedencia excepcional de la acción de tutela contra determinaciones adoptadas en los procesos de selección de empleos públicos.

“El artículo 86 constitucional consagró la acción de tutela como un mecanismo residual para la protección de derechos, dado que su procedencia está supeditada a que el afectado carezca de otro medio de defensa judicial¹, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable².

¹ En Sentencia T-507 de 2012 se reiteró: “El alcance de esta disposición constitucional fue precisado por el artículo 6° del Decreto 2591 de 1991, precepto que al regular la procedencia de la acción de tutela consagra en su numeral primero que ésta no procederá ‘cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentra el solicitante’.”

² En Sentencia T-753 de 2006, este Tribunal señaló que “la acción de tutela ha sido concebida únicamente para dar solución eficiente a situaciones de hecho creadas por actos u omisiones que implican la transgresión o la amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, por carencia de previsiones normativas específicas, el afectado queda sujeto, de no ser por la tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental. De allí que, como lo señala el artículo 86 de la Constitución, tal acción no sea procedente cuando exista un medio judicial apto para la defensa del derecho transgredido o amenazado, a menos que se la utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.



El carácter subsidiario de la acción de tutela impone al interesado la obligación de desplegar todo su actuar dirigido a poner en marcha los medios ordinarios para la protección de sus derechos fundamentales. Este imperativo constitucional pone de relieve que, para solicitar el amparo de un derecho fundamental, el peticionario debe haber actuado con diligencia en los procesos y procedimientos ordinarios, pero también que la falta injustificada de agotamiento de los recursos legales deviene en la improcedencia de la acción de tutela.

En este sentido, la Corte Constitucional ha señalado que el juez debe analizar, en cada caso concreto, si los otros mecanismos judiciales disponibles permiten ejercer la defensa de los derechos constitucionales fundamentales de los individuos, logrando su protección efectiva e integral³.

Ahora bien, en lo que se refiere a las decisiones que se adoptan dentro de un concurso de méritos, esta Corporación ha sostenido que si bien los afectados pueden acudir a las acciones señaladas en el Estatuto Procesal Administrativo para controvertirlas, en algunos casos las vías ordinarias no resultan idóneas y eficaces para restaurar los derechos fundamentales conculcados, ya que no suponen un remedio pronto e integral para los aspirantes⁴ y la mayoría de veces debido a la congestión del aparato jurisdiccional, el agotamiento de las mismas implica la prolongación de la vulneración en el tiempo⁵.

Sobre el particular, en la Sentencia SU-913 de 2009 se determinó que: “en materia de concursos de méritos para la provisión de cargos de carrera se ha comprobado que para excluir a la tutela en estos casos, el medio judicial debe ser eficaz y conducente, pues se trata nada menos que de la defensa y realización de derechos fundamentales, ya que no tendría objeto alguno enervar el mecanismo de tutela para sustituirlo por un instrumento previsto en el ordenamiento legal que no garantice la supremacía de la Constitución en el caso particular”.

Entonces, en ciertas circunstancias los mecanismos judiciales de defensa existentes en el ordenamiento jurídico para impugnar las decisiones adoptadas dentro de un trámite

³ Respecto de la idoneidad y eficacia del instrumento judicial ordinario, en Sentencia T-569 de 2011 se indicó que: “es deber del juez de tutela examinar si la controversia puesta a su consideración (i) puede ser ventilada a través de otros mecanismos judiciales y (ii) si a pesar de existir formalmente, aquellos son o no suficientes para proveer una respuesta material y efectiva a la disputa puesta a su consideración. (...) **no es suficiente, para excluir la tutela, la mera existencia formal de otro procedimiento o trámite de carácter judicial. Para que ello ocurra es indispensable que ese mecanismo sea idóneo y eficaz, con miras a lograr la finalidad específica de brindar inmediata y plena protección a los derechos fundamentales, de modo que su utilización asegure los efectos que se lograrían con la acción de tutela. No podría oponerse un medio judicial que colocara al afectado en la situación de tener que esperar por varios años mientras sus derechos fundamentales están siendo violados”.**

⁴ Sentencia SU-961 de 1999.

⁵ Sentencia T-556 de 2010.

Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena
T.P. N° 251469 DEL C.S.J.



Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social
Acciones de Tutelas de toda índole.

de concurso de méritos, debido a su complejidad y duración, carecen de idoneidad y eficacia para proteger los derechos fundamentales al acceso a la función pública y al trabajo.

*La Corte ha resaltado que la provisión de empleos a través de concurso busca la satisfacción de los fines del Estado y garantiza **el derecho fundamental de acceso a la función pública. Por ello, la elección oportuna del concursante que reúne las calidades y el mérito asegura el buen servicio administrativo y requiere de decisiones rápidas respecto de las controversias que surjan entre los participantes y la entidad***⁶.

Así las cosas, este Tribunal ha entendido que la acción de tutela es un mecanismo excepcional de defensa de los derechos fundamentales de las personas participan en un proceso de selección de personal público y son víctimas de un presunto desconocimiento de cualquiera de sus derechos fundamentales.”

Efectivamente, la Honorable Corte Constitucional analizó el tema de la procedibilidad de la acción de tutela como mecanismo de protección de los derechos de quienes participan en un concurso de méritos en la sentencia SU-913 de 2009, de la cual destacamos las siguientes apreciaciones:

*“(…) la doctrina constitucional ha reiterado que al estar en juego la protección de los derechos fundamentales al trabajo, la igualdad y el debido proceso de quienes participaron en un concurso de méritos y fueron debidamente seleccionados, **la Corte Constitucional asume competencia plena y directa, aun existiendo otro mecanismo de defensa judicial, al considerar que la tutela puede “desplazar la respectiva instancia ordinaria para convertirse en la vía principal de trámite del asunto”**, en aquellos casos en que el mecanismo alterno no es lo suficientemente idóneo y eficaz para la protección de estos derechos.*

Considera la Corte que en materia de concurso de méritos para la provisión de cargos de carrera se ha comprobado que no se encuentra solución efectiva y oportuna acudiendo a un proceso ordinario o contencioso, en la medida en que su trámite llevaría a extender en el tiempo de manera injustificada la vulneración de derechos fundamentales que requieren la protección inmediata. Esta Corte ha expresado, que, para excluir la tutela en estos casos, el medio judicial debe ser eficaz y conducente, pues se trata nada menos que de la defensa y realización de derechos fundamentales, ya que no tendría objeto alguno enervar el mecanismo de tutela para sustituirlo por un instrumento previsto en el ordenamiento legal que no garantice la supremacía de la Constitución en el caso particular.” (Resaltado y subrayado nuestro).

⁶ Sentencia T-333 de 1998.



Dicha línea jurisprudencial también se evidencia en la **sentencia T-507 de 2012**, sentencia posterior a la Ley 1437 de 2011, en la cual se fijó el siguiente derrotero:

“Para la Corporación es claro que la vulneración de los derechos a la igualdad, al trabajo, debido proceso y, al acceso y participación en cargos públicos, que se presenta cuando las autoridades públicas desconocen los mecanismos de selección establecidos en los concursos públicos, no se resarce por medio del mecanismo ordinario, puesto que éste implica unos trámites dispendiosos y demorados frente a una situación que requiere una solución inmediata, para la efectiva protección del principio de carrera consagrado en el artículo 125 de la Constitución Política. (...) En conclusión, (...) la tutela es procedente, aunque exista otro mecanismo de defensa. Dicha procedencia excepciona la subsidiariedad de la tutela, dado que, al realizar un estudio del medio de defensa principal ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, se encuentra que el mismo no es eficaz ni idóneo para la protección inmediata de los derechos y para garantizar la correcta aplicación del artículo 125 de la Constitución Política”. (Resaltado y subrayado nuestro).

FUNDAMENTOS DE DERECHO PARA DIRIMIR EL FONDO DEL PRESENTE DEBATE CONSTITUCIONAL.

Como disertación jurídica de este servidor, se propone, con absoluto respeto, al Juez del conocimiento, admitir como problemas jurídicos angulares para resolver las pretensiones de la demanda:

PROBLEMA JURÍDICO.

¿Las disposiciones normativas que consagra la Ley 1960 de 2019 (Artículo 6° modificadorio del artículo 31 de la ley 909 de 2004), tienen efecto retrospectivo, de tal manera que a partir de su entrada en vigencia regula las situaciones jurídicas no consolidadas, en el estado en que se encuentran, respecto de las convocatorias o concursos públicos y abiertos de mérito para



acceder a cargos de carrera administrativa en las entidades del Estado que se desarrollan con anterioridad al 27 de junio de 2019?

Ahora bien, es menester para realizar un correcto análisis de la casuística planteada tener siempre de presente los conceptos de **“derecho adquirido”** y **“mera expectativa de derechos”**; bajo su debida comprensión deberá analizarse todo el marco jurisprudencial que fundamenta **la tesis del suscrito, en cuanto a que la Ley 1960 de 2019 debe aplicarse con efectos retrospectivos so pena de incurrir en grave desconocimiento del espíritu de la Constitución Política de 1991**, toda vez que a la Corte Constitucional, por mandato expreso del mismo constituyente, se le confía la guarda y supremacía de la Constitución, por lo tanto es el intérprete superior y autorizado de la carta política, normas de normas, de conformidad con el artículo 4° y 241° Constitucional.

El anterior planteamiento permitirá dirimir la presente Litis generando la consecuencia jurídica de la emisión de la orden constitucional de protección, garantía y efectividad de los derechos fundamentales que implora la parte actora en razón del accionar y el omitir de las entidades demandadas en el desarrollo del Proceso de selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte, tal como se clarificó con suficiencia en el acápite de hechos de la presente demanda.

Para tal efecto, se torna imprescindible acudir a la jurisprudencia que la Honorable Corte Constitucional ha fijado respecto de la teoría de los efectos de la Ley en el tiempo **a través de la sentencia T-340 de 2020, en la cual expresamente se refirió a la aplicación retrospectiva de la Ley 1960 de 2019 estableciendo el siguiente derrotero:**

*“Ahora bien, en lo que respecta a la aplicación del artículo 6° de Ley 1960 de 2019 a las listas de elegibles conformadas por la Comisión Nacional del Servicio Civil y aquellas que se expidan dentro de los procesos de selección **aprobados antes del 27 de junio de 2019**, sea lo primero advertir que, por regla general, esta disposición surte efectos sobre situaciones que acontecen con posterioridad a su vigencia. Sin embargo, el ordenamiento jurídico reconoce circunstancias que, por vía de excepción, pueden variar esta regla dando lugar a una aplicación retroactiva, ultractiva o retrospectiva de la norma, por lo que se deberá definir si hay lugar a la aplicación de alguno de dichos fenómenos, respecto de la mencionada ley.*

El primero de estos fenómenos, esto es, la retroactividad, se configura cuando la norma expresamente permite su aplicación a situaciones de hechos ya consolidadas. Por regla general está prohibido que una ley regule situaciones jurídicas del pasado que se ya se han definido o consolidado, en respeto de los principios de seguridad jurídica y buena fe, así como el derecho de propiedad.

Por otro lado, el fenómeno de la ultractividad consiste en que una norma sigue produciendo efectos jurídicos después de su derogatoria, es decir, “se emplea la regla



anterior para la protección de derechos adquiridos y expectativas legítimas de quienes desempeñaron ciertas conductas durante la vigencia de la norma derogada, no obstante existir una nueva que debería regir las situaciones que se configuren durante su periodo de eficacia por el principio de aplicación inmediata anteriormente expuesto.

Ninguno de los anteriores efectos de la ley en el tiempo se aplica al caso sub iudice. El último fenómeno, que por sus características es el que podría ser utilizado en el caso concreto, es el de la retrospectividad, que ocurre cuando se aplica una norma a una situación de hecho que ocurrió con anterioridad a su entrada en vigencia, pero que nunca consolidó la situación jurídica que de ella se deriva, “pues sus efectos siguieron vigentes o no encontraron mecanismo alguno que permitan su resolución en forma definitiva”. Este fenómeno se presenta cuando la norma regula situaciones jurídicas que están en curso al momento de su entrada en vigencia.

(...)

Para la Sala, el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la Ley 1960 de 2019, regula la situación jurídica no consolidada de las personas que ocupaban un lugar en una lista de elegibles vigente que excedía el número de vacantes ofertadas, por lo que las entidades u organismos que llevaron a cabo los concursos deberán hacer uso de estas, en estricto orden de méritos, para cubrir las vacantes definitivas en los términos expuestos en la referida ley.”

(...)

“En conclusión, con el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la mencionada ley respecto del uso de lista elegibles, hay lugar a su aplicación retrospectiva, por lo que el precedente de la Corte que limitaba, con base en la normativa vigente en ese momento, el uso de las listas de elegibles a las vacantes ofertadas en la convocatoria, ya no se encuentra vigente, por el cambio normativo introducido. De manera que, para el caso de las personas que ocupan un lugar en una lista, pero no fueron nombradas por cuanto su posición excedía el número de vacantes convocadas, es posible aplicar la regla contenida en la Ley 1960 de 2019, siempre que, para el caso concreto, se den los supuestos que habilitan el nombramiento de una persona que integra una lista de



elegibles y ésta todavía se encuentre vigente”. (Resaltado y subrayado nuestro).

El precedente reseñado es prodigo en su claridad expositiva para resolver el problema jurídico planteado, no siendo factible dubitar sobre la recta aplicación de la Ley en el tiempo, por lo que se impone concluir que en el caso sub examine, la situación jurídica en la que se encuentra la parte actora se enmarca claramente dentro de una mera expectativa de derecho, mas no, de un derecho consolidado, consumado o adquirido, puesto que mientras persista la vigencia de la lista de elegibles para su uso solamente se cuenta con la esperanza de la configuración en cualquier momento de un hecho que permita la generación de una vacante definitiva que habilite el nombramiento en periodo de prueba de los interesados, acontecimiento que solo se puede generar efectos jurídicos a favor de la parte actora dentro del término de vigencia de dicha lista, vencido éste, se configuraría una imposibilidad jurídica, extinguiéndose toda posibilidad para adquirir el derecho pretendido: el ingreso a la carrera administrativa en virtud del mérito.

El aserto jurisprudencial referenciado con anterioridad es reiterativo en el tiempo por el máximo Tribunal Constitucional. Ejusdem, en la ratio decidendi de la sentencia C - 619 de 2001 se establece inicialmente que, en relación con los efectos de la ley en el tiempo la regla general es la irretroactividad, entendida como el fenómeno según el cual la ley nueva rige todos los hechos y actos que se produzcan a partir de su vigencia. (Postura acogida por la Sala Plena de la CNSC).

Empero, también sostiene que, cuando se trata de situaciones jurídicas en curso, **que no han generado situaciones consolidadas ni derechos adquiridos en el momento de entrar en vigencia la nueva ley, ésta entra a regular dicha situación en el estado en que esté, sin perjuicio de que se respete lo ya surtido bajo la ley antigua.** Siendo así, la sentencia referida hace alusión al tema de **TRANSITO DE LEGISLACIÓN**, de la siguiente manera:

TRANSITO DE LEGISLACIÓN-Efectos/LEY-Situación jurídica extinguida/LEY-Situación jurídica en curso.

*“Las situaciones jurídicas extinguidas al entrar en vigencia una nueva ley, se rigen por la ley antigua. **Cuando no se trata de situaciones jurídicas consolidadas bajo la vigencia de la ley anterior, sino de aquellas que están en curso en el momento de entrar en vigencia la nueva ley, ni de derechos adquiridos en ese momento, sino de simples expectativas, la nueva ley es de aplicación inmediata. La aplicación o efecto general inmediato de la ley es la proyección de sus disposiciones a situaciones jurídicas que están en curso al momento de su entrada en vigencia. El efecto general inmediato de la nueva ley no desconoce la Constitución, pues por consistir en su aplicación a situaciones jurídicas que aún no se han consolidado, no tiene el alcance de desconocer derechos adquiridos.**”* (Resaltado y subrayado nuestro).



En el caso que nos ocupa la atención, el precedente jurisprudencial sobre TRANSITO DE LEGISLACIÓN precitado, tiene incidencia directa en la situación jurídica en que se encuentra la parte actora, ello de conformidad con lo preceptuado por el Acuerdo de Convocatoria No. 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 que regula el Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía Distrital de Barranquilla, el cual en su artículo cuarto establece:

“ARTICULO 4º. ESTRUCTURA DEL PROCESO. El presente Concurso Abierto de Méritos tendrá las siguientes fases:

1. Convocatoria y divulgación.
2. Adquisición de derechos de participación e Inscripciones.
3. Verificación de requisitos mínimos.
4. Aplicación de pruebas.
 - 4.1 Pruebas de competencias básicas.
 - 4.2 Pruebas de competencias funcionales.
 - 4.3 Prueba de competencias comportamentales.
 - 4.4 Valoración de antecedentes.
5. Conformación de listas de elegibles.
6. Periodo de prueba.”

Así las cosas, se tiene que el concurso abierto de méritos inicia con la Convocatoria y divulgación de la misma, y finaliza con el cumplimiento del periodo de prueba.

Respecto de esta última etapa del proceso, el artículo 57º del acuerdo de la Convocatoria N° 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 establece que:

“ARTICULO 57º. PERIODO DE PRUEBA, EVALUACIÓN Y EFECTOS. Una vez publicados los actos administrativos que contienen las respectivas listas de elegibles debidamente ejecutoriados y cumplidos los requisitos para la vinculación y toma de posesión del cargo, previstos en las normas legales y reglamentarias que se expidan para el efecto, el Representante Legal tendrá diez (10) días hábiles para producir el acto administrativo de nombramiento en periodo de prueba, que tendrá una duración de seis (6) meses.

Aprobado dicho periodo por obtener calificación satisfactoria en su evaluación del desempeño laboral en el ejercicio de sus funciones, el empleado adquiere los derechos de carrera y deberá ser inscrito en el Registro Público de Carrera Administrativa.

Si no lo aprueba, una vez en firme la calificación, su nombramiento deberá ser declarado insubsistente por resolución motivada emitida por la entidad nominadora.” (Resaltado y subrayado fuera del texto).



En este estado de cosas, es claro que la situación jurídica de los elegibles que, hasta la fecha no han logrado ser nombrados y posesionados en periodo de prueba dentro del Proceso de Selección N° 758 de 2018 no ostentan una situación jurídica consolidada o consumada bajo la vigencia de una ley anterior. Por el contrario, resulta palmario la mera expectativa de un probable nombramiento en el cargo para el cual concursaron, su situación jurídica aún está a la espera de ser definida, ya sea con el nombramiento en periodo de prueba o con la pérdida de vigencia de la lista de elegibles, por lo que es imperioso ordenar a las entidades demandadas dar aplicación retrospectiva a la Ley 1960 de 2019 y en consecuencia proceda a efectuar los nombramientos en periodo de prueba para los tutelantes.

DE LOS PRINCIPIOS DE EFICACIA, ECONOMÍA Y CELERIDAD, CONSUSTANCIALES A LA FUNCION ADMINISTRATIVA.

Las pretensiones de la demanda están llamadas a prosperar bajo la estricta observancia del artículo 125 y 209 de la Constitución Política de 1991; el primero establece que como regla general que los cargos y empleos del Estado son de carrera administrativa y a ellos se accede a través del mérito, es decir, a través de un concurso donde los aspirantes demuestran sus capacidades y aptitudes para el ejercicio de la función pública; **el segundo prescribe los principios fundamentales que inspiran la función pública entre los que se destacan los principios de eficacia, economía y celeridad.** Una interpretación integral impone concluir que la interpretación más ajustada a la Carta Superior es aquella que avala que en vigencia de las listas de elegibles estas deben ser utilizadas para proveer todas las vacantes de la entidad ofertante en cargos de igual denominación, funciones **o aquellos equivalentes**, siempre que se cumpla con el perfil profesional y la experiencia requerida para el ejercicio del cargo, aun cuando estas vacantes no hayan sido objeto de oferta al momento de la apertura del concurso de méritos. Una interpretación distinta quebranta el artículo 125 y 209 superior pues ello obligaría a las entidades públicas a adelantar una nueva convocatoria y realizar un nuevo concurso de méritos lo que de por sí es demorado en el tiempo, además de la millonaria erogación económica en que debe incurrir la entidad, causando con ello un detrimento patrimonial injustificado pues en las listas de elegibles vigentes se encuentra comprobada la idoneidad, capacidad de las personas que aprobaron todas la etapas del concurso. En efecto, la norma de normas establece:

“ARTICULO 125. *Los empleos en los órganos y entidades del Estado son de carrera. Se exceptúan los de elección popular, los de libre nombramiento y remoción, los de trabajadores oficiales y los demás que determine la ley.*

Los funcionarios, cuyo sistema de nombramiento no haya sido determinado por la Constitución o la ley, serán nombrados por concurso público.

El ingreso a los cargos de carrera y el ascenso en los mismos, se harán previo cumplimiento de los requisitos y condiciones que fije la ley para determinar los méritos y calidades de los aspirantes.

El retiro se hará: por calificación no satisfactoria en el desempeño del empleo; por violación del régimen disciplinario y por las demás causales previstas en la Constitución o la ley.”



“ARTICULO 209. *La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.*

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.”

En virtud de todo lo anterior, sírvase señor juez proveer en la sentencia de conformidad con las pretensiones de la demanda.

PETICION DE MEDIOS DE PRUEBAS

Solicito que se decreten y tengan como medios de pruebas las siguientes:

Documentales:

- ✓ Poder para actuar conferido por las demandantes (02 Fol.)
- ✓ Copia de la Cedula de ciudadanía de las demandantes
- ✓ Copia de la Cedula del suscrito (02 Fol.)
- ✓ Copia de la Tarjeta Profesional del Abogado del Suscrito (01 Fol.)
- ✓ Acuerdo de convocatoria N° 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 por el cual se establecen las reglas del Concurso abierto de méritos y se convoca para proveer definitivamente los empleos vacantes pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de la Planta de personal de la ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA – ATLÁNTICO “Proceso de Selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte”. (25 Fol.)
- ✓ Resolución N° 10153 (20202210101535) del 07 de octubre de 2020 “Por la cual se conforma y adopta la Lista de Elegibles para proveer CUATRO (4) vacante(s) definitiva(s) del empleo denominado Técnico Operativo, Código 314, Grado 01, identificado con el Código OPEC N° 75839, del Sistema General de Carrera Administrativa de la planta de personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla (Atlántico), Proceso de Selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte”.
- ✓ Pantallazo del Banco Nacional de Lista de Elegibles (01 fol.)
- ✓ Reclamación Administrativa radicada por el suscrito actuando en representación de la demandante señora **NORELY ETZEL MARTINEZ PANTOJA** ante la Alcaldía Distrital de Barranquilla en la data del 07 de junio de 2022, identificada con el radicado N° **EXT-QUILLA-22-105664**.
- ✓ Oficio de fecha 28 de junio de 2022 identificado con el radicado N° QUILLA-22-134813, por medio del cual la Alcaldía Distrital de Barranquilla emite contestación a la reclamación administrativa impetrada por la actora en la data del 07 de junio de 2022 en representación de la señora **NORELY ETZEL MARTINEZ PANTOJA**.
- ✓ Reclamación Administrativa radicada por el suscrito actuando en representación de la demandante señora **JOHANNA PATRICIA CASTELLAR DURAN** ante la Alcaldía



Distrital de Barranquilla en la data del 19 de mayo de 2022, identificada con el radicado N° **EXT-QUILLA-22-092576**.

- ✓ Oficio de fecha 15 de junio de 2022 identificado con el radicado N° **QUILLA-22-125988**, por medio del cual la Alcaldía Distrital de Barranquilla emite contestación a la reclamación administrativa impetrada por la actora en la data del 19 de mayo de 2022 en representación de la señora **JOHANNA PATRICIA CASTELLAR DURAN**.
- ✓ Reclamación Administrativa radicada por el suscrito actuando en representación de la demandante señora **EMMA ELENA SANTANDER GIL** ante la Alcaldía Distrital de Barranquilla en la data del 19 de mayo de 2022, identificada con el radicado N° **EXT-QUILLA-22-091797**.
- ✓ Oficio de fecha 15 de junio de 2022 identificado con el radicado N° **QUILLA-22-126384**, por medio del cual la Alcaldía Distrital de Barranquilla emite contestación a la reclamación administrativa impetrada por la actora en la data del 19 de mayo de 2022 en representación de la señora **EMMA ELENA SANTANDER GIL**.
- ✓ Constancia de radicación de Reclamación Administrativa por parte de la demandante señora **NORELYS ETZEL MARTINEZ PANTOJA** ante la Comisión Nacional del Servicio Civil en la data del 07 de junio de 2022, el bajo radicado 2022RE105661.
- ✓ Oficio de fecha 10 de agosto de 2022 identificado con el radicado 2022RS083112 por medio del cual la Comisión Nacional del Servicio Civil emite contestación a la reclamación administrativa incoada por la señora **NORELYS ETZEL MARTINEZ PANTOJA** en la data del 07 de junio de 2022.
- ✓ Constancia de radicación de Reclamación Administrativa por parte de la demandante señora **JOHANNA PATRICIA CASTELLAR DURAN** ante la Comisión Nacional del Servicio Civil en la data del 19 de mayo de 2022, el bajo radicado 2022RE086847.
- ✓ Oficio de fecha 22 de agosto de 2022 identificado con el radicado 2022RS088187 por medio del cual la Comisión Nacional del Servicio Civil emite contestación a la reclamación administrativa incoada por la señora **JOHANNA PATRICIA CASTELLAR DURAN** en la data del 19 de mayo de 2022.
- ✓ Constancia de radicación de Reclamación Administrativa por parte de la demandante señora **EMMA ELENA SANTANDER GIL** ante la Comisión Nacional del Servicio Civil en la data del 19 de mayo de 2022, el bajo radicado 2022RE086527.
- ✓ Oficio de fecha 05 de agosto de 2022 identificado con el radicado 2022RS081330 por medio del cual la Comisión Nacional del Servicio Civil emite contestación a la reclamación administrativa incoada por la señora **EMMA ELENA SANTANDER GIL** en la data del 19 de mayo de 2022.
- ✓ Oficio de fecha 14 de octubre de 2021 identificado con el radicado N° **QUILLA-21-251428**, por medio del cual la Alcaldía Distrital de Barranquilla emite contestación a la reclamación administrativa impetrada por el actor en la data del 11 de agosto de 2021 en representación del señor **YEISSON DAVID MEJÍA ALVARINO**.
- ✓ Criterio Unificado “Listas de elegibles en el contexto de la Ley 1960 del 27 de junio de 2017” del 01 de agosto de 2019. (04 Fol.)
- ✓ Criterio Unificado “Listas de elegibles en el contexto de la Ley 1960 del 27 de junio de 2017” del 16 de enero de 2020. (03 Fol.)
- ✓ Criterio Unificado “Listas de elegibles en el contexto de la Ley 1960 del 27 de junio de 2017” del 22 de septiembre de 2020. (03 Fol.)
- ✓ Acuerdo N° 165 de 2020 de la Comisión Nacional del Servicio Civil (05 fol.)

Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena
T.P. N° 251469 DEL C.S.J.



Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social
Acciones de Tutelas de toda índole.

- ✓ **Sentencia T-340 de 2020.**
- ✓ Sentencia de tutela de segunda Instancia proferida por la **Sala Penal de Decisión** del Tribunal Superior de Barranquilla de fecha 25 de julio de 2022 identificada con el **radicado N° 08001-31-09-009-2022-00014-02**. Demandantes: BENIGNO CARREÑO RODRIGUEZ. – Demandados: ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL. - **Magistrado Sustanciador Doctor LUIGUI JOSÉ REYES NUÑEZ.**
- ✓ Sentencia de tutela de segunda Instancia proferida por la **Sala Séptima de Decisión Civil- Familia** del Tribunal Superior de Barranquilla de fecha 09 de julio de 2021 identificada con el **radicado N° 08001-31-53-001-2021-00032-02**. Demandantes: JORGE MISAEL RICARDO ORDOSGOITIA y JUAN GILBERTO MACHACÓN VILLAREAL. – Demandados: ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL. - **Magistrada Sustanciadora Doctora VIVIAN VICTORIA SALTARÍN JIMÉNEZ.**
- ✓ Sentencia de tutela de segunda Instancia proferida por la **Sala Cuarta de Decisión Penal** del Tribunal Superior de Barranquilla de fecha 01 de septiembre de 2021 identificada con el **radicado N° 08001-31-09-006-2021-00047-01**. Demandante: WILLINGTON ENRIQUE HERNANDEZ TAPIS Y OTROS. – Demandados: ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL. - **Magistrado Sustanciadora Doctor JORGE ELIECER MOLA CAPERA.**
- ✓ Sentencia de tutela de segunda Instancia proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca de fecha 17 de septiembre de 2020 identificada con el **radicado N° 76001-33-33-008-2020-00117-01**. Demandante: YORIANA ASTRID PEÑA PARRA Y OTROS. – Demandados: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL.

COMPETENCIA

De conformidad con lo prescrito en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, corresponde el conocimiento de la presente solicitud de amparo al Juez del lugar donde se materializó la vulneración de los derechos fundamentales invocados. En tal virtud corresponde al juez constitucional del nivel circuito de la ciudad de Barranquilla, Atlántico, dirimir la presente litis dado que es esta la ciudad de domicilio de las partes y por ende donde se concreta la materialización de la vulneración de los derechos fundamentales objeto de petición de tutela judicial.

JURAMENTO.

Bajo la gravedad del juramento manifiesto que no he instaurado otra Acción de tutela con fundamento en los mismos hechos y derechos **e invocando las mismas pretensiones** a que se contrae la presente ante ninguna autoridad judicial y que involucre a las mismas partes (art- 37 del Decreto 2591).

Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social
Acciones de Tutelas de toda índole.



ANEXOS.

Acompaño copia de la Acción de tutela y del material probatorio para que surta el traslado al accionado.

NOTIFICACIONES.

Autorizo ser notificado en la siguiente dirección electrónica omarorozcojimenezabogado@gmail.com y al número celular 311 622 61 91 que también pertenece a línea de WhatsAap .

Las accionadas:

- Alcaldía Distrital de Barranquilla en la Ciudad de Barranquilla Calle 34 N° 43 - 31.
Buzón electrónico para notificaciones judiciales de la Alcaldía Distrital de Barranquilla: notijudiciales@barranquilla.gov.co
- La Comisión Nacional del Servicio Civil, en la Ciudad de Bogotá D.C., Carrera 12 N° 97 – 80 piso 5.
Buzón electrónico para notificaciones judiciales de la CNSC: notificacionesjudiciales@cns.gov.co

De usted,

OMAR ANTONIO OROZCO JIMÉNEZ

CC.N° 1.049.535.264 de San Estanislao, Bolívar

T.P.: 251469 del C.S.J.