

San Juan de Pasto, 3 de febrero de 2022

Señores
JUZGADO DEL CIRCUITO DE PASTO (Reparto)
Correo Electronico:

Asunto. ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: JOSÉ ARNOLDO PANTOJA LASSO
ACCIONADO: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL Y OTROS

JOSÉ ARNOLDO PANTOJA LASSO, mayor de edad, domiciliado en el municipio de Samaniego (Nariño), identificado con la cédula de ciudadanía número 87.452.744 expedida en el municipio de Samaniego, por medio del presente escrito, me permito formular acción de tutela en contra de la Comisión Nacional del Servicio Civil, la Gobernación del Departamento de Nariño y la Universidad Libre, por vulnerarse mis derechos fundamentales al ACCESO Y EJERCICIO DE CARGOS PÚBLICOS, AL TRABAJO, al DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO y a LA IGUALDAD, que se han vulnerado por las accionadas.

La acción de tutela la sustentó con base en los argumentos que se pasan a esgrimir.

I. HECHOS.

1-. Soy funcionario público, nombrado en provisionalidad en el cargo de Conductor, grado 3 de la Planta Global de Cargos del Sector Educativo del Departamento de Nariño. Nombramiento que se me efectuó mediante Decreto 1313 del 8 de Noviembre de 2004 del Gobernador del Departamento de Nariño y conforme a acta de posesión 2422 del 22 de noviembre del 2004.

2-. Para mi nombramiento y posesión, la Gobernación del Departamento de Nariño verificó que cuento con estudios de Bachiller Académico, según título otorgado por el Instituto Policarpa Salavarrieta del Municipio de Samaniego el día 23 de noviembre del 2002, mi experiencia de Conductor y que cuento con licencia de conducción vigente.

3-. La Gobernación del Departamento de Nariño y la Comisión Nacional del Servicio Civil, dieron inicio a un Concurso de méritos para proveer definitivamente los empleos vacantes de la planta global de cargos del Departamento de Nariño.

El concurso de méritos se identifica como proceso de selección CNSC No. 1522 del 2020 – Territorial Nariño.

4-. El proceso de selección CNSC No. 1522 del 2020 – Territorial Nariño, se apertura y se encuentra reglamentado mediante acuerdo CNSC 2020100003626 del 30 de noviembre de 2020 “Por el cual se convoca y se establecen las reglas del proceso de selección, en las modalidades de Ascenso y Abierto, para proveer los empleos en vacancia definitiva pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de la planta de personal de la GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO identificado como proceso de selección No. 1522 del 2020 – Territorial Nariño”.

5-. Si bien el acuerdo CNSC 2020100003626 del 30 de noviembre de 2020 goza de la presunción de legalidad que ampara a los actos administrativos; el mismo se expidió con infracción del principio de legalidad, toda vez que se desconocieron imperativas normas de orden público como lo son: el contenido previsto en los artículos: 7, 11, 28 y 29 de la Ley 909 de 2004, el artículo 2 de la Ley 1960 de 2019 y el artículo 2.2.6.34 del Decreto 1083 de 2015, adicionado por el artículo 3 del Decreto 051 de 2018, habida cuenta que en su expedición, la entidad ofertante de los empleos públicos no ofertó la totalidad de empleos vacantes y no actualizó sus manuales de funciones como lo ordena el Decreto Ley 785 de 2005, conforme a las funciones de cada empleo y la estructura organizacional de la entidad territorial.

6- . Se asevera que el acuerdo CNSC 2020100003626 del 30 de noviembre de 2020 contiene gravísimos yerros jurídicos y por lo tanto está viciado de circunstancias que implicarían su nulidad, entre otras por las siguientes razones: i) El Departamento de Nariño dejó de registrar en la OPEC, 186 vacantes definitivas, existentes en la planta de la Secretaría de Educación del Departamento de Nariño, de los 1443 cargos distribuidos en las Instituciones Educativas de los 61 municipios NO certificados en Educación aprobada por el Ministerio de Educación Nacional. ii) El Departamento de Nariño omitió la actualización del Manual específico de Funciones y Competencias Laborales, habida cuenta las necesidades del servicio y la estructura funcional del ente territorial. iii) el Departamento de Nariño a omitido la actualización del Manual de Funciones y Competencias Laborales, para atemperarlo a los términos del Decreto Ley 785 de 2005, desconociendo los mandatos del Decreto 051 de 2018 que modificó el Decreto 1083 de 2015.

7. Las anteriores circunstancias fueron evidenciadas por el mismo Gobernador del Departamento de Nariño, quien, para tratar de subsanar dichas condiciones, desplego la siguiente actuación administrativa:

- Consiente de la complejidad de la planta de personal y la condición financiera de la Gobernación del Departamento de Nariño, el Dr. JHON ALEXANDER ROJAS CABRERA Gobernador del Departamento de Nariño, suscribió el convenio 219- 2020 con el Departamento Administrativo de la Función Pública, con el objetivo de rediseñar organizacionalmente la institución para lograr transformaciones planteadas en el plan de desarrollo “Mi Nariño”, para que futuras administraciones puedan prestar adecuadamente los servicios a la ciudadanía. El rediseño institucional pactado en el convenio señala que Función Pública adelantará acompañamiento constante para la organización administrativa y la transformación Institucional del departamento a través de acciones para el fortalecimiento institucional de la administración departamental en relación con estructuras, plantas de personal, manuales de funciones y competencias laborales. Asimismo, el acuerdo implica asesoría y acompañamiento para la consolidación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG).
- En marco del convenio 219- 2020, el Dr. JHON ALEXANDER ROJAS CABRERA en su condición de Gobernador del Departamento de Nariño y el Dr. Fernando Grillo en condición de Director del Departamento Administrativo de la Función Pública, tomando como base las inconsistencias presentadas en el reporte de la OPEC en el SIMO, las deficiencias en el manual de funciones y la proyección de una reestructuración Institucional, de manera conjunta solicitaron a la CNSC suspendiera por un término no mayor a los seis meses el concurso de méritos; en su tenor pidieron: “Que la Comisión Nacional del Servicio Civil, de Manera atenta y en consideración a las dificultades presentadas en varios de los empleos que se encuentran reportados en el proceso de selección No. 1522 de 2020 – Territorial Nariño, suspenda temporalmente el proceso por un plazo no mayor a seis (6) meses, hasta tanto estas situaciones sean superadas técnica y jurídicamente, y a entidad haya podido efectuar las actuaciones administrativas tendientes a establecer los correctivos requeridos en cada empleo. Este tiempo incluirá la presentación de las modificaciones que deben realizarse en el marco del proceso de fortalecimiento acompañado por la Función Pública, y que necesariamente derivan en ajustes en los Manuales de Funciones, así como las demás acciones complementarias tendientes para superar las dificultades denotadas en el anexo”.
- A pesar que, en el oficio referido en el hecho anterior se evidencia las inconsistencias en la OPEC, que se anuncia un proceso de reestructuración institucional que afectara el manual de funciones y que se denuncia que el Manual específico de funciones con el que se está efectuando el proceso de selección No. 1522 de 2020, adolece de yerros técnicos y jurídicos; la CNSC mediante oficio de fecha 26 de febrero de 2021, da respuesta a la petición del Gobernador, respondiendo negativamente a la súplica, bajo el argumento que, la convocatoria se realizó con insumos brindados por el ente territorial y que a la fecha no existe un acto administrativo en firme que sustente la modificación del manual de funciones que impacte la OPEC. Arguye la CNSC que el proceso de selección se ha iniciado con la venta de derechos de participación e inscripciones y que

por lo tanto no puede suspender el proceso porque se afectarían a otras entidades territoriales; además de las expectativas generadas en la ciudadanía en general.

8-. Por las circunstancias descritas en los hechos precedentes, por muchísimas personas y sindicatos, se han presentado sendas acciones de tutela y demandas de simple nulidad que se encuentran en curso ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, pretendiendo la expiración del acuerdo CNSC 2020100003626 del 30 de noviembre de 2020 que invalidaría todas las actuaciones surtidas en el marco del proceso de selección No. 1522 del 2020 – Territorial Nariño.

9-. Es importante que se tenga en cuenta que, para la época en la que me vincule en provisionalidad al empleo público denominado CONDUCTOR- GRADO 3, la Gobernación del Departamento de Nariño verifico el cumplimiento de los requisitos mínimos para el acceso al empleo público, mismos que fueron fijados por directrices del Ministerio de Educación Nacional.

10-. También es importantísimo que se tenga en cuenta que posterior a mi nombramiento como CONDUCTOR- GRADO 3, la Gobernación del Departamento de Nariño ha expedido varios Decretos implementando, ajustando y compilando el Manual de Funciones y Competencia Laborales, siendo el último el Decreto 804 del 6 de diciembre del 2016 “por medio del cual de Compila el Manual Especifico de Funciones y de Competencias Laborales para los empleos de la planta de personal del nivel central de la Gobernación de Nariño”.

11-. En el mentado Decreto 804 del 6 de diciembre de 2016, se establece el empleo denominado Conductor código 480 grado 06 y dentro de los requisitos de estudio y experiencia se contemplan las siguientes condiciones:

- Estudios: aprobación de educación básica primaria y licencia de conducción vigente.
- Experiencia: cinco años de experiencia relacionada.

12-. Es decir que, aun posterior a mi posición y con la expedición del Decreto 804 del 6 de diciembre de 2016, sigo cumpliendo los requisitos mínimos para el desempeño del cargo en el que me encuentro nombrado en provisionalidad.

13-. Ahora bien, en el marco del proceso de Selección 1522 del 2020 – Territorial Nariño y con el ánimo de acceder definitivamente a mi empleo, me inscribí en el mentado concurso de méritos, aspirando al cargo de conductor código 480 grado 3.

Para el efecto, pude verificar que los requisitos establecidos son los mismos contemplados en el derogado Decreto 1725 de 2005: en los que se impone como requisitos los siguientes:

- Estudios:
 - o Diploma de Bachiller
 - o Curso de conducción y expedición de licencia de conducción categoría 5.
- Experiencia: 1 año, relacionada con el cargo.

14-. Valga recalcar, que conforme al último Decreto 804 del 6 de diciembre del 2016 “por medio del cual de Compila el Manual Especifico de Funciones y de Competencias Laborales para los empleos de la planta de personal del nivel central de la Gobernación de Nariño”, los requisitos previstos en la convocatoria No. 1522 del 2020 – Territorial Nariño para la OPEC 160285, desborda los requisitos máximos para el mentado cargo.

15-. Pese a las inconsistencias en los instrumentos jurídicos que abren a la convocatoria, me inscribí para participar en el concurso de méritos, pues como ya se había verificado por la Gobernación del Departamento de Nariño al momento de mi nombramiento y Posesión, cumplo con los requisitos para desempeñar el cargo, esto es:

- Cuento con el título de Bachiller Académico.
- Cuento con una licencia de conducción categoría C2.

16-. Téngase en cuenta que conforme se establece por la ley 769 del 2002 modificada por: la Ley 1383 de 2010 la Ley 1450 del 2011 y el Decreto Ley 019 del 2012, para la obtención de la Licencia de Conducción CATEGORÍA C2, se requieren cumplir con los siguientes requisitos:

- Saber leer y escribir
- Tener 18 años cumplidos
- Tener documento de identificación
- Estar inscrito en el RUNT
- No tener comparendos
- Tener licencia de conducción C1
- Aprobar el examen Teórico práctico
- Efectuar exámenes médicos y de coordinación motriz en un Centro de Reconocimiento de Conductores autorizado.

17-. A su vez, conforme a la normatividad en cita en el artículo precedente, para la obtención de la Licencia de Conducción CATEGORIA C1, se requiere acreditar los siguientes requisitos:

- Tener al menos 16 años de edad.
- Realizar y aprobar un curso de conducción en una escuela certificada por el Ministerio de Transporte y con licencia de funcionamiento otorgada por el Ministerio de Educación Nacional.
- Asistir a un Centro de Reconocimiento de Conductores autorizado para la revisión médica: psicología, optometría, fonoaudiología y examen general.
- Pagar derechos del trámite.

18-. Es decir que con la presentación de la licencia de conducción CATEGORÍA C2, se acredita la aptitud para conducir y la realización de los cursos de conducción necesarios para la obtención de dicha licencia de conducción.

19-. Bajo ese orden de ideas, me inscribí en la convocatoria pública No. 1522 del 2020 – Territorial Nariño para la OPEC 160285, convencido de cumplir los requisitos mínimos exigidos. Más aun, cuando estoy concursando para el cargo que actualmente ocupo en provisionalidad desde el 26 de enero de 2004.

20-. Conforme al calendario de la convocatoria, se me notificó que NO fui admitido al proceso de selección, teniendo en cuenta que “el aspirante cumple con el requisito mínimo de experiencia, sin embargo, NO cumple el requisito mínimo de educación, por lo tanto, NO continúa dentro del proceso de selección”.

21-. Oportunamente formulé reclamación, frente a la determinación de mí no admisión al proceso de selección, argumentando que con la acreditación de la vigencia de mi licencia de categoría C2, estoy también acreditando haber cursado curso de conducción; habida cuenta que es un requisito para la obtención de la licencia de conducción, el haber cursado y aprobado un curso de conducción.

22-. Mediante oficio RECRMN 196 de fecha 14 de diciembre de 2021, suscrito por el coordinador general de la Convocatoria 1522 a 1526 de 2020 Territorial Nariño de la Universidad Libre, se resuelve mi reclamación de manera negativa, ratificando la decisión de no admitirme en el concurso de méritos, al considerar que no cumplo con los requisitos mínimos al no haber acreditado realizar un curso de conducción.

23-. La decisión adoptada por la Universidad Libre en representación de la CNSC, la considero injusta y arbitraria por las razones que paso a enlistar:

- El decreto 1083 de 2015 en el artículo 2.2.2.5.1 consagra: “Equivalencias. Los requisitos de que trata el presente decreto no podrán ser disminuidos ni aumentados. Sin embargo, de acuerdo con la jerarquía, las funciones, las competencias y las responsabilidades de

cada empleo, las autoridades competentes al fijar los requisitos específicos de estudio y experiencia para su ejercicio, podrán prever la aplicación de las siguientes equivalencias: (...)

1. Para los empleos pertenecientes a los niveles técnico y asistencial:

La equivalencia respecto de la formación que imparte el Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA-, se establecerá así:

Tres (3) años de educación básica secundaria o dieciocho (18) meses de experiencia, por el CAP del SENA.

Dos (2) años de formación en educación superior, o dos (2) años de experiencia por el CAP Técnico del SENA y bachiller, con intensidad horaria entre 1.500 y 2.000 horas.

Tres (3) años de formación en educación superior o tres (3) años de experiencia por el CAP Técnico del SENA y bachiller, con intensidad horaria superior a 2.000 horas.

PARÁGRAFO 1. De acuerdo con las necesidades del servicio, las autoridades competentes determinarán en sus respectivos manuales específicos o en acto administrativo separado, las equivalencias para los empleos que lo requieran, de conformidad con los lineamientos establecidos en el presente decreto. (...)

- El Decreto 1785 de 2014 en su artículo 26 prescribe: “las autoridades territoriales competentes, al establecer el manual específico de funciones y de requisitos, no podrán disminuir los requisitos mínimos de estudios y de experiencia, ni exceder los máximos señalados para cada nivel jerárquico”.
- Teniendo en cuenta que desempeñó el cargo de conductor desde el 22 de noviembre del 2004, bajo la norma en cita, por equivalencia, acreditó el mínimo de requisitos académicos por mi experiencia de más de 18 años como conductor.
- Teniendo en cuenta que soy portador de una licencia de conducción CATEGORÍA C2, estoy acreditando el cumplimiento de los requisitos mínimos para su obtención, contenidos en el Código Nacional de Tránsito, esto es: Saber leer y escribir, Tener 18 años cumplidos, Tener documento de identificación, Estar inscrito en el RUNT, No tener comparendos, Tener licencia de conducción C1, haber aprobado el examen Teórico práctico, haber efectuado exámenes médicos y de coordinación motriz en un Centro de Reconocimiento de Conductores autorizado, haber realizado y aprobado un curso de conducción en una escuela certificada por el Ministerio de Transporte y con licencia de funcionamiento otorgada por el Ministerio de Educación Nacional.
- Las normas arriba transcritas, son normas de orden público y por lo tanto de imperativa observancia por parte de la CNSC y la Universidad Libre.

24-. La decisión NO ADMITIRME en el concurso de méritos, implica en la práctica a condenarme a perder definitivamente mi empleo, que desempeño en provisionalidad y por ende se vulnera mi derecho al acceso a los empleos públicos. }

25-. Conforme al cronograma de la convocatoria, en los próximos días se efectuara la prueba de conocimientos.

II. PRETENSIONES.

Respetuosamente le solicito al Honorable Juez de tutela me conceda las siguientes pretensiones:

PRIMERA. Se tutelen mis derechos fundamentales al ACCESO Y EJERCICIO DE CARGOS PÚBLICOS, AL TRABAJO, al DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO y a LA IGUALDAD, que se han vulnerado por las accionadas: Comisión Nacional del Servicio Civil, Universidad Libre y la Gobernación del Departamento de Nariño.

SEGUNDA. Se ordené a la Comisión Nacional del Servicio Civil, Universidad Libre y la Gobernación del Departamento de Nariño, que en el improrrogable término de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de la sentencia de tutela, se me incluya en la lista de admitidos de la convocatoria CNSC1522 de 2020 Territorial Nariño para proveerse el empleo identificado con el número de OPEC 160285.

III. ARGUMENTOS JURÍDICOS EN LOS QUE SE FUNDAMENTAN LAS PRETENSIONES

3.1. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA EN CONCURSOS DE MÉRITOS.

La presente acción se fundamenta en los siguientes artículos contemplados en la Constitución Política de Colombia: Derecho al Debido Proceso (art 29), Derecho a la Igualdad (art 13), Derecho al Acceso y Ejercicio de Cargos Públicos (art 40 numeral 7), Derecho al Trabajo (art 25) y Acción de tutela (art 86); así mismo, el Decreto 2591 de 1991 y sus decretos reglamentarios y el Decreto 333 de 2021.

Es pertinente señalar que, en razón a la inminente vulneración de mis derechos fundamentales, la acción de tutela es el mecanismo judicial idóneo para garantizar el goce efectivo de los mismos. Este razonamiento se justifica en que, pese a la existencia de otros medios de defensa judicial, estos carecen de efectividad en el presente caso, dada la urgencia con que se requiere la protección de los mismos, ya que como mencione anteriormente, las pruebas escritas del Proceso de se encuentran programadas para los próximos días y el no poder acceder al concurso de méritos en mención me perjudica, porque con dicha situación se me está cercenando la posibilidad de acceder al cargo ofertado en la aludida convocatoria en igualdad de oportunidad de la que gozan los demás aspirantes a la misma

El artículo 86 de la Constitución Política, establece que la Acción de Tutela “sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”. Las decisiones que se dictan en el desarrollo de un Concurso de Méritos para la provisión de empleos, - el nombramiento en periodo de prueba es la última de las etapas - constituyen actos de trámite y contra éstos, no proceden los recursos de la vía administrativa ni los medios de control que regula la Ley 1437 de 2011 – CPACAPor lo tanto, en el evento de presentarse en el desarrollo del concurso, la flagrante violación de un derecho fundamental, la Acción de Tutela para el afectado resulta procedente ante la carencia de medios de defensa judiciales más expeditos para evitar la vulneración al Debido Proceso.

De igual manera el CONSEJO DE ESTADO, manifestó: “En relación con el tema de la procedencia de la tutela en los concursos de méritos, esta Corporación ha dicho que, en la medida en que las decisiones que se dictan a lo largo del concurso son actos de trámite y que contra dichos actos no proceden los recursos de la vía gubernativa ni las acciones contencioso-administrativas, los demandantes carecen de otros medios de defensa judicial para lograr la reincorporación al concurso. Así mismo, también se ha dicho que, de aceptarse, en gracia de discusión, que contra esos “actos de trámite” procede la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, es lo cierto que el citado mecanismo judicial no resulta eficaz ni idóneo para la protección de los derechos fundamentales que normalmente se invocan en esa clase de demandas”. (C.E. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION QUINTA, Consejera Ponente: SUSANA BUITRAGO VALENCIA Bogotá D. C., seis (6) de mayo de dos mil diez (2010) Rad. No.: 52001-23-31-000-2010-00021-01(AC) Actor: INES LORENA VARELA CHAMORRO Demandado: COMISION DE CARRERA ADMINISTRATIVA DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO Y OTRO 3 Acuerdo No. CNSC – 20161000001276 del 28 de julio de 2016 modificado por los Acuerdos Nos. 20161000001416 del 30 de septiembre de 2016, 20161000001466 del 23 de noviembre de 2016 y 20181000000026 del 12 de enero de 2018 y aclarado por el Acuerdo No. 20181000002346 del 18 de junio del 2018).

La Corte Constitucional ha señalado de manera recurrente que la acción de tutela es un mecanismo protector de derechos fundamentales de naturaleza residual y subsidiaria, por lo cual solo puede operar para la protección inmediata de los mismos cuando no se cuenta con otro mecanismo judicial de protección, o cuando existiendo este, se debe acudir a la tutela como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. Sin embargo, la doctrina constitucional ha reiterado que al estar en juego la protección de los derechos fundamentales al trabajo, la igualdad y el debido proceso de quienes participaron en un concurso de méritos y fueron debidamente seleccionados, la Corte Constitucional asume competencia plena y directa, aun existiendo otro mecanismo de defensa judicial, al considerar que la tutela puede “desplazar la respectiva instancia ordinaria para convertirse en la vía principal de trámite del asunto”, en aquellos casos en que el mecanismo alterno no es lo suficientemente idóneo y eficaz para la protección de estos derechos

Por lo tanto la vía para garantizar la defensa de los derechos fundamentales vulnerados al Acceso a Cargos Públicos del Estado, al de Igualdad, a recibir la misma protección y trato de las autoridades, al de Confianza Legítima, al Debido Proceso Administrativo, al Trabajo, a la Buena Fe, al Interés Legítimo en la Carrera Administrativa, el respeto al Mérito, la Transparencia y Publicidad de las actuaciones administrativas y a las legítimas expectativas, es en el presente caso la Acción de Tutela, para evitar un perjuicio irremediable, ya que de acudir a las Acciones Contencioso Administrativas, se estaría imposibilitando el logro de la protección de los derechos fundamentales en términos de celeridad, eficiencia y eficacia, porque tendría que esperar varios años a que se resolviera la controversia, momento para el cual ya habrá expirado la vigencia de las listas o ya se habrían llenado las plazas vacantes después de haberse convocado a un nuevo concurso.

El inciso tercero del artículo 86 de la Constitución Política, así como los artículos 6 y 8 del Decreto 2591 de 1991, estipulan que la Acción de Tutela es un mecanismo subsidiario de protección de derechos fundamentales, que resulta improcedente por la existencia de otro medio de defensa judicial, excepto si se acredita que éste último no es eficaz o idóneo para la protección pretendida, o que se procura a evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable a través de un amparo transitorio: “Conforme al artículo 86 de la Carta, la acción de tutela ésta revestida de un carácter subsidiario, esto es, tal como lo ha expresado la Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia, que puede ser utilizada ante la vulneración o amenaza de derechos fundamentales cuando: i) no exista otro medio judicial a través del cual se pueda reclamar la protección de los derechos, ii) cuando existiendo otras acciones, éstas no resultan idóneas para la protección de los derechos de que se trate, o iii) cuando existiendo acciones ordinarias, la tutela se use como mecanismo transitorio para evitar que ocurra un perjuicio irremediable de naturaleza iusfundamental. (...) Se encuentra ya muy decantada la jurisprudencia de la Corte acerca de la naturaleza residual de la acción de tutela y sus condiciones de procedencia cuando existe un mecanismo ordinario de defensa. Así, se ha indicado en múltiples oportunidades que los medios y recursos judiciales ordinarios son el escenario preferente para invocar la protección de los derechos constitucionales fundamentales que se consideren vulnerados en una situación específica, y a ellos se debe acudir, en principio, a fin de hacer prevalecer la supremacía de estos derechos y el carácter inalienable que les confiere la Carta Política.” (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia SU-772 de 2014. M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.).

Y más recientemente puntualizó: “Según disponen los artículos 86 de la Constitución y 6.1 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela es un mecanismo residual y subsidiario, que solo procede cuando el solicitante no disponga de otro mecanismo de defensa judicial para lograr la protección de sus derechos fundamentales, salvo que se acredite un supuesto de perjuicio irremediable de “naturaleza ius fundamental” De conformidad con la jurisprudencia constitucional, en asuntos relativos a concursos de méritos los participantes pueden cuestionar las actuaciones surtidas en el marco de la convocatoria en ejercicio de los medios de control pertinentes ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Por tanto, la intervención del juez constitucional se restringe, de ser el caso, a conjurar un perjuicio irremediable.” (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia SU-553 de 2015. M.P. Mauricio González Cuervo.)

3.2. LA VIOLACIÓN DEL ORDEN JURÍDICO POR LAS ACCIONADAS EN EL MARCO DE LA CONVOCATORIA CNSC1522 DE 2020 TERRITORIAL NARIÑO.

Para el presente caso, consideramos que dentro de la convocatoria CNSC 1522 - 2020 - Territorial Nariño, se está vulnerando el orden jurídico y la moralidad administrativa, pues la Gobernación de Nariño como oferente de los cargos públicos, ha desatendido varias obligaciones, entre ellas reportar todas las vacantes existentes en la planta de cargos de la entidad, actualizar el manual de funciones, entre otras y a pesar de que dicha situación se evidencia por solicitudes hechas por el mismo Gobernador del Departamento de Nariño, la Comisión Nacional del Servicio Civil se ha negado a tomar medidas que le permita a la entidad territorial subsanar tales gravísimas faltas.

Considérese que el Acuerdo número 2020100003626 del 30 de noviembre de 2020 proferido por la Comisión Nacional del Servicio Civil, "Por el cual se convoca y se establecen las reglas del proceso de selección, en las modalidades de Ascenso y Abierto, para proveer los empleos en vacancia definitiva pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de la planta de personal de la GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO identificado como proceso de selección No. 1522 del 2020 – Territorial Nariño", trasgrede el contenido previsto en los artículos: 7, 11, 28 y 29 de la Ley 909 de 2004, el artículo 2 de la Ley 1960 de 2019 y el artículo 2.2.6.34 del Decreto 1083 de 2015, adicionado por el artículo 3 del Decreto 051 de 2018; habida cuenta que en su expedición, la entidad ofertante de los empleos públicos no ofertó la totalidad de empleos vacantes y no actualizó sus manuales de funciones como lo ordena el Decreto Ley 785 de 2005, conforme a las funciones de cada empleo y la estructura organizacional de la entidad territorial.

Téngase en cuenta que el mentado acto administrativo, constituye una norma rectora al proceso de selección de cargos vacantes en la planta Global de Cargos del Departamento de Nariño y por ello, por ser norma rectora, es indispensable que, en su emisión, los sustentos fácticos y jurídicos deben ser ciertos, precisos y sin lugar a dudas.

Recordemos que la Convocatoria constituye una norma que se convierte en obligatoria en el concurso, en consecuencia, cualquier incumplimiento de las etapas y procedimientos consignados en ella, vulnera el derecho fundamental del debido proceso que le asiste a los participantes. Jurisprudencialmente se ha establecido que la convocatoria es "la norma reguladora de todo concurso y obliga tanto a la administración, como a las entidades contratadas para la realización del concurso y a los participantes", y como tal impone las reglas que son obligatorias para todos, entiéndase administración y administrados, concursantes. Por tanto, como en ella se delimitan los parámetros que guiarán el proceso, los participantes, en ejercicio de los principios de buena fe y confianza legítima, esperan su estricto cumplimiento. La Corte Constitucional ha considerado, entonces, que el Estado debe respetar y observar todas y cada una de las reglas y condiciones que se imponen en las convocatorias, porque su desconocimiento se convertiría en una trasgresión de principios axiales de nuestro ordenamiento constitucional, entre otros, la transparencia, la publicidad, la imparcialidad, así como el respeto por las legítimas expectativas de los concursantes. En consecuencia, las normas de la convocatoria sirven de autovinculación y autocontrol porque la administración debe "respetarlas y que su actividad, en cuanto a la selección de los aspirantes que califiquen para acceder al empleo o empleos correspondientes, se encuentra previamente regulada". (Sentencia SU446 de 2011)

Para el presente caso tenemos que la CNSC en uso de sus atribuciones consagradas en los artículos 125 y 130 de la Constitución Nacional y los artículos 7 y 11 de la Ley 909 de 2004, previo a la certificación de vacantes definitivas por parte de la Gobernación de Nariño, la remisión del manual de funciones y competencias laborales por parte de la Gobernación del Departamento de Nariño, el pago de los gastos definidos para la convocatoria y el trabajo de planeación de la convocatoria, expidió el Acuerdo número 2020100003626 del 30 de noviembre de 2020.

Sin embargo, posterior a la emisión del Acuerdo 2020100003626 del 30 de noviembre de 2020, el Gobernador del Departamento de Nariño, solicita la suspensión del proceso de convocatoria, toda vez que denuncia yerros en la conformación de la OPEC, fallas técnicas y jurídicas contenidas en el vigente Manual de Funciones y Competencias Laborales, además de anunciar un proceso de reestructuración organizacional de la entidad territorial, para el mejoramiento de la prestación del servicio público y el cumplimiento de las metas previstas en el Plan de Desarrollo “Mi Nariño” 2020-2023.

La denuncia hecha por el Gobernador del Departamento de Nariño obedece a circunstancias preexistentes, consistentes en que el Departamento de Nariño no ofertó todas las vacantes existentes en la planta de la Secretaría de Educación del Departamento de Nariño, habida cuenta que se dejó de registrar 186 vacantes definitivas existentes en los 1443 cargos distribuidos en las Instituciones Educativas de los 61 municipios NO certificados en Educación aprobada por el Ministerio de Educación Nacional; además de haberse omitido actualizar el manual de funciones por parte del ente territorial conforme a los preceptos del Decreto Ley 785 de 2005.

Debe tenerse en cuenta que en razón a superarse el proceso de reestructuración de pasivos por el cual el Departamento de Nariño estaba sometido a la Ley 550, el Gobernador del Departamento de Nariño y con el ánimo de prestar adecuadamente el servicio público, ha anunciado la reestructuración institucional, que ineludiblemente afectará de manera directa el Manual de Funciones y Competencias Laborales, además de atemperarlo a la normatividad vigente.

Es decir que las denuncias hechas por el Gobernador del Departamento de Nariño, dejan en demostración que la norma rectora del concurso de méritos, adolece de defectos facticos y jurídicos que se deben solventar a efectos de garantizar los derechos al debido proceso a todos los participantes.

Si bien el acuerdo 2020100003626 pudo haberse emitido dentro de los cronogramas previamente establecidos, y que la entidad territorial tuvo términos previstos en el Acuerdo CNSC 20191000008736 del 6 de septiembre de 2019 y Circular Externa No. 0006 del 19 de marzo de 2020 para el reporte, modificación de la OPEC y la actualización del Manual de Funciones; también lo es que en la actualidad la misma entidad ofertante declara que lo reportado en SIMO no corresponde a la realidad y que el manual de Funciones se encuentra desactualizado. Es decir, el mismo Gobernador declara que el Departamento de Nariño por intermedio de su Jefe de Personal, NO ha dado cabal cumplimiento a la imperiosa obligación prevista en el artículo 2.2.6.34 del referido Decreto 1083 de 2015, adicionado por el artículo 3 del Decreto 051 de 2018.

3.3. LA VIOLACIÓN DEL DERECHO A LA IGUAL, CONFIANZA LEGÍTIMA Y DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO.

Colombia es un Estado Social de Derecho, esto significa que la sociedad reconoce en el Estado y sus instituciones una legitimidad, lo que permite la regulación de las interacciones en todos los ámbitos de la vida, en contraprestación la sociedad y sus integrantes confían en el buen actuar del Estado, esto es conocido como el principio de la Confianza Legítima. La Corte Constitucional en sentencia C-131 de 2004 estableció: “(...) PRINCIPIO DE LA CONFIANZA LEGITIMA-Concepto: En esencia, la confianza legítima consiste en que el ciudadano debe poder evolucionar en un medio jurídico estable y previsible, en cual pueda confiar. Para Müller, este vocablo significa, en términos muy generales, que ciertas expectativas, que son suscitadas por un sujeto de derecho en razón de un determinado comportamiento en relación con otro, o ante la comunidad jurídica en su conjunto, y que producen determinados efectos jurídicos; y si se trata de autoridades públicas, consiste en que la obligación para las mismas de preservar un comportamiento consecuente, no contradictorio frente a los particulares, surgido en un acto o acciones anteriores, incluso ilegales, salvo interés público imperioso contrario. Se trata, por tanto, que el particular debe ser protegido frente a cambios bruscos e inesperados efectuados por las autoridades públicas. En tal sentido, no se trata de amparar

situaciones en las cuales el administrado sea titular de un derecho adquirido, ya que su posición jurídica es susceptible de ser modificada por la Administración, es decir, se trata de una mera expectativa en que una determinada situación de hecho o regulación jurídica no serán modificadas intempestivamente. De allí que el Estado se encuentre, en estos casos, ante la obligación de proporcionarle al afectado un plazo razonable, así como los medios, para adaptarse a la nueva situación. (...)"

IV. MEDIDA PROVISIONAL.

- 4.1. Respetuosamente, me permito solicitar que con el auto que admita la acción de tutela, se adopte la siguiente medida provisional:

Se decrete la suspensión del concurso de méritos "convocatoria CNSC1522 de 2020 Territorial Nariño" convocado mediante acuerdo CNSC 2020100003626 del 30 de noviembre de 2020, hasta tanto se resuelva de fondo la presente acción de tutela.

- 4.2. ARGUMENTOS JURÍDICOS QUE SOPORTAN LA MEDIDA PROVISIONAL.

Téngase en cuenta que la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política faculta a toda persona para reclamar ante los jueces, mediante un procedimiento preferente y sumario, la protección inmediata de los derechos fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, o de los particulares, en los casos en que así se autoriza. El Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la acción de tutela, establece que el juez constitucional cuando lo considere necesario y urgente para proteger un derecho fundamental "suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere" y, dicha suspensión puede ser ordenada de oficio o a petición de parte, para el efecto, el artículo 7° de la mentada normatividad dispone: "Artículo 7°. Medidas provisionales para proteger un derecho. Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere. Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución, para evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso el juez podrá ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante. La suspensión de la aplicación se notificará inmediatamente a aquél contra quien se hubiere hecho la solicitud por el medio más expedito posible. El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso. [...]" (Resaltado fuera de texto) En este sentido, la Honorable Corte Constitucional ha señalado que las medidas provisionales pueden ser adoptadas en los siguientes casos: "(i) cuando resultan necesarias para evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se convierta en una violación o; (ii) cuando habiéndose constatado la existencia de una violación, estas sean necesarias para precaver que la violación se torne más gravosa".

Con los argumentos y pruebas aportadas con el escrito de la demanda, los que comedidamente solicito al H. Magistrado, sean analizados con tal detalle para efectos de decidir sobre la procedencia de la medida provisional solicitada, pues resulta evidente que, si se realiza el remate de mi propiedad, se me causara un perjuicio irremediable.

Ahora bien, lo que se pretende a través del decreto de la medida provisional consagrada en el artículo 7° del Decreto 2591 de 1991, es que como lo indica la H. Corte Constitucional se adopten las medidas pertinentes para evitar que la situación se torne aún más gravosa, lo que causaría un perjuicio irremediable, el que estamos todavía a tiempo de evitar. En reiterada Jurisprudencia, la H. Corte Constitucional ha expresado a través de sus sentencias, que la aprobación de la medida provisional, no constituye un prejuzgamiento, por el contrario se debe entender como el instrumento la Carta Política que le otorgó a sus asociados, para evitar un perjuicio irremediable.

V. PRUEBAS

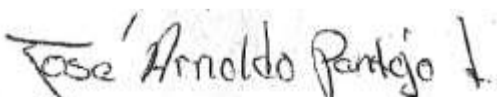
5.1. DOCUMENTALES

- Copia de mi cedula de ciudadanía
- Pantallazo de mi inscripción a la convocatoria CNSC1522 de 2020 Territorial Nariño
- Copia del Decreto de nombramiento 1313 de 2004 expedido por el Gobernador del Departamento de Nariño.
- Copia del acta de posesión 2422 del 22 de noviembre de 2004.
- Copia del Diploma de mi título de Bachiller Académico, otorgado por el Instituto Policarpa Salavarrieta del Municipio de Samaniego de fecha 23 de noviembre del 2002.
- Copia de mi licencia de conducción categoría B otorgada por el Organismo de Tránsito Subsecretaria de Transito del Departamento de Nariño sede operativa Samaniego.
- Copia del decreto 1725 del 2005 emanado por el Gobernador del Departamento de Nariño "Por el cual se ajusta el Manual Especifico de Funciones y Competencias Laborales para los empleos de la Planta de personal Administrativo de las Instituciones Educativas del Departamento adscrita a la Secretaria de Educación y Cultura del Departamento de Nariño.
- Copia del Decreto 804 del 6 de diciembre del 2016 "por medio del cual de Compila el Manual Especifico de Funciones y de Competencias Laborales para los empleos de la planta de personal del nivel central de la Gobernación de Nariño".
- Acuerdo número 2020100003626 del 30 de noviembre de 2020 proferido por la Comisión Nacional del Servicio Civil, "Por el cual se convoca y se establecen las reglas del proceso de selección, en las modalidades de Ascenso y Abierto, para proveer los empleos en vacancia definitiva pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de la planta de personal de la GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO identificado como proceso de selección No. 1522 del 2020 – Territorial Nariño".
- Circular Externa CNSC2016100000000057
- Acuerdo No. CNSC 20191000008736 del 6 de septiembre de 2019
- Circular Externa CNSC 0006 del 19 de marzo de 2020 por la cual se da los lineamientos, el plazo y otras instrucciones para que las aludidas entidades públicas cumplieran oportunamente con la obligación del reporte de la OPEC.
- oficio suscrito por el Dr. JHON ALEXANDER ROJAS CABRERA en su condición de Gobernador del Departamento de Nariño y el Dr. Fernando Grillo en condición de Director del Departamento Administrativo de la Función Pública, donde, de manera conjunta solicitaron a la CNSC suspendiera por un término no mayor a los seis meses el concurso de méritos por adolecer de inconsistencias técnicas y jurídicas.
- Oficio de fecha 26 de febrero de 2021 emanado por la CNSC mediante el cual se da respuesta a la petición del Gobernador.
- Oficio dirigido al ex Gobernador del Departamento de Nariño Dr. Camilo Romero Galeano, por parte del Dr. Javier Augusto Medina Parra en su condición de Director de Fortalecimiento a la Gestión Territorial del Ministerio de Educación Nacional, donde certifica la aprobación de la planta aprobada para la Secretaria de Educación Departamental de Nariño en 1546 empleos, distribuidos: 100 a la planta profesionalizada de la Secretaria de Educación y 1446 en las Instituciones Educativas del Departamento de Nariño.
-

VI. NOTIFICACIONES.

Recibiré mis notificaciones en el correo electrónico fundacionmisderechos@hotmail.com.

Atentamente.



JOSÉ ARNOLDO PANTOJA LASSO
C.C. 87.452.744 de Samaniego