

Señor

Juez Constitucional del Circuito

E.S.D.

- REFERENCIA:** Acción constitucional de tutela
- DERECHOS:** fundamentales AL DEBIDO PROCESO (ART 29 C.P.), IGUALDAD (ART. 13 C.P.) Y AL ACCESO AL EMPLEO PUBLICO TRAS CONCURSO DE MERITO (ART 40 NUMERAL 7 Y ART 125 C.P.); PRINCIPIO DE LA CONFIANZA LEGITIMA (ART 29 C.P.), A LA DIGNIDAD HUMANA (ART 1 C.P.), vulnerados por la Comisión Nacional del Servicio Civil y el Servicio Nacional de Aprendizaje SENA
- ACCIONANTE:** María Eugenia Hoyos Arcia
- ACCIONADOS:** SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC
- VINCULADOS:** Miembros de la Lista de Elegibles de la OPEC **56.956** y Personas vinculadas con empleos de Nombre **Técnico, Grado 1** que se encuentren vinculados en provisionalidad, temporalidad o encargo en el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

Yo, **María Eugenia Hoyos Arcia**, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía número 1038439901, me permito interponer ACCION CONSTITUCIONAL DE TUTELA en ejercicio de las facultades que me otorga el artículo 86 de la Constitución Política y las normas concordantes de los Decretos 2591 de 1991¹, 306 de 1992² y 1382 de 2000³, de la siguiente manera:

CONTENIDO

1. ENTIDADES ACCIONADAS ENUNCIACION DE DERECHOS VULNERADOS - SOLICITUD DE VINCULACION.	2
2. FUNDAMENTOS FÁCTICOS	3
3. PRETENSIONES	31
4. FUNDAMENTOS DE DERECHO	32

¹ " ...por el cual se reglamenta la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política".

² " ... por el cual se reglamenta el Decreto 2591 de 1991".

³ " ... por el cual establecen reglas para el reparto de la acción de tutela."

4.4. Violación al derecho a la dignidad humana. C.P Art. 1. Colombia es un Estado Social de derecho.....	45
5. EL DERECHO DE LOS PROVISIONALES FRENTE A LOS QUE SE ENCUENTRAN EN LISTAS DE ELEGIBLES EN CUANTO A LOS EMPLEOS PÚBLICOS	47
6. LA NO APLICACIÓN DE LOS ARTICULOS 6 Y 7 DE LA LEY 1960 de 2019 PARA CONVOCATORIAS ANTERIORES A LA FIRMA EXPEDICION DE LA LEY, AFIRMACIÓN REITERATIVA DE LA CNSC, APLICACIÓN DE LA LEY MÁS FAVORABLE FRENTE A LA ULTRAACTIVIDAD APLICADA POR LA CNSC EN EL SEGUNDO CRITERIO INCONSTITUCIONAL.....	50
7. PRINCIPIO DE INESCINDIBILIDAD DE LA LEY, Y CONFUSIÓN TRANSMITIDA EN EL COMUNICADO -CNSC- DEL 16 DE ENERO, ACUERDO 165 DEL 12 DE MARZO DE LA CNSC EVADIRÁ EL CUMPLIMIENTO DE LA LOS ARTICULOS 6 Y 7 DE LA LEY 1960 DE 2019	60
8. PRUEBAS Y ANEXOS	63
9. NOTIFICACIONES	63

1. ENTIDADES ACCIONADAS ENUNCIACION DE DERECHOS VULNERADOS - SOLICITUD DE VINCULACION.

La actual Acción de Tutela la presento en contra de la entidad de derecho público conocida como **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA** representada esta por su representante legal, gerente o quien haga sus veces, y quien operara como ENTIDAD ACCIONADA en el presente proceso constitucional, el cual se ha iniciado a fin de que sean salvaguardados mis DERECHOS FUNDAMENTALES AL DEBIDO PROCESO, IGUALDAD Y AL ACCESO AL EMPLEO PUBLICO TRAS CONCURSO DE MERITO.

De igual modo pretendo que sean VINCULADOS a la siguiente Acción de Tutela la entidad de derecho público Comisión Nacional del Servicio Civil (CNSC), representada por su representante legal, gerente o quien haga sus veces, pues la misma ha participado en la organización, preparación, coordinación y adelantamiento del concurso de Merito a través de la Convocatoria 436 de 2017, ha emitido conceptos y criterios interpretativos al respecto del modo y mecanismos de utilización de las Listas de Elegibles emanantes de la citada convocatoria, y debe ser partícipe de los procesos de nombramiento de los citados elegibles, ya que, en el caso concreto, el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA, de cara a utilizar la Lista de Elegibles de la OPEC 56.956 de la Convocatoria 436, debe solicitar autorización a la CNSC y adaptarse a los procedimientos internos de la entidad.

Por otro lado, y al ser este un proceso de su entero interés, se considera oportuno y necesario que sean vinculados al presente Proceso de Tutela los ciudadanos incluidos en la Lista de Elegibles de la OPEC 56.956 de la Convocatoria 436 de 2017 y las Personas vinculadas con empleos de Nombre Técnico; Grado **1**, en el **SERVICIO NACIONAL DE**

APRENDIZAJE que se encuentren trabajando en dicha institución y que se encuentren nombrados bajo la categoría de provisionalidad, temporalidad o encargo que incluye cargos hayan sido creados después de la expedición de la Ley 1960 de 2019, todo ello ya no solo porque las personas mencionadas puedan tener interés legítimo en la resolución del problema ius fundamental que a través de la presente acción de tutela se está planteando, sino porque es posible que alguno de ellos pueda verse afectado por las decisiones que a través del presente proceso puedan tomarse.

2. FUNDAMENTOS FÁCTICOS

- 2.1. Mediante Acuerdo No. CNSC-20171000000116 DEL 24-07-2017, aclarado por el acuerdo No. 20181000001006 del 08 de junio de 2018, convoco a concurso abierto de méritos para proveer 3.766 empleos con 4.973 vacantes, pertenecientes al Sistema General de carrera) la Comisión Nacional del Servicio Civil (CNSC), se dio a conocer el documento "Por el cual se convoca a Concurso abierto de méritos para proveer definitivamente los empleos vacantes de la planta de personal perteneciente al Sistema General de Carrera Administrativa del Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA, Convocatoria No. 436 de 2017 - SENA"
- 2.2. Me inscribí en la Convocatoria 436 de 2017 de la Comisión Nacional del Servicio Civil, proceso destinado a proveer plazas ofertadas en concurso para el empleo de Técnico, Grado 1, de la OPEC 56.956, para la entidad de derecho público SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE cumplí con todos los requisitos necesarios para formalizar mi inscripción, y realicé todas las pruebas, por lo que logré alcanzar el tercer lugar, ahora el **primer lugar por la recomposición automática de las listas.**
- 2.3. Es expedida la RESOLUCIÓN No. CNSC - 20192120001825 DEL 21-01-2019 "Por la cual se conforma la Lista de elegibles para proveer una (1), vacante del empleo de carrera identificado con el código OPEC No. 56956, denominado Técnico, Grado 1, del Sistema General de Carrera del Servicio Nacional de Aprendizaje -SENA-, ofertado a través de la Convocatoria No. 436 de 2017 - SENA", ocupo **ahora el primero por la recomposición automática de la lista**, debido a que excluyeron a la primera persona de la lista y nombraron a la segunda.
- 2.4. El día 18 de junio de 2021 realicé un derecho de petición así:

18 de junio de 2021

Doctor

Carlos Mario Estrada Molina
Director del SENA

Asunto: Derecho de Petición - Provisión de Cargos

Yo, **María Eugenia Hoyos Arcia**, identificada con cédula de ciudadanía número **1038439901** en ejercicio del derecho de petición que consagra el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia y las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo, **respetuosamente solícito lo siguiente:**

1. Informe detallado de provisión de todos cargos de denominación: **Técnico**, Grado **1**, registrados en el 436 SENA de 2017, actualizado a la fecha
2. Informe detallado de provisión de todos cargos de denominación: **Técnico, Grado 1**, cuyas vacantes fueron declaradas desiertas en proceso de selección SENA 436 de 2017
3. Informe de provisión de todos los cargos de denominación **Técnico** (Todos) (actualizado) registrados en la SENA
4. Informe detallado de provisión de todos cargos de denominación: **Técnico (todos)**, cuyas vacantes fueron declaradas desiertas en el proceso de selección 436 SENA 437

Los listados o informes detallados que contengan como mínimo los siguientes campos: IDP, funcionario, denominación del empleo y tipo de vinculación (*encargo, provisionalidad, carrera administrativa, temporal, o vacante*), profesión requerida, dependencia, ubicación geográfica).

Adicionalmente:

PRIMERO: Solicito el uso de la lista de elegibles a la cual pertenece la OPEC 56956, como fue establecido en el artículo 6 de la Ley 1960 de 2019 concordante con el Decreto 498 de 2020, y como lo ha establecido la jurisprudencia de la corte Constitucional en el año 2020 y 2021, Al encontrarse en vigencia la firmeza de lista de elegibles; cargo denominado **Técnico**, Grado **1**, identificado con el Código OPEC No. **56956**, del Sistema General de Carrera Administrativa del SENA, "Convocatoria No. 436 de 2017 – SENA"

SEGUNDO: En caso de haber algún empleo vacante, de vacante declarado desierto, o simplemente vacante o empleo ocupado en encargo o en provisionalidad, para el cargo de denominado **Técnico, Grado 1**, o en alguno de los empleos equivalentes o también del mismo empleo en la planta de la **SENA** solicito ser nombrada en alguno de los cargos.

TERCERO: Subsidiariamente solicito ser nombrada en alguno de los empleos de la planta temporal

La petición anterior está fundamentada en las siguientes razones:

- 1- Estoy en la lista de elegibles por la OPEC 56956 "RESOLUCIÓN No. CNSC - 20182120146245 DEL 17-10-2018 "Por la cual se conforma la Lista de elegibles para proveer una (1), vacante del empleo de carrera identificado con el código OPEC No. 56956, denominado Técnico, Grado 1, del Sistema General de Carrera del Servicio Nacional de Aprendizaje -SENA-, ofertado a través de la Convocatoria No. 436 de 2017 - SENA"
- 2- Realicé todas las fases del concurso a satisfacción
- 3- La Ley 1960 de 2019, el decreto 498 de 2020 y la jurisprudencia de la Corte Constitucional da vía libre para los nombramientos de empleos de carrera administrativa según lo escrito en esta Ley.

En caso de que mis pretensiones no sean concedidas, solicito por favor, explicarme las razones de hecho y de derecho de su respuesta.

María Eugenia Hoyos Arcia,

C.C. 1038439901
Celular: 3154159467

2.5. El día 22 de julio de 2021 recibí respuesta del derecho de petición del SENA de la siguiente forma:

De: servicioalciudadano@sena.edu.co <servicioalciudadano@sena.edu.co>

Enviado el: jueves, 22 de julio de 2021 5:01 p. m.

Para: MARIAU59@HOTMAIL.COM

CC: Notificación Servicio Ciudadano <Notifica.sciudadano@sena.edu.co>; Luz Yaneth Torres Gordillo <luytorres@sena.edu.co>; Jonathan Alexander Blanco Barahona <jablancob@sena.edu.co>; Sandra Contreras Aguirre <scontrerasa@sena.edu.co>; Administracion Documentos <grupoadmondocumentos@sena.edu.co>; Coordinacion Grupo Relaciones Laborales <relacioneslaborales@sena.edu.co>

Asunto: Respuesta Ciudadana 92021057280 a PETICION No. 7-2021-169607

Importancia: Alta

Apreciado Maria Eugenia Hoyos Arcia

Se ha emitido respuesta a PETICION con radicado 7-2021-169607

Radicado	92021057280
Respuesta	
N.I.S.	2021-01-215663

1-2021

Bogotá D.C.,

Señora

MARIA EUGENIA HOYOS ARCIA

mariau59@hotmail.com

Asunto: Respuesta Derecho de Petición Radicado No. 7-2021-169607 NIS 2021-01-215663

Respetada Señora María Eugenia Hoyos Arcia:

En atención al derecho de petición presentado con el radicado No. 7-2021-169607, por medio del cual solicita información sobre las vacantes y provisión de los cargos de técnico grado 01 y de las vacantes y provisión de los cargos técnico, de manera atenta doy respuesta en los siguientes términos:

1. Uso de listas de elegibles Convocatoria No. 436 de 2017

Con la expedición del Criterio Unificado del 16 de enero de 2020, la CNSC estableció los parámetros para el uso de las listas de elegibles conformadas dentro de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, en aras de realizar la provisión de aquellas vacantes definitivas que no hicieron parte de la oferta pública de empleos. Por tal razón, este Criterio Unificado es aplicable a las listas de elegibles constituidas dentro la Convocatoria No. 436 de 2017, ya que este proceso inició el 24 de julio de 2017 con la expedición del Acuerdo No. 20171000000116 de 2017. Sobre el caso en cuestión, el Criterio Unificado del 16 de enero de 2020, señala:

“De conformidad con lo expuesto, las listas de elegibles conformadas por la CNSC y aquellas que sean expedidas en el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, deberán usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integraron la Oferta Pública de Empleos de Carrera -OPEC- de la respectiva convocatoria y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad y que correspondan a los “mismos empleos” entendiéndose, con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica y mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC”.

De esta forma, el uso de las listas de elegibles de la Convocatoria No. 436 de 2017 en el marco del Criterio Unificado del 16 de enero de 2020, se fundamenta en el cumplimiento de los siguientes requisitos:

1. La vacante del empleo de la planta de personal debe tener la misma denominación, código, grado y asignación básica mensual del cargo ofertado en la Convocatoria 436 de 2017.
2. La vacante del empleo de la planta de personal debe tener los mismos propósitos, funciones y ubicación geográfica del cargo ofertado en la Convocatoria 436 de 2017.

Es importante mencionar que con relación al requisito “ubicación geográfica” que estableció el Criterio Unificado, el Comisionado Fridole Ballén Duque en Concepto No. 20202120242511 del 29 de febrero de 2020, aclaró que éste hace referencia a aquellas vacantes ubicadas en el mismo municipio donde se encuentra el empleo reportado.

De acuerdo con lo expuesto y dado que la Convocatoria 436 de 2017 se adelantó con anterioridad a la expedición de la Ley 1960 de 2019 (norma que permitió hacer uso de las listas de elegibles en empleos equivalentes), los usos de listas que la CNSC apruebe para el SENA serán únicamente para proveer vacantes de los mismos empleos reportados.

Para tal efecto, el análisis funcional de los empleos con las vacantes definitivas existentes y autorización de uso de listas, será realizado por la CNSC de acuerdo con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 909 de 2004, que establece:

“e) Conformar, organizar y manejar el Banco Nacional de Listas de Elegibles; el Banco de Datos de ex empleados con derechos de carrera cuyos cargos hayan sido suprimidos y que hubieren optado por ser incorporados y, el Banco de Datos de empleados de carrera desplazados por razones de violencia;”

“f) Remitir a las entidades, de oficio o a solicitud de los respectivos nominadores, las listas de personas con las cuales se deben proveer los empleos de carrera administrativa que se encuentren vacantes definitivamente, de conformidad con la información que repose en los Bancos de Datos a que se refiere el literal anterior;” (destacado fuera del texto). De igual forma, resulta pertinente traer a colación el Concepto No. 20192120127851 del 15 de marzo de 2019 emitido por la Comisión Nacional del Servicio Civil:

“(…) Bajo este marco normativo, las listas de elegibles conformadas para los empleos de carrera administrativa, una vez ha culminado un proceso de selección, pueden usarse para proveer aquellas vacantes que se generen en los empleos inicialmente convocados, posibilidad que se mantiene por el tiempo de su vigencia (dos años), situación en la que se encontrarían las Listas de Elegibles conformadas para los empleos que hicieron parte de la Convocatoria No. 436 de 2017 – SENA.

En este orden, se precisa que las Listas de Elegibles se conforman por empleo, por lo que la CNSC, una vez culmina el proceso de selección y se realizan los nombramientos en período de prueba, no reagrupa o integra listas de orden departamental o listas generales que incluyan a los elegibles que en su oportunidad no alcanzaron el orden de elegibilidad necesario para acceder a una de las vacantes ofertadas (...). (el destacado es del texto original).

2. Los empleos vacantes y provisión de los cargos técnico

Mediante Acuerdo 001 del 16 de diciembre de 2004, la Comisión Nacional del Servicio Civil “Por el cual se aprueba y adopta el reglamento de organización y funcionamiento de la Comisión Nacional del Servicio Civil”, en su artículo 6 define las funciones de la CNSC, así:

“Artículo 6°. Funciones de la CNSC relacionadas con la administración de la carrera administrativa. En ejercicio de las atribuciones relacionadas con la responsabilidad de la administración de la carrera administrativa, la Comisión Nacional del Servicio Civil ejercerá las siguientes funciones:

- a) Establecer de acuerdo con la ley y los reglamentos, los lineamientos generales con que se desarrollarán los procesos de selección para la provisión de los empleos de carrera administrativa de las entidades a las cuales se aplica la Ley 909;
 - b) Acreditar a las entidades para la realización de procesos de selección de conformidad con lo dispuesto en el reglamento y establecer las tarifas para contratar los concursos, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 30 de la Ley 909;
 - c) Elaborar las convocatorias a concurso para el desempeño de empleos públicos de carrera, de acuerdo con los términos y condiciones que establezcan la ley y el reglamento;
 - d) Establecer los instrumentos necesarios para la aplicación de las normas sobre evaluación del desempeño de los empleados de carrera administrativa;
 - e) Conformar, organizar y manejar el Banco Nacional de Listas de Elegibles; el Banco de Datos de ex empleados con derechos de carrera cuyos cargos hayan sido suprimidos y que hubieren optado por ser incorporados y, el Banco de Datos de empleados de carrera desplazados por razones de violencia;
 - f) Remitir a las entidades, de oficio o a solicitud de los respectivos nominadores, las listas de personas con las cuales se deben proveer los empleos de carrera administrativa que se encuentren vacantes definitivamente, de conformidad con la información que repose en los Bancos de Datos a que se refiere el literal anterior;
-

g) Administrar, organizar y actualizar el registro público de empleados inscritos en carrera administrativa y expedir las certificaciones correspondientes;

h) Expedir circulares instructivas para la correcta aplicación de las normas que regulan la carrera administrativa;

i) Realizar los procesos de selección para el ingreso al empleo público a través de las universidades públicas o privadas o instituciones de educación superior, que contrate para tal fin;

j) Elaborar y difundir estudios sobre aspectos generales o específicos de la gestión del empleo público en lo relacionado con el ingreso, el desarrollo de las carreras y la evaluación del desempeño;

k) Absolver las consultas que se le formulen en materia de carrera administrativa.

Parágrafo. El Banco Nacional de lista de elegibles a que hace alusión el presente artículo será departamentalizado y deberá ser agotado teniendo en cuenta primero la lista del departamento en donde se encuentre la vacante.”. (Negrilla fuera de texto).

Es así como la Comisión Nacional del Servicio Civil conforma la lista de elegibles de las convocatorias realizadas para proveer empleos vacantes en las entidades del Estado, para el caso del SENA con la convocatoria 436 de 2017, y también es la encargada de administrar y vigilar las listas de elegibles de los concursos de méritos, acorde con lo señalado en los literales e) y f) del artículo 11 de la Ley 909 de 2004.

Para tal efecto, el análisis funcional de los empleos con las vacantes definitivas existentes y autorización de uso de listas, será realizado por la CNSC de acuerdo con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 909 de 2004, que establece:

“e) Conformar, organizar y manejar el Banco Nacional de Listas de Elegibles; el Banco de Datos de ex empleados con derechos de carrera cuyos cargos hayan sido suprimidos y que hubieren optado por ser incorporados y, el Banco de Datos de empleados de carrera desplazados por razones de violencia;”

“f) Remitir a las entidades, de oficio o a solicitud de los respectivos nominadores, las listas de personas con las cuales se deben proveer los empleos de carrera administrativa que se encuentren vacantes definitivamente, de conformidad con la información que repose en los Bancos de Datos a que se refiere el literal anterior;” (destacado fuera del texto).

Le envío cuadro Excel en el cual puede verificar la provisión de los cargos de nivel Técnico grados 1, 2 y 3 con ocasión a la convocatoria 436 de 2017 y las vacantes. Le hago precisión que los 19 cargos vacantes son susceptibles de Uso de Listas de Elegibles previa autorización de la CNSC o de convocatoria para nuevo concurso por parte de ésta misma entidad, y pertenecen a diferentes procesos administrativos. Las OPEC que no tienen un

número asignado, responde a que dichos empleos no fueron convocados en la 436 de 2017.

De ésta manera doy respuesta completa y de fondo a su petición.

Cordial saludo,
Jonathan Alexander Blanco Barahona
Coordinador Grupo de Relaciones Laborales
Secretaría General
Dirección General
Calle 57 8 – 69 Torre Sur, Piso 3, Bogotá, Colombia
Tel.: +57 (1) 5461500 Ext. 12154
jablancob@sena.edu.co
Anexo Excel
NIS: 2021-01-215663
Proyectó: Luz Yaneth Torres Gordillo
Atentamente,



Grupo Administración De Documentos

servicioalciudadano@sena.edu.co –

grupoadmondocumentos@sena.edu.co

5461500

Calle 57 # 8 69 - Bogotá Colombia



@SENAcomunica

www.sena.edu.co

2.6. De la misma forma realicé un derecho de petición a la CNSC:

18 de junio de 2021

Doctor

Jorge Alirio Ortega Cerón

Presidente de la Comisión Nacional del Servicio Civil - CNSC

Asunto: Derecho de Petición - Provisión de Cargos

Yo, **María Eugenia Hoyos Arcia**, identificada con cédula de ciudadanía número **1038439901** en ejercicio del derecho de petición que consagra el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia y las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo, **respetuosamente solicito lo siguiente:**

1. Informe detallado de provisión de todos cargos de denominación: **Técnico**, Grado **1**, registrados en el 436 SENA de 2017, actualizado a la fecha , reportados por el SENA
2. Informe detallado de provisión de todos cargos de denominación: **Técnico**, Grado **1**, cuyas vacantes fueron declaradas desiertas en proceso de selección SENA 436 de 2017, Reportados por el SENA

3. Informe de provisión de todos los cargos de denominación **Técnico** (Todos) (actualizado) registrados en la SENA
4. Informe detallado de provisión de todos cargos de denominación: **Técnico (todos)**, cuyas vacantes fueron declaradas desiertas en el proceso de selección 436 SENA 437 reportados por el SENA

La petición anterior está fundamentada en las siguientes razones:

1- Estoy en la lista de elegibles por la OPEC 56956 "RESOLUCIÓN No. CNSC - 20182120146245 DEL 17-10-2018 "Por la cual se conforma la Lista de elegibles para proveer una (1), vacante del empleo de carrera identificado con el código OPEC No. 56956, denominado Técnico, Grado 1, del Sistema General de Carrera del Servicio Nacional de Aprendizaje -SENA-, ofertado a través de la Convocatoria No. 436 de 2017 - SENA"

2- Realicé todas las fases del concurso a satisfacción

3- La Ley 1960 de 2019, el decreto 498 de 2020 y la jurisprudencia de la Corte Constitucional da vía libre para los nombramientos de empleos de carrera administrativa según lo escrito en esta Ley.

En caso de que mis pretensiones no sean concedidas, solicito por favor, explicarme las razones de hecho y de derecho de su respuesta.

María Eugenia Hoyos Arcia,

C.C. 1038439901

Celular: 3154159467

2.7. La CNSC respondió mi derecho de petición:

20211020911941

Al responder cite este número:

20211020911941

Bogotá D.C., 12-07-2021

Señora

MARIA EUGENIA HOYOS ARCIA

mariiau59@hotmail.com

Asunto: Respuesta a Derecho de Petición

Referencia: Radicado Nro. 20213201031402 del 18 de junio de 2021.

Respetada señora María Eugenia,

Se han recibido comunicación, radicada con el número citado en la referencia, mediante la cual solicita información respecto a la provisión de empleos declarados desiertos y demás novedades que afecten el uso de las listas de elegibles expedidas en el marco de la Convocatoria Nro. 436 de 2017 – SENA, por lo cual se otorga respuesta en los términos de nuestra competencia.

Sea lo primero informar, que se procedió a verificar el Banco Nacional de Listas de Elegibles-BNLE, confirmando que mediante Resolución Nro. 20182120146215 del 17 de octubre de 2018¹, se conformó la lista de elegibles para **proveer una (1) vacante**, del empleo identificado con el Código OPEC Nro. **56956** denominado Técnico, Grado 1, del Sistema General de Carrera

Administrativa de la planta de personal del Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA, en la cual Usted ocupó la segunda (2) posición.

Aunado a lo anterior y dando cumplimiento al deber de reportar ante la Comisión Nacional del Servicio Civil, las novedades que puedan afectar la conformación y el uso de las listas, el SENA, remitió los actos administrativos de nombramiento en período de prueba, así como el acta de posesión de quien ocupó posición meritória en la mencionada lista, en consecuencia, la vacante ofertada se encuentra provista con la elegible ubicada en la posición uno (1).

Respecto de los empleos que fueron declarados desiertos, se informa que la Comisión Nacional del Servicio Civil, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.6.19 del Decreto 1083 de 2015, el día 24 de diciembre de 2018, declaró desierto el concurso para noventa y uno (91) empleos identificados mediante las siguientes resoluciones, con los códigos OPEC que a continuación se relacionan:

¹ Teniendo en cuenta el Criterio Unificado de Sala de Comisionados del 12 de julio de 2018, por medio de resolución Nro. 20192120102395 del 17 de septiembre de 2019 se resolvió excluir de la Lista de Elegibles a la aspirante NANCY FERNANDA QUIJANO GUARNIZO quien ocupaba la posición Nro. uno (1), razón la lista de elegibles se recompone, quedando en la posición un (1), la señora YENNITH ZULAY QUIROZ TORRES y en la posición dos (2) la señora MARIA EUGENIA HOYOS ARCIA, posteriormente el 22 de octubre de 2019 cobra firmeza para las elegibles mencionadas.

Código OPEC	Resolución Nro.	Código OPEC	Resolución Nro.
61026	20182120196385 del 24-12-2018	58595	20182120195885 del 24-12-2018
59490	20182120196375 del 24-12-2018	59880	20182120195875 del 24-12-2018
59403	20182120196365 del 24-12-2018	63920	20182120195865 del 24-12-2018
59329	20182120196345 del 24-12-2018	63962	20182120195855 del 24-12-2018
58852	20182120196335 del 24-12-2018	60045	20182120195845 del 24-12-2018
58852	20182120196335 del 24-12-2018	63915	20182120195835 del 24-12-2018
58421	20182120196325 del 24-12-2018	63973	20182120195825 del 24-12-2018
58469	20182120196315 del 24-12-2018	58360	20182120195815 del 24-12-2018
59221	20182120196305 del 24-12-2018	59128	20182120195805 del 24-12-2018
59508	20182120196295 del 24-12-2018	59098	20182120195795 del 24-12-2018
58300	20182120196285 del 24-12-2018	60056	20182120195785 del 24-12-2018
58618	20182120196275 del 24-12-2018	60377	20182120195755 del 24-12-2018
63964	20182120196265 del 24-12-2018	60276	20182120195745 del 24-12-2018
58704	20182120196255 del 24-12-2018	59299	20182120195735 del 24-12-2018
58994	20182120196245 del 24-12-2018	59070	20182120195725 del 24-12-2018
59244	20182120196225 del 24-12-2018	58637	20182120195715 del 24-12-2018
59573	20182120196215 del 24-12-2018	63961	20182120195705 del 24-12-2018
63931	20182120196205 del 24-12-2018	63928	20182120195695 del 24-12-2018
59889	20182120196195 del 24-12-2018	58993	20182120195685 del 24-12-2018
63937	20182120196185 del 24-12-2018	59464	20182120195675 del 24-12-2018
60976	20182120196175 del 24-12-2018	58396	20182120195665 del 24-12-2018
60968	20182120196165 del 24-12-2018	63925	20182120195655 del 24-12-2018
58329	20182120196155 del 24-12-2018	59349	20182120195645 del 24-12-2018
59957	20182120196145 del 24-12-2018	58452	20182120195635 del 24-12-2018
59173	20182120196135 del 24-12-2018	58637	20182120195715 del 24-12-2018
59002	20182120196125 del 24-12-2018	58360	20182120195815 del 24-12-2018
63953	20182120196115 del 24-12-2018	58408	20182120196075 del 24-12-2018
60986	20182120196105 del 24-12-2018	59002	20182120196125 del 24-12-2018

63935	20182120196095 del 24-12-2018	59173	20182120196135 del 24-12-2018
63963	20182120196085 del 24-12-2018	59253	20182120195895 del 24-12-2018
58408	20182120196075 del 24-12-2018	59403	20182120196365 del 24-12-2018
63922	20182120196065 del 24-12-2018	59464	20182120195675 del 24-12-2018
59563	20182120196055 del 24-12-2018	59490	20182120196375 del 24-12-2018
63943	20182120196045 del 24-12-2018	59889	20182120196195 del 24-12-2018
58341	20182120196035 del 24-12-2018	60625	20182120196355 del 24-12-2018
59838	20182120196025 del 24-12-2018	61026	20182120196385 del 24-12-2018
59417	20182120196015 del 24-12-2018	63923	20182120196395 del 24-12-2018
63946	20182120196005 del 24-12-2018	63925	20182120195655 del 24-12-2018
59376	20182120195985 del 24-12-2018	63935	20182120196095 del 24-12-2018
63942	20182120195995 del 24-12-2018	63940	20182120195975 del 24-12-2018
63940	20182120195975 del 24-12-2018	63950	20182120195775 del 24-12-2018
63951	20182120195965 del 24-12-2018	63964	20182120196265 del 24-12-2018
63955	20182120195955 del 24-12-2018	58323	20182120195915 del 24-12-2018
60601	20182120195945 del 24-12-2018	58759	20182120195905 del 24-12-2018
63917	20182120195935 del 24-12-2018	59253	20182120195895 del 24-12-2018
58623	20182120195925 del 24-12-2018		

Los perfiles requeridos para cada empleo podrá consultarlos a través de la ruta Página Web CNSC / Convocatorias / En Desarrollo / 436- de 2017 Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA/ Consulte OPEC.

En este sentido, la CNSC le informa que la provisión de vacantes de empleos cuyo concurso fue declarado desierto o surgidas con posterioridad a a la convocatoria Nro. 436 de 2017-SENA , se hará de conformidad con lo estipulado en el Criterio Unificado sobre *“Listas de elegibles en el contexto de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019”*² aprobado en Sesión del día 16 de enero de 2020, el cual señala: *“(…) las listas de elegibles conformadas por la CNSC y aquellas que sean expedidas en el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, deberán usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integraron la Oferta Pública de Empleos de Carrera -OPEC- de la respectiva convocatoria y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad y que correspondan a los “mismos empleos”* (Negrita fuera de texto)

Entendiéndose como mismo empleo, aquel con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, mismos requisitos de estudio y experiencia reportados en la OPEC, ubicación geográfica y mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC.³

En congruencia y en pro de establecer un lineamiento que permita a las entidades dar aplicación al aludido Criterio, la Comisión Nacional del Servicio Civil emitió Circular Externa Nro. 0001 de 2020, en la cual se fijó el procedimiento para el reporte de las vacantes que serán provistas con listas vigentes de mismos empleos en virtud del criterio unificado de uso de listas en el contexto de la Ley 1960 de 2019.

Una vez realizado el anterior reporte y recibida la solicitud de uso de lista para mismos empleos, la Comisión Nacional procederá a verificar las listas vigentes de la Entidad que cumplan con las características de los empleos que requieran ser provistas y de encontrarlo procedente se autorizará el uso de estas, remitiendo la relación de los elegibles que por estricto orden de mérito les asista el derecho a ser nombrados en período de prueba.

En consonancia y en atención a su petición, se consultó el Sistema de Apoyo para la Igualdad, el Mérito y la Oportunidad – SIMO, por lo que se confirma que, a la fecha, el SENA no ha reportado vacantes adicionales que cumplan con el criterio de mismos empleos. Así como

tampoco ha allegado Actos Administrativos que den cuenta de la movilidad de la lista, por tanto, se presume que no se presentó derogatoria ni revocatoria sobre el acto administrativo de nombramiento, así como tampoco acto administrativo que declarara la vacancia definitiva por configurarse una de las causales de retiro contempladas en el Artículo 41 de la Ley 909 de 2004.

Razón por la cual, conviene indicar que **la entidad** podrá solicitar el uso de las listas de elegibles en caso de presentarse alguna de las situaciones descritas por el artículo 8 del Acuerdo 165 de 2020, modificado por el artículo 2 del Acuerdo 0013 del 22 de enero de 2021⁴:

“ARTÍCULO 8°. Uso de Lista de Elegibles. Durante su vigencia las listas de elegibles serán utilizadas para proveer definitivamente las vacantes de la respectiva entidad, en los siguientes casos:

- 1. Cuando el elegible nombrado no acepte el nombramiento o no se posea en el empleo o renuncie durante el periodo de prueba o no supere el periodo de prueba.*
- 2. Cuando, durante su vigencia, se genere la vacancia definitiva de un empleo provisto mediante la lista de elegibles conformada en virtud del respectivo concurso de méritos, con ocasión de alguna de las causales de retiro del servicio consagradas en el artículo 41 de la Ley 909 de 2004.*
- 3. Cuando, durante su vigencia, se generen nuevas vacantes del “mismo empleo” o de “empleos equivalentes” en la misma entidad.”*

Por lo anterior, sólo una vez sea recibida la solicitud por parte de la entidad nominadora, la CNSC puede proceder a autorizar el uso de la lista de elegibles para quien se encuentre en la **siguiente posición de mérito** con lo cual la entidad podrá adelantar los trámites de nombramiento y posesión.

Así las cosas, y dado que Usted no alcanzó el puntaje requerido para ocupar la posición meritatoria en la lista de elegibles para proveer el empleo identificado con el Código OPEC **Nro. 60477**, se encuentra en espera a que se genere una vacante del mismo empleo durante la vigencia de la precitada lista, esto es, **hasta el 21 de octubre del 2021**

Finalmente, en lo referente a su solicitud relacionada con la planta de personal del SENA, comoquiera que la administración de dicha información constituye información institucional propia de cada entidad, sujeta a la variación y movilidad que pueda presentar la planta de personal, motivo por el cual, este tipo de solicitudes deberá elevarlas al SENA, toda vez que dicha información es del resorte exclusivo del mismo.

En los anteriores términos damos por atendidas sus solicitudes, no sin antes manifestarle que la dirección electrónica a la cual se dirige la presente respuesta coincide plenamente con la suministrada en su escrito.

Cordialmente,



WILSON MONROY MORA

Director de Administración de Carrera Administrativa

Aprobó: Liliana Camargo Molina - DACA- PEP
Revisó: Daniel Felipe Díaz Guevara - DACA
Revisó: Arturo Araque Cuesta- DACA - PEP
Proyectó: Diana Marcela Martínez Salgado - DACA - PEP

2.8. Nótese que en ninguna parte de la respuesta se menciona que voy a ser nombrada y nótese que hay empleos en los que puedo desempeñarme.

2.9. Superé todas las etapas del proceso de selección citadas en el puesto tres (3) y ahora estoy en el puesto uno (1) por la recomposición de la lista de elegibles, obteniendo un puntaje final de 64.71 puntos. Las etapas definidas en la convocatoria fueron (página 3 del Acuerdo CNSC-20171000000116 DEL 24-07-2017):

"ARTÍCULO 4º. ESTRUCTURA DEL PROCESO. *El presente Concurso Abierto de Méritos para la selección de los aspirantes tendrán las siguientes fases:*

1. Convocatoria y divulgación.
2. Inscripciones.
3. Verificación de requisitos mínimos.

6. Período de Prueba.

PARÁGRAFO. *En los artículos posteriores a este Acuerdo se desarrollarán cada una de las etapas previstas en este artículo, incluyendo las reclamaciones procedentes y el término para presentarlas en cada caso."*

2.10. El día veintisiete (27) de junio de dos mil diecinueve (2019), se expidió la Ley 1960 del 2019 "Por el cual se modifican la Ley 909 de 2004, el Decreto Ley 1567 de 1998 y se dictan otras disposiciones" en cuyo artículo 6 se consignó: "El numeral 4 del artículo 31 de la Ley 909 de 2004, quedará así: "ARTICULO 31. El proceso de selección comprende: 1. (...) 2. (. . .) 3. (...) 4. Con los resultados de las pruebas la Comisión Nacional del Servicio Civil o la entidad contratada por delegación de aquella elaborará en estricto orden de mérito la lista de elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años. Con esta y en estricto orden de mérito se cubrirán las vacantes para las cuales se efectuó el concurso y las vacantes definitivas de cargos equivalentes no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria de concurso en la misma entidad"

2.11. El día uno (01) de agosto de dos mil diecinueve (2019), la Comisión Nacional del Servicio Civil emitió un "Criterio unificado sobre las listas de elegibles en el contexto de la Ley 1960 de 2019", a través del cual restringió la aplicabilidad de lo dispuesto para la reforma de la Ley 909 de 2004 en lo que respecta al uso de las listas de elegibles para proveer vacancias definitivas, especificando que la reforma legal sólo podía ser aplicada para proveer vacancias en las convocatorias a concurso de mérito realizadas con posterioridad de la entrada en vigencia de la citada ley.

2.12. El día dieciocho (18) de noviembre de dos mil diecinueve (2019) el Tribunal Superior del Valle del Cauca emitió fallo de segunda instancia en un proceso de tutela que puede entenderse paradigmático y además análogo al caso aquí tratado, donde se dispuso lo siguiente:

a. **"TERCERO: INAPLÍQUESE** por inconstitucional, el "Criterio Unificado sobre listas de elegibles en el contexto de la Ley 1960 de 2019", proferido por la CNSC el 1º de agosto de 2019, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

b. **CUARTO: ORDENASE** a la CNSC que (i) dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes de notificada esta decisión, oferte los 49 cargos de Profesional universitario Código 2044, grado 8 creados mediante el Decreto 1479 de 2017 para el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, con el fin de que quienes conforman las listas de elegible opten, proceso que no podrá exceder el término de un mes calendario contado a partir del cumplimiento de 48 horas; (ii) elabore la lista de elegibles dentro de los quince (15) días siguientes y debidamente notificado el acto y en firme lo remita al ICBF en el término máximo de cinco (5) días hábiles.

QUINTO: ORDENASE al ICBF, recibida la lista de elegibles por parte de la CNSC, en el término de ocho (8) días hábiles deberá nombrar a los aspirantes en estricto orden de mérito.

SEXTO: La presente decisión tiene efectos inter comunis para todas aquellas personas que conforman la lista de elegibles contenida en la resolución N° CNSC-201822300040835 del 26 de abril de 2018, y que no acudieron al proceso como accionantes."

De este punto debemos destacar la inaplicación por inconstitucional del criterio unificado emitido el 1 de agosto de 2019 emitido por la CNSC.

2.13. El 16 de enero de 2020 la CNSC expide el **CRITERIO UNIFICADO "USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019"** y con el revoca el anterior CRITERIO UNIFICADO de 1 agosto de 2019.

2.14. Muy importante es mencionar en lo relacionado con la Ley 1960 de 2019, y casos análogos al de la presente acción constitucional, que El día treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020) el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pamplona Sala Única de decisión emitió fallo de segunda instancia en un proceso de tutela que definitivamente marca otro hito, y donde se ordenó lo siguiente:

"SEGUNDO: INAPLICAR por inconstitucional el "criterio unificado de "uso de listas de elegibles en el contexto de la ley 1960 de 27 de junio de 2019", emanado de la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL el 16 de enero de 2020."

Que había sido el criterio con el cual la Comisión Nacional del Servicio Civil reemplazó el también inconstitucional criterio inicial del 1 de agosto mencionado en el punto 2.9

2.15. Sobre casos análogos, existen por lo menos 49 fallos de Tutela de sentencias de segunda instancia de tribunales de diferentes especialidades que han apoyado la aplicación con **efecto retrospectivo** de la Ley 1960 de 2019 en sus artículos 6 y 7, en acciones de tutela contra el Gobernación del Norte de Santander, SENA, ICBF y la CNSC cuya relación presento a continuación, y que se apartan con sus decisiones de la aplicación del CRITERIO UNIFICADO del 16 de enero de 2020:

1. **Radicado:** 15001-33-33-012-2020-00007-01, **Tribunal Administrativo de Boyacá**, Accionante: Fabián Orlando Orjuela Ramírez; **Magistrada Ponente:** Clara Elisa Cifuentes Ortiz proferido el 12 de marzo de 2020, fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**
 2. **Radicado:** 11001-33-42-055-2020-00079-00, **Tribunal Administrativo De Cundinamarca - Sección Primera - Subsección "A"**, Accionante: Manuel Fernando Duran Gutiérrez; proferido el 16 de junio de 2020; **Magistrado Ponente:** Luis Manuel Lasso Lozano; fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**
 3. **Radicado:** 17174310400120200000901, **Tribunal Superior - Penal – Manizales"**, Accionante: Eleonora Maya Ospina; **Magistrado Ponente:** Antonio María Toro Ruiz proferido el 17 de abril de 2020, fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**
 4. **Radicado:** 73001-33-33-005-2020-00058-01, **Tribunal Administrativo Del Tolima**, Accionante: Alexis Díaz González- María Cecilia Arroyo Rodríguez- Yennifer Ruiz Gaitán; **Magistrado Ponente:** José Andrés Rojas Villa; proferido el 14 de abril de 2020, fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**
 5. **Radicado:** 19-001-31-05-002-2020-00072-01, **Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Popayán Sala Laboral**, Accionante: Ángela Cecilia Astudillo Montenegro; **Magistrado Ponente:** Leónidas Rodríguez Cortés; proferido el 09 de junio de dos mil veinte (2020), fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**
 6. **Radicado:** 54-518-31-12-002-2020-00033-01, **Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Pamplona Sala Única De Decisión** Accionante: Luz Mary Díaz García; **Magistrado Ponente:** Nelson Omar Meléndez Granados; proferido el 30 de junio de dos mil veinte (2020), fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**
 7. **Radicado:** 15238-31-04-002-2020-00002-01, **Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Santa Rosa De Viterbo** Accionante: Luis Orlando Buitrago Sánchez; **Magistrado Ponente:** Eurípides Montoya Sepúlveda; proferido el 25 de junio de dos mil veinte (2020), fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**
 8. **Radicado:** 76147-33-33-001-2020-00065-00, **Tribunal Administrativo Del Valle Del Cauca** Accionante: Luisa María Flórez Valencia; **Magistrado Ponente:** Omar Edgar Borja Soto; proferido el 30 de abril de 2020; fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**
 9. **Radicado:** 680013333001-2020-00079-01, **Tribunal Administrativo De Santander** Accionante: MARTHA LUCIA PERICO RICO; **Magistrada Ponente:** Claudia Patricia Peñuela Arce; proferido el 10 de junio de 2020; fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**
 10. **Radicado:** 52-001-33-33-007-2020-00041, **Tribunal Administrativo De Nariño** Accionante: ANDRES MAURICIO JARAMILLO VALLEJO; **Magistrada Ponente:** PAULO
-

LEÓN ESPAÑA PANTOJA; proferido el veinticuatro (24) de junio de dos mil veinte (2020); fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**

11. **Radicado:** 23-001-31-05-001-2020-00028-00, **Tribunal Superior De Montería**, Accionante: Oscar Eduardo Sánchez Rodríguez; proferido el junio 1º de 2020; **Magistrado Ponente:** Cruz Antonio Yáñez Arrieta; Fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**

12. **Radicado:** 760013105 006 2020 00149 02, Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Cali Sala Cuarta De Decisión Laboral, Accionante: Carmenza Mesa Muñoz; **Magistrada Ponente:** Mónica Teresa Hidalgo Oviedo; proferido el junio 23 de 2020; Fallo de segunda instancia

13. **Radicado:** 680013333011-2020-00070-00, **Tribunal administrativo de Santander**, Accionante: Ángela Patricia Caicedo Lara; **Magistrado Ponente:** Rafael Gutiérrez Solano; proferido el mayo 19 de 2020; Fallo de segunda instancia

14. **Radicado:** 76001333300720200006000, Tribunal Contencioso Administrativo Risaralda Juliana Muñoz Jiménez; Fallo de segunda instancia

15. **Radicado:** 76834310300120200005201, **Tribunal Superior - Civil - Familia - Buga**, Accionante: Alejandra García Serna; **Magistrado Ponente:** María Patricia Balanta Medina; proferido el junio 6 de 2020; Fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**

16. **Radicado:** 19001-3185-002-2020-00024-00, **Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Popayán**, Accionante: Olga Lucia Chavarría Arboleda **Magistrada Ponente:** María Consuelo Córdoba Muñoz; proferido el junio 23 de 2020; Fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**

17. **Radicado:** 54001333300220200009800, **Tribunal Superior Administrativo Cúcuta**, Accionante: Jesús Armando Osorio; proferido el julio 30 de 2020; Fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**

18. **Radicado:** 19001311000220200011001, **Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Popayán Sala Civil Familia**, Accionante: Eliud Velasco Gómez; Magistrado Ponente: Manuel Antonio Burbano Goyes; proferido el 6 de agosto de 2020; Fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**

19. **Radicado:** 11001334205520200013001, **Tribunal Administrativo De Cundinamarca - Sección Primera - Subsección "A"**, Accionante: Luz Helena Arévalo Rodríguez; proferido el 4 de septiembre de 2020; **Magistrado Ponente:** Alfonso Sarmiento Castro; fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**

20. **Radicado:** 05001 33 33 031 2020 00152 01 acumulado con el proceso 05001 33 33 031 2020 00054 01; **Tribunal Administrativo De Antioquia Sala Quinta – Mixta** accionantes: Gustavo Adolfo Pineda y Wilson Bastos Delgado, sentencia proferida el quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020), fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - SENA**

21. **Radicado:** 05001 33 33 031 2020 00152 01 Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Pamplona Sala Única De Decisión Accionante: **Martha Cecilia Luque Villareal**; Magistrado Ponente: Nelson Omar Meléndez Granados; proferido el 18 de septiembre dos mil veinte (2020), fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**

22. **Número:** 2020-00178—01 (193) Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Pasto Sala de decisión laboral; Accionante: **Luz Helena Martínez Recalde**; Magistrado Ponente: **Juan Carlos Muñoz**; proferido el 16 de septiembre dos mil veinte (2020), fallo de segunda instancia; Accionadas: **CNSC - ICBF**

23. **Radicado:** 08-001-31-5-007-2020-00141-01(000) Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Barranquilla Sala Uno De Decisión Laboral; Accionante: **Martha Helena Navarro Pizaro**;

Magistrado Ponente: Claudia María Fandiño de Muñiz; proferido el 07 de octubre de dos mil veinte (2020), fallo de segunda instancia.

24. **Radicado:** 05001310902720200004502 DESPACHO 000 - Tribunal Superior - Penal - Medellín; Accionante: **Diana Patricia Gómez Madrigal**; Magistrado Ponente: Santiago Apraéz Villota; proferido el Fecha: 24 de Julio de 2020, fallo de segunda instancia.

25. **Radicado:** 76001-33-33-008-2020-00117-01 Tribunal Contencioso Administrativo Del Valle Del Cauca Sin Sección Oral; Accionante: **Yoriana Astrid Peña Parra Y Ángela Marcela Rivera Espinosa**; Magistrado Ponente: Zoranny Castillo Otalora; proferido el Fecha: 17 septiembre de 2020, fallo de segunda instancia.; Accionadas: **CNSC - ICBF**

26. **Radicado:** 680013333007-2020-00114-01; Tribunal Administrativo De Santander; Accionante: **Estefanía López Espinosa**; Magistrada Ponente: Solange Blanco Villamizar; proferido el Fecha: trece (13) de Octubre de dos mil veinte (2020), fallo de segunda instancia.; Accionadas: **CNSC - SENA**

27. **Radicado:** 68001310500220200020401; Tribunal Superior De Bucaramanga Secretaría De La Sala Laboral; Accionante: **Wilson Sierra Pabón**; Magistrada ponente: Susana Ayala Colmenares; proferida el veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020); fallo de segunda instancia

28. **Radicado:** 15238 3333 003 2020 00081 01; Tribunal Administrativo De Boyacá - Sala De Decisión No. 6; Accionante: **Leidy Alexandra Infante Camargo**; Magistrada Ponente: FÉLIX ALBERTO RODRIGUEZ RIVEROS; proferido el Fecha: doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020), fallo de segunda instancia.; Accionadas: **CNSC - SENA**

29. **Radicado:** 05001 33 33 019 2020 00221 - 01; TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA; Accionante: **Hernando Andrés Sánchez Castaño**; Magistrado Ponente: Álvaro Cruz Riaño; proferido el Fecha: dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2020).

30. **Radicado:** 15001-33-33-010-2020-00106-01; TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ - Sala de Decisión No 3; Accionante: **Martha Beatriz Vásquez Ladino – Eddy Peñaranda Pedraza**; Magistrada Ponente: **Clara Elisa Cifuentes Ortiz**; proferido el Fecha: octubre veintitrés (23) de dos mil veinte (2020); Accionadas: **CNSC - ICBF**

31. **Radicado:** 08001315301320200004200; Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla; Accionante: **Daphne Stefany Pulagar López**; Magistrada Ponente: **Sonia Esther Rodríguez Noriega**; proferido el Fecha: Barranquilla, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

32. **Radicado:** 680013333007-2020-00144-01; Tribunal Administrativo De Santander; Accionante: **Diana Milena Mejía Cabeza**; Magistrada Ponente: **Solange Blanco Villamizar**; proferido el Fecha: Bucaramanga, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

33. **Radicado:** 110013336031-2020-00224-01; Tribunal Administrativo De Cundinamarca Sección Segunda - Subsección E; Accionante: **Nancy Yamile Rodríguez Suárez**; Magistrada Ponente: **Patricia Victoria Manjarrés Bravo**; proferido en Bogotá D.C., Fecha: primero (1) de diciembre de dos mil veinte (2020)

34. **Radicado:** 17653310400120200003201; Tribunal Superior del Manizales - Sala de Decisión Penal; Accionante: **Héctor Alberto Arango Hernández**; Magistrado Ponente: **Antonio María Toro Ruiz**; proferido en Manizales, Fecha: primero (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

35. **Radicado:** 13001-31-05-008-2020-00205-01; Distrito Judicial De Cartagena Tribunal Superior Sala Segunda De Decisión Sala Laboral; Accionante: **Juan Carlos Romero**

Bohórquez; Magistrada Ponente: **Carlos Francisco García Salas**; proferido en Manizales, Fecha: Tres (03) de diciembre de dos mil veinte (2020); Accionadas: **CNSC – SENA**

36. **Radicado** 05001310902720200004502 Despacho 000 - Tribunal Superior - Penal - Medellín, Accionante: **Diana Patricia Gómez Madrigal**; Magistrado Ponente: **Santiago Apraéz Villota**; proferido en Medellín Fecha: 24 de Julio de 2020:

37. **Radicado** 25286-31-03-001-2020-00423-01 Despacho 000 - Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Cundinamarca - Sala Civil - FAMILIA, Accionante: **Yuly Andrea Figueroa Rondón**; Magistrado Ponente: **Pablo Ignacio Villate Monroy**; proferido en Bogotá D.C., diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020)

38. **Radicado** 680813333013-2020-00213-01 - Tribunal Administrativo De Santander, Accionante: **Carmen Alicia Zambrano Navarro**; Magistrado Ponente: **Julio Edisson Ramos Salazar**; proferido en Bucaramanga, once (11) de diciembre del dos mil veinte (2020)

39. **Radicado** 11001-31-09-018-2020-00143, Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá Sala Penal, Accionante: **Henry Franco Londoño**; Magistrado Ponente: **Leonel Rogeles Moreno**; proferido en Bogotá, D.C., Once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020).

40. **Radicado** 110013109056202000146 01 [5.050], Tribunal Superior De Bogotá Sala Penal, Accionante: **David Londoño González**; Magistrado Ponente: **John Jairo Ortiz Álzate**; proferido en Bogotá, D.C., diciembre cuatro (04) de dos mil veinte (2020).

41. **Radicado** 110013103 014 2020 00285 01, Tribunal Superior De Bogotá Sala Civil de Decisión Especializada en Restitución de Tierras, Accionante: **Damaris Gómez Díaz**; Magistrado Ponente: **Jorge Eliécer Moya Vargas**; proferido en Bogotá, D.C., veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

42. **Radicado** 1100131090472020-00149-01, Tribunal Superior De Bogotá, D. C. Sala De Decisión Penal Accionante: **Elizabeth Lopera León**; Magistrado Ponente: **Jorge Enrique Vallejo Jaramillo**; proferido en Bogotá, D.C., tres (3) de diciembre de dos mil veinte (2020)

43. **Radicado** 11001-33-35-014-2020-00338-01, Tribunal Administrativo De Cundinamarca - Sección Primera -Accionante: **Katty Lorena Turizo Moreno**; Magistrado Ponente: **Claudia Elizabeth Lozzi Moreno**; proferido en Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintiuno (2021)

44. **Radicado** 11001-33-37-039-2020-00255-01, Tribunal Administrativo De Cundinamarca Sección Segunda - SUBSECCIÓN "C"-Accionante: **Manuel Ernesto Rubiano Cepeda**; Magistrado Ponente: **Samuel José Ramírez Poveda**; proferido en Bogotá D.C., primero (1°) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

45. **Radicado** 05001-31-05-013-2020-00402-02, Tribunal Superior De Medellín Sala Sexta De Decisión Laboral, Accionante: **ELIZABETH BARRERA BELLO**; Magistrado Ponente: **Diego Fernando Salas Rondón**; proferido en Medellín, febrero doce (12) de dos mil veintiuno (2021))

46. **Radicado** 05001-31-09-007-2020-00097, Tribunal Superior - Penal - Medellín, Accionante: **Liliana María Londoño Marín**; Magistrado Ponente: **Miguel Humberto Jaime Contreras**; proferido en Medellín, primero de febrero de dos mil veintiuno

47. **Radicado** 54001312100220210000601, Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Cúcuta - Sala Civil Especializada En Restitución De Tierras, Accionante: **Patricia Jacqueline Niño Ramírez**; Magistrado Ponente: **Benjamín de J. Yepes Puerta**; proferido en San José de Cúcuta, veintiséis de febrero del dos mil veintiuno.

48. **Radicado** 70001-33-33-005-2020-00160-02, Tribunal Administrativo De Sucre -Sala Tercera De Decisión Oral, Accionante: **Diana Margarita Hernández Coronado**; Magistrado Ponente: **Andrés Medina Pineda**; proferido en Sincelejo, 8 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

49. **Radicado** 007-2021-00046-01 (2631), Tribunal Superior del Valle del Cauca- Sala Civil, Accionante: **John Janier Villada Hernández**; Magistrado Ponente: **Jorge Jaramillo Villarreal**; proferido en Cali, abril quince (15) de dos mil veintiuno (2021)

3.

3.1. El Tribunal Administrativo Del Tolima (relacionado en el listado inmediatamente anterior), y de radicado: 73001-33-33-005-2020-00058-01, en la Acción de Tutela contra el ICBF y la CNSC, es importante mencionar, aunque una de las entidades accionadas es diferente (el ICBF), se trata de casos análogos a la presente acción constitucional porque entre otras cosas en su ratio decidendi acoge la aplicación del artículo 6 de la Ley 1960 de 2019 con **efecto retrospectivo** que no retroactivo, mencionando en tal sentencia:

"Adicionalmente, se debe tener en cuenta que aunque la redacción original del numeral 4º del artículo 31 de la ley 909 del 23 de septiembre de 2004 dictó que con la lista de elegibles "se cubrirán las vacantes para las cuales se efectuó el concurso", la ley 1960 del 27 de junio de 2019, modificó tal artículo, según el cual con la lista de elegibles "se cubrirán las vacantes para las cuales se efectuó el concurso y las vacantes definitivas de cargos equivalentes no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria de concurso en la misma entidad".

Resulta, entonces, evidente que ha operado un tránsito de legislación en cuya virtud, compete la sala evaluar si se dan los presupuestos para que la Ley 1960 de 2019 sea aplicable a Alexis Díaz González, María Cecilia Arroyo y Yennifer Ruiz Gaitán o si, por el contrario, debe seguirse con la Ley 909 de 2004 sin modificaciones.

Respecto a esto, es claro que, por regla general, las normas rigen hacia el futuro una vez son divulgadas, y excepcionalmente regirán ultra activa o retroactivamente, pero adicionalmente se ha aceptado otra modalidad de aplicación temporal de las normas denominada retrospectividad, que a las luces de la sentencia T-564 de 2015 consiste en: "...la posibilidad de aplicar una determinada norma a situaciones de hecho que, si bien tuvieron lugar con anterioridad a su entrada en vigencia, nunca vieron definitivamente consolidada la situación jurídica que de ellas se deriva, pues sus efectos siguieron vigentes o no encontraron mecanismo alguno que permita su resolución en forma definitiva.

En este sentido, ha sido unánimemente aceptado por la jurisprudencia de todas las Altas Cortes que si bien en principio las normas jurídicas solo tienen aplicabilidad a situaciones que tuvieron lugar con posterioridad a su vigencia, ello no presenta impedimento alguno para que, en los casos en los que la situación jurídica no se ha consolidado o sus efectos siguen surtiéndose, una nueva norma pueda entrar a regular y a modificar situaciones surtidas con anterioridad a su vigencia."

Como consecuencia de lo anterior, siendo la generalidad de las leyes que surjan efectos ex nunc, una norma posterior podrá regular situaciones anteriores siempre y cuando sean meras expectativas y no situaciones jurídicas consolidadas, como quiera que de estas últimas se entenderán finiquitadas sus consecuencias bajo la ley antigua.

Bajo esta premisa de que los aspirantes que figuran en una lista de elegibles cuentan con una mera expectativa salvo aquél que ocupe el primer lugar, único de quien se predica un derecho adquirido, y teniendo de presente que el nominador no cuenta con una facultad sino con un deber al momento de recurrir a la lista de elegibles, a efectos de proveer un cargo de grado y denominación iguales para el cual se abrió originalmente el concurso de méritos, la sala encuentra que es dable aplicar retrospectivamente la Ley 1960 de 2019 a las accionantes, puesto que su situación no se encuentra consolidada dentro de la Convocatoria 433 de 2016."

3.2. Existen por lo menos una sentencia de primera instancia que no fue impugnada y que ya pasó a cosa juzgada, que relaciono a continuación:

- Radicado: **15001 33 33 007 2020 0057 00**, JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA, Accionante: **Rusby Eunice Tovar Ayala**; proferido el 22 de mayo de 2020, **fallo de primera instancia**

3.3. De la misma forma que en el numeral anterior a pesar de que en el fallo una de las entidades no es la misma, es importante destacar que la sentencia a continuación mostrada trataba de un caso referente a la aplicación del artículo 6 de la Ley 1960 de 2019 con **efecto retrospectivo** (no retroactivo).

En: el **Consejo De Estado** Sala de Lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección A; **Consejera Ponente**: María Adriana Marín el día, diecinueve (19) de junio de dos mil veinte (2020) en un proceso cuyo número de Radicación es 11001-03-15-000-2020-01727-00; **Demandante**: Roberto Salazar Fernández; **Demandado**: Tribunal Administrativo Del Tolima; **Referencia**: Sentencia De Tutela De Primera Instancia; En la parte considerativa de su sentencia, afirma la sala del Consejo de estado frente al fallo de tutela tomado por el Tribunal Administrativo Superior del Tolima y proceso de radicado: **73001-33-33-005-2020-00058-01** , lo siguiente:

"Visto lo anterior, es claro que la presente solicitud de amparo deviene en improcedente, justamente porque busca revivir la discusión del proceso de tutela que ahora se cuestiona, concerniente a la viabilidad del uso de la lista de elegibles que se conformó luego de haberse concluido todas las etapas de la Convocatoria 433 de 2016, a fin de proveer unas vacantes de iguales características a las del cargo denominado defensor de familia, código 2125, grado 17, lo cual fue estudiado y resuelto razonablemente por el Tribunal Administrativo del Tolima en la providencia atacada, decisión que se fundó no solo en la ley y la jurisprudencia, sino en el mérito como postulado constitucional de indispensable aplicación en casos relacionados con el acceso a la carrera administrativa."

3.4. Para los nombramientos de las personas que estamos en lista de elegibles no están siendo tenidos en cuenta las personas que pueden ocupar empleos equivalentes, entre otros asuntos porque *el acceso a los cargos públicos está siendo limitados por el Criterio Unificado CNSC del 16 de enero de 2020*, aunque existe evidencia de empleos ocupados por personas en provisionalidad o por encargo como mostraré a continuación

- 3.5.** La comisión expidió el "COMPLEMENTACIÓN AL CRITERIO UNIFICADO "USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019" del 16 de enero de 2020
Donde se afirma:



COMPLEMENTACIÓN AL CRITERIO UNIFICADO "USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019" del 16 de enero de 2020

La CNSC, en sesión de Sala Plena del 6 de agosto de 2020, aprobó complementar el concepto de "mismo empleo", definido en el Criterio Unificado "USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019"; incluyendo "mismos requisitos de estudio y experiencia exigidos para el empleo ofertado".

Por tanto, el inciso primero de la página 3, del referido Criterio Unificado, quedará así:

"De conformidad con lo expuesto, las listas de elegibles conformadas por la CNSC y aquellas que sean expedidas en el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, deberán usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integraron la Oferta Pública de Empleos de Carrera -OPEC- de la respectiva Convocatoria y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad y que correspondan a los "mismos empleos"; entiéndase, con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, mismos requisitos de estudio y experiencia reportados en la OPEC, ubicación geográfica y mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC."

Bogotá, D.C. 6 de agosto de 2020

Con esta complementación, la CNSC se ratifica en la aplicación el Criterio Unificado del 16 de enero de 2020; lo que lo hace todavía más restrictivo e inconstitucional como procederé a demostrarlo en líneas posteriores.

- 3.6.** La Corte Constitucional en fallo muy reciente estableció un importante precedente jurisprudencial en su sentencia T-340 de 2020, fallo proferido el 21 de agosto de 2020, fallo que en su ratio decidendi determino la aplicación de la Ley 1960 de 2019
- 3.7.** Para los nombramientos de las personas que estamos en lista de elegibles no están siendo tenidos en cuenta las personas que pueden ocupar empleos equivalentes, entre otros asuntos porque *el acceso a los cargos públicos está siendo limitados por el Criterio Unificado CNSC del 16 de enero de 2020*, aunque existe evidencia de hay vacantes sin ser provistas:

Presento a continuación un listado de empleos Técnico, en los que puedo desempeñarme son ¡167 registros! - 167

Tabla 1 - Empleos ocupados en encargo a los que puedo aspirar

REGIONAL	Descripción Centro de Costo	ID PLANT A	OPEC	Descripción Cargo	NIVEL JERARQUICO	Estado Cargo	Nombre Estado Cargo	PROV VAC	Tipo de Cargo	Descripción Tipo Cargo
DIRECCIÓN GENERAL	SECRETARIA GENERAL	61	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DIRECCIÓN GENERAL	DIRECCION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA	165	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DIRECCIÓN GENERAL	DIRECCION DE PLANEACION Y DIRECCIONAMIENTO CORPORATIVO	246	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DIRECCIÓN GENERAL	DIRECCION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA	553	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DIRECCIÓN GENERAL	SECRETARIA GENERAL	1760	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DIRECCIÓN GENERAL	DIRECCION JURIDICA	4276	60554	Tecnico G03	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DIRECCIÓN GENERAL	SECRETARIA GENERAL	7851	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DIRECCIÓN GENERAL	DIRECCION JURIDICA	8163	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DIRECCIÓN GENERAL	OFICINA DE CONTROL INTERNO	8186	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DIRECCIÓN GENERAL	OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO	8194	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO TECNOLOGICO DEL MOBILIARIO	411	57119	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE SERVICIOS Y GESTION EMPRESARIAL	455	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE FORMACION EN DISEÑO, CONFECCION Y MODA	457	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE SERVICIOS Y GESTION EMPRESARIAL	465	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE COMERCIO	466	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE SERVICIOS Y GESTION EMPRESARIAL	476	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES - LA SALADA	526	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO TECNOLOGICO DEL MOBILIARIO	672	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO PARA EL DESARROLLO DEL HABITAD Y LA CONSTRUCCION	747	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE SERVICIOS DE SALUD	1123	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE LA INNOVACION, LA AGROINDUSTRIA Y LA AVIACION	1181	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA

ANTIOQUIA	CENTRO DE FORMACIÓN MINERO AMBIENTAL	1733	56958	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	COMPLEJO TECNOLÓGICO MINERO AGROEMPRESARIAL	3871	57142	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO TECNOLÓGICO DEL MOBILIARIO	4429	57152	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE FORMACIÓN MINERO AMBIENTAL	5142	56957	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE LA INNOVACION, LA AGROINDUSTRIA Y LA AVIACION	6590	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	COMPLEJO TECNOLÓGICO AGROINDRUSTRIAL, PECUARIO Y TURISTICO	8355	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	COMPLEJO TECNOLÓGICO AGROINDRUSTRIAL, PECUARIO Y TURISTICO	8357	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	CENTRO DE COMERCIO	8590	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ANTIOQUIA	COMPLEJO TECNOLÓGICO AGROINDRUSTRIAL, PECUARIO Y TURISTICO	8905	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ATLÁNTICO	DESPACHO DIRECCION	1283	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ATLÁNTICO	CENTRO INDUSTRIAL Y DE AVIACION	1293	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ATLÁNTICO	CENTRO PARA EL DESARROLLO AGROECOLÓGICO Y AGROINDUSTRIAL	1317	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ATLÁNTICO	CENTRO NACIONAL COLOMBO ALEMÁN	1323	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ATLÁNTICO	CENTRO NACIONAL COLOMBO ALEMÁN	1363	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ATLÁNTICO	CENTRO NACIONAL COLOMBO ALEMÁN	1374	59096	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ATLÁNTICO	CENTRO DE COMERCIO Y SERVICIOS	1376	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ATLÁNTICO	CENTRO INDUSTRIAL Y DE AVIACION	4789	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ATLÁNTICO	CENTRO NACIONAL COLOMBO ALEMÁN	5284	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO PARA LA INDUSTRIA DE LA COMUNICACION GRAFICA	92	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO DE GESTION ADMINISTRATIVA	153	60104	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO DE FORMACION DE TALENTO HUMANO EN SALUD	863	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO DE DISEÑO Y METROLOGIA	1795	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO DE GESTION DE MERCADOS, LOGISTICA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	1836	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO DE GESTION INDUSTRIAL	1900	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA

DISTRITO CAPITAL	CENTRO PARA LA INDUSTRIA DE LA COMUNICACION GRAFICA	1968	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO DE MANUFACTURA EN TEXTIL Y CUERO	2036	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO DE MANUFACTURA EN TEXTIL Y CUERO	2046	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO DE SERVICIOS FINANCIEROS	2923	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO DE GESTION DE MERCADOS, LOGISTICA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	3684	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO DE GESTION DE MERCADOS, LOGISTICA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	7520	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	DESPACHO DIRECCION	7985	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
DISTRITO CAPITAL	CENTRO NACIONAL DE HOTELERIA, TURISMO Y ALIMENTOS	9166	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
BOLÍVAR	CENTRO PARA LA INDUSTRIA PETROQUIMICA	2521	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
BOLÍVAR	CENTRO PARA LA INDUSTRIA PETROQUIMICA	3462	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
BOLÍVAR	CENTRO DE COMERCIO Y SERVICIOS	4616	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
BOLÍVAR	CENTRO DE COMERCIO Y SERVICIOS	5379	58251	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
BOLÍVAR	CENTRO INTERNACIONAL NAUTICO, FLUVIAL Y PORTUARIO	9329	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
BOYACÁ	CENTRO DE GES. ADMIN. Y FORTALECIMIENTO EMPR.	1991	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
BOYACÁ	CENTRO DE DESAR. AGROP. Y AGROINDUSTRIAL	3697	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
BOYACÁ	CENTRO MINERO	3721	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
BOYACÁ	CENTRO INDUST. DE MANTENIMIENTO Y MANUF.	8584	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CALDAS	CENTRO DE COMERCIO Y SERVICIOS	546	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CALDAS	CENTRO DE COMERCIO Y SERVICIOS	2563	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CALDAS	CENTRO DE AUTOMATIZACION INDUSTRIAL	3865	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CALDAS	CENTRO DE COMERCIO Y SERVICIOS	3885	58888	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CALDAS	CENTRO DE COMERCIO Y SERVICIOS	3913	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CALDAS	CENTRO PARA LA FORMACION CAFETERA	3915	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA

CALDAS	CENTRO PARA LA FORMACION CAFETERA	5819	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CALDAS	DESPACHO DIRECCION	8592	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CESAR	CENTRO DE OPERACION Y MANTENIMIENTO MINERO	4310	58631	Tecnico G03	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CESAR	CENTRO BIOTECNOLOGICO DEL CARIBE	4764	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CESAR	CENTRO BIOTECNOLOGICO DEL CARIBE	9109	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CESAR	CENTRO AGROEMPRESARIAL	9332	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CORDOBA	CENTRO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO DE CORDOBA	4448	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CORDOBA	CENTRO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO DE CORDOBA	8689	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CUNDINAMARCA	CENTRO DE DESAR. AGROIND. Y EMPRESAR.	1980	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CUNDINAMARCA	CENTRO DE BIOTECNOLOGIA AGROPECUARIA	2003	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CUNDINAMARCA	CENTRO DE LA TECN. DEL DIS. Y LA PROD. EMPR.	2072	57240	Tecnico G03	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CUNDINAMARCA	CENTRO DE DESARROLLO AGROEMPRESARIAL	2520	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CUNDINAMARCA	CENTRO INDUST. Y DESAR. EMPRES. DE SOACHA	4337	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CUNDINAMARCA	CENTRO DE BIOTECNOLOGIA AGROPECUARIA	5623	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CUNDINAMARCA	CENTRO DE LA TECN. DEL DIS. Y LA PROD. EMPR.	8918	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CUNDINAMARCA	CENTRO INDUST. Y DESAR. EMPRES. DE SOACHA	9343	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
CHOCÓ	CENTRO DE RECURSOS NATURALES, INDUSTRIA Y BIODIVERSIDAD	4577	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
HUILA	CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS	4136	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
HUILA	CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS	4633	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
HUILA	CENTRO DE FORMACION AGROINDUSTRIAL	4669	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
HUILA	CENTRO DE DESARROLLO AGROEMPRESARIAL Y TURISTICO DEL HUILA	5965	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
HUILA	CENTRO DE FORMACION AGROINDUSTRIAL	8750	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA

HUILA	CENTRO AGROEMPRESARIAL Y DESARROLLO PECUARIO DEL HUILA	8765	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
HUILA	CENTRO DE DESARROLLO AGROEMPRESARIAL Y TURISTICO DEL HUILA	8771	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
HUILA	CENTRO DE DESARROLLO AGROEMPRESARIAL Y TURISTICO DEL HUILA	8773	60754	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
HUILA	CENTRO DE DESARROLLO AGROEMPRESARIAL Y TURISTICO DEL HUILA	8774	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
GUAJIRA	CENTRO INDUSTRIAL Y DE ENERGIAS ALTERNATIVAS	6810	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
MAGDALENA	CENTRO DE LOG. Y PROM. ECOTUR DEL MAGDALENA	1364	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
MAGDALENA	CENTRO DE LOG. Y PROM. ECOTUR DEL MAGDALENA	4908	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
MAGDALENA	CENTRO ACUICOLA Y AGROINDUSTRIAL DE GAIRA	4915	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
MAGDALENA	CENTRO DE LOG. Y PROM. ECOTUR DEL MAGDALENA	4948	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
NARIÑO	CENTRO INTERNACIONAL DE PRODUCCION LIMPIA - LOPE	5268	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
NARIÑO	DESPACHO DIRECCION	5275	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
NARIÑO	CENTRO INTERNACIONAL DE PRODUCCION LIMPIA - LOPE	5280	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
NARIÑO	CENTRO INTERNACIONAL DE PRODUCCION LIMPIA - LOPE	5288	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
NARIÑO	CENTRO INTERNACIONAL DE PRODUCCION LIMPIA - LOPE	8046	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
N. SANTANDER	CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS	3963	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
N. SANTANDER	DESPACHO DIRECCION	5420	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
N. SANTANDER	CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS	5434	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
N. SANTANDER	CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS	5464	57786	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
N. SANTANDER	CENTRO DE LA INDUSTRIA, LA EMPRESA Y LOS SERVICIOS	5497	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
N. SANTANDER	CENTRO DE FORMACION PARA EL DESARROLLO RURAL Y MINERO	5569	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
N. SANTANDER	CENTRO DE FORMACION PARA EL DESARROLLO RURAL Y MINERO	7666	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA

QUINDÍO	CENTRO AGROINDUSTRIAL	5615	140132	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
QUINDÍO	CENTRO PARA EL DESARROLLO TECNOLÓGICO DE LA CONSTRUCCIÓN	5622	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
QUINDÍO	CENTRO AGROINDUSTRIAL	5646	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
QUINDÍO	CENTRO AGROINDUSTRIAL	5736	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
QUINDÍO	CENTRO PARA EL DESARROLLO TECNOLÓGICO DE LA CONSTRUCCIÓN	8247	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
QUINDÍO	CENTRO AGROINDUSTRIAL	9412	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
RISARALDA	CENTRO ATENCION SECTOR AGROPECUARIO	1713	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
RISARALDA	CENTRO DE DISEÑO E INNOVACION TECNOLÓGICA INDUSTRIAL	3945	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
RISARALDA	CENTRO ATENCION SECTOR AGROPECUARIO	5381	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
RISARALDA	CENTRO ATENCION SECTOR AGROPECUARIO	5769	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
RISARALDA	CENTRO COMERCIO Y SERVICIOS	5815	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	DESPACHO DIRECCION	277	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	CENTRO AGROEMPRESARIAL Y TURISTICO DE LOS ANDES	1983	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	CENTRO INDUSTRIAL DE MANTENIMIENTO INTEGRAL	5964	57459	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	CENTRO DE SERVICIOS EMPRESARIALES Y TURISTICOS	6036	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	CENTRO DE SERVICIOS EMPRESARIALES Y TURISTICOS	6289	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	CENTRO DE SERVICIOS EMPRESARIALES Y TURISTICOS	8632	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	DESPACHO DIRECCION	8860	57619	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	CENTRO INDUSTRIAL Y DEL DESARROLLO TECNOLÓGICO	8907	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	CENTRO DE SERVICIOS EMPRESARIALES Y TURISTICOS	8916	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	CENTRO AGROEMPRESARIAL Y TURISTICO DE LOS ANDES	8929	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	CENTRO INDUSTRIAL DE MANTENIMIENTO INTEGRAL	8931	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	CENTRO INDUSTRIAL Y DEL DESARROLLO TECNOLÓGICO	8932	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SANTANDER	DESPACHO DIRECCION	8944	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SUCRE	CENTRO DE LA INNOVACION, LA	8955	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA

	TECNOLOGIA Y LOS SERVICIOS									
TOLIMA	CENTRO DE INDUSTRIA Y CONSTRUCCION	6361	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
TOLIMA	CENTRO DE COMERCIO Y SERVICIOS	6373	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
TOLIMA	CENTRO DE INDUSTRIA Y CONSTRUCCION	6396	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
TOLIMA	CENTRO DE INDUSTRIA Y CONSTRUCCION	6421	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE BIOTECNOLOGIA INDUSTRIAL	1265	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE ELECTRICIDAD Y AUTOMATIZACION INDUSTRIAL - CEAI	1835	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE GESTION TECNOLOGICA DE SERVICIOS	2808	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE BIOTECNOLOGIA INDUSTRIAL	6596	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE DISEÑO TECNOLOGICO INDUSTRIAL	6625	57498	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO AGROPECUARIO DE BUGA	6628	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO LATINOAMERICANO DE ESPECIES MENORES	6646	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE GESTION TECNOLOGICA DE SERVICIOS	6691	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE ELECTRICIDAD Y AUTOMATIZACION INDUSTRIAL - CEAI	6697	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE DISEÑO TECNOLOGICO INDUSTRIAL	6712	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE DISEÑO TECNOLOGICO INDUSTRIAL	6791	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE DISEÑO TECNOLOGICO INDUSTRIAL	6793	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE ELECTRICIDAD Y AUTOMATIZACION INDUSTRIAL - CEAI	6797	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	10	VACANTE - VACANTE	VACANTE	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE LA CONSTRUCCION	6809	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE GESTION TECNOLOGICA DE SERVICIOS	6829	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE BIOTECNOLOGIA INDUSTRIAL	6832	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO DE ELECTRICIDAD Y AUTOMATIZACION INDUSTRIAL - CEAI	6909	57358	Tecnico G01	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO LATINOAMERICANO DE ESPECIES MENORES	7003	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
VALLE	CENTRO LATINOAMERICANO	7004	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA

	DE ESPECIES MENORES									
VALLE	CENTRO NACIONAL DE ASISTENCIA TECNICA A LA INDUSTRIA - ASTIN	7263	#N/D	Tecnico G02	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
ARAUCA	DESPACHO DIRECCION	5777	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	12	VACANTE CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SAN ANDRES	DESPACHO DIRECCION	7439	56981	Tecnico G03	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
SAN ANDRES	CENTRO DE FORMACION TURISTICA, GENTE DE MAR Y DE SERVICIOS	7446	56983	Tecnico G03	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
AMAZONAS	CENTRO PARA LA BIODIVERSIDAD Y EL TURISMO DE AMAZONAS	4414	56924	Tecnico G03	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
GUAINÍA	CENTRO AMBIENTAL Y ECOTURISTICO DEL NORORIENTE AMAZONICO	2005	#N/D	Tecnico G01	TECNICO	11	VACANTE CON NOMBRAMIENTO PROVISIONAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
GUAVIARE	DESPACHO DIRECCION	1731	#N/D	Tecnico G03	TECNICO	17	PROVISTO CON ENCARGO	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA
GUAVIARE	CENTRO DE DESARROLLO AGROINDUSTRIAL, TURISTICO Y TECNOLOGICO DEL GUAVIARE	4307	59452	Tecnico G02	TECNICO	16	VACANTE TEMPORAL	PROVISTO	CA	CARRERA ADMINISTRATIVA

4. PRETENSIONES

Por lo expuesto, con base en los hechos, con fundamento en las pruebas que se aducen y conforme al derecho, debe entenderse que el Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA no ha dado el tratamiento que corresponde a la vacancias definitivas de empleos de carrera administrativa, o a los empleos que se encuentran en provistos en provisionalidad, o por encargo y que corresponden a un empleo equivalente, misma o similar denominación, mismas o similares funciones, mismo o similar grado, y mismo o similar salario que el de los empleos contenidos en la Lista de Elegibles de la OPEC 56.956 de la Convocatoria 436 de 2017 de la CNSC, en la cual aparezco, sobre todo teniendo en cuenta que existen empleos ocupados en provisionalidad o en Encargo que son **equivalentes** al empleo por el cual concursé.

Por todo lo expuesto, respetuosa y comedidamente me permito SOLICITARLE lo siguiente:

1. Se protejan mis derechos fundamentales AL DEBIDO PROCESO (ART 29 C.P.), IGUALDAD (ART. 13 C.P.) Y AL ACCESO AL EMPLEO PUBLICO TRAS CONCURSO DE MERITO (ART 40 NUMERAL 7 Y ART 125 C.P.); EL INTERÉS SUPERIOR DE LOS NIÑOS (ARTICULO 44 C.P.), PRINCIPIO DE LA CONFIANZA LEGITIMA (ART 29 C.P.), A LA DIGNIDAD HUMANA (ART 1 C.P.), vulnerados por la Comisión Nacional del Servicio Civil y el Servicio Nacional de Aprendizaje SENA
2. Se ordene a las entidades accionadas que, en el término de 48 horas siguientes a la notificación del fallo, realicen los trámites administrativos pertinentes para dar cumplimiento a lo previsto en La Ley 1960 de 2019 que es concordante con el artículo 1 del decreto 498 de marzo de 2020⁴ y en consecuencia se autorice y use la lista de elegibles conformada mediante Resolución No. RESOLUCIÓN No. CNSC - 20182120141625 DEL 17-10-2018 respecto al cargo de Técnico, Grado 1, OPEC 56.956 en uno de los empleos de carrera administrativa que se encuentran en provisionalidad, encargo o vacantes, teniendo en cuenta que el mismo fue convocado a concurso, y también teniendo en cuenta también que mi lista está vigente, y fue la propia Comisión expidió el acuerdo CNSC 013 del 22 de enero de 2021, otorgándome el derecho a ser nombrada, situación que hace que ninguna autoridad administrativa pueda desconocer este derecho.
3. Específicamente para lo anterior: - Se ordene a la Comisión Nacional del Servicio Civil (o a quien corresponda) que se oferten los empleos del cargo de Técnico, Grado 1 OPEC 56.956, en la OFERTA PÚBLICA DE EMPLEOS, con el fin de que quienes hacemos parte de las listas, optemos por una de ellas, que autorizar la lista de elegibles y debidamente notificado este acto y en firme, lo remita al Servicio Nacional de Aprendizaje SENA – y se ordene al

⁴ Que Modificó el artículo 2.2.5.3.2 del Capítulo 3 del Título 5 de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1083 de 2015, Único Reglamentario del Sector de Función Pública

Servicio Nacional de Aprendizaje SENA que, una vez recibida la lista de elegibles de la Comisión, proceda a efectuar mi nombramiento en una de las vacantes declaradas desiertas o que hayan quedado vacantes, o empleos cubiertos en provisionalidad, o por encargo con posterioridad a la conformación de la lista, y teniendo en cuenta la jurisprudencia actual de la Honorable Corte Constitucional, y que se consolidó mi derecho a ser nombrada en un cargo de carrera administrativa al tener presente lo reglamentado por el decreto 498 de 2020.

4. Se tomen las determinaciones que el señor Juez considere conducentes para la efectividad de la protección de los derechos vulnerados, que puede incluir una medida provisional para salvaguardar mis derechos vulnerados.

5. Solicito que también para la protección de mis garantías constitucionales, la Comisión Nacional del Servicio Civil aplique el Criterio expedido por ella misma el 22 de septiembre de 2020

5. FUNDAMENTOS DE DERECHO

5.1. La Sentencia muy reciente de la Honorable Corte Constitucional T-340 de 2020 proferida el 21 de agosto de 2020

Hace pocos días la Corte Constitucional estableció una clara línea jurisprudencial en relación con la aplicación de la aplicación en el tiempo de la Ley 1960 de 2019.

En dicha sentencia la corte estableció y donde señalaré con rojo lo relacionado para mi caso:

“3.6. Ley 1960 de 2019 y su aplicación en el tiempo

3.6.1. El 27 de junio de 2019, el Congreso de la República expidió la Ley 1960 de 2019, "Por el cual se modifican la Ley 909 de 2004, el Decreto Ley 1567 de 1998 y se dictan otras disposiciones". En ella se alteraron figuras como el encargo, se dispuso la profesionalización del servicio público, se reguló la movilidad horizontal en el servicio público y, en particular, respecto de los concursos de méritos, se hicieron dos cambios a la Ley 909 de 2004. El primero de ellos consistió en la creación de los concursos de ascenso, para permitir la movilidad a cargos superiores de funcionarios de carrera dentro de la entidad, así, en la referida ley, se establecieron unas reglas puntuales para la procedencia de estos concursos y se dispuso que la Comisión Nacional del Servicio Civil, en los seis meses siguientes contados a partir de su expedición, debía determinar el procedimiento para que las entidades y organismos reportaran la OPEC, para viabilizar el referido concurso. El segundo cambio consistió en la modificación del artículo 31 de la Ley 909 de 2004, en el sentido de establecer que, como se mencionó con anterioridad, con las listas de elegibles vigentes se cubrirían no solo las vacantes para las cuales se realizó el concurso, sino también aquellas "vacantes definitivas de cargos equivalentes no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria de concurso en la misma entidad". Por último, la normativa en comento dispuso que su vigencia se daría a partir

de la fecha de publicación. Como se aprecia, el cambio incluido en el artículo 6 de la Ley 1960 de 2019, comporta una variación en las reglas de los concursos de méritos, particularmente en relación con la utilización de las listas de elegibles. Así, la normativa anterior y la jurisprudencia de esta Corporación sobre el tema, partían de la premisa de que la norma establecía que las listas de elegibles únicamente podrían usarse para los cargos convocados y no otros, a pesar de que con posterioridad a la convocatoria se generaran nuevas vacantes definitivas. Con ocasión de la referida modificación, esta Sala deberá definir la aplicación en el tiempo de dicha norma, comoquiera que, su uso, en el caso concreto, prima facie, proveería un resultado distinto de aquel que podía darse antes de su expedición, no solo debido al cambio normativo, sino también a la consecuente inaplicabilidad del precedente señalado de la Corte respecto del uso de la lista de elegibles, ya que la normativa en la cual se insertaron esos pronunciamientos varió sustancialmente.

3.6.2. Previo a realizar este análisis, es preciso recordar que en otras ocasiones el legislador ha establecido, para casos concretos, que las listas de elegibles deben ser usadas para proveer los cargos convocados, así como aquellas vacantes de grado igual, correspondientes a la misma denominación. Este es el caso de la Ley 201 de 1995 47, que, para el caso de la Defensoría del Pueblo, estableció la aplicabilidad de dicha regla. Esta ley fue demandada en ejercicio de la acción pública de constitucionalidad y en la Sentencia C-319 de 2010 48 se decidió su exequibilidad⁴⁹. Uno de los argumentos que explican la validez de la referida norma es que con ella se logran los principios de la función pública, particularmente los de economía, eficiencia y eficacia, en tanto permite hacer más eficiente el uso del talento humano y de los recursos públicos, ambos escasos para el caso de la Defensoría del Pueblo. Es innegable que la obligación de uso de listas de elegibles vigentes para proveer cargos de igual denominación pero no convocados, en el contexto expuesto, busca garantizar el mérito como criterio exclusivo de acceso a cargos públicos, ya que únicamente se podrá nombrar en las vacantes a las personas que hayan superado todas las etapas de la convocatoria y, además, sean los siguientes en orden de la lista, después de haberse nombrado a las personas que ocuparon los primeros lugares para proveer los cargos ofertados. Adicionalmente, ello permite un uso eficiente de los recursos públicos y del recurso humano, con lo cual se garantiza la plena vigencia los principios que rigen la función administrativa.

3.6.3. Ahora bien, en lo que respecta a la aplicación del artículo 6 la Ley 1960 de 2019 a las listas de elegibles conformadas por la Comisión Nacional del Servicio Civil y a aquellas que se expidan dentro de los procesos de selección aprobados antes del 27 de junio de 2019, sea lo primero advertir que, por regla general, esta disposición surte efectos sobre situaciones que acontecen con posterioridad a su vigencia. Sin embargo, el ordenamiento jurídico reconoce circunstancias que, por vía de excepción, pueden variar esta regla general dando lugar a una aplicación retroactiva, ultractiva o retrospectiva de la norma, por lo que se deberá definir si hay lugar a la aplicación de alguno de dichos fenómenos, respecto de la mencionada ley. El primero de estos fenómenos, esto es, la retroactividad, se configura cuando la norma expresamente permite su aplicación a situaciones de hecho ya consolidadas. Por regla general está prohibido que una ley regule situaciones jurídicas del pasado que ya se han definido o consolidado, en respeto de los principios de seguridad jurídica y buena fe⁵⁰, así como del derecho de propiedad.

Por otro lado, el fenómeno de la ultractividad consiste en que una norma sigue produciendo efectos jurídicos después de su derogatoria, es decir “se emplea la regla anterior para la protección de derechos adquiridos y expectativas legítimas de quienes desempeñaron ciertas conductas durante la vigencia de la norma derogada, no obstante existir una nueva que debería regir las situaciones que se configuren durante su período de eficacia por el principio de aplicación inmediata anteriormente expuesto” . Ninguno de los anteriores efectos de la ley en el tiempo se aplica en el caso subjudice. El último fenómeno, que por sus características es el que podría ser utilizado en el caso concreto, es el de la retrospectividad, que ocurre cuando se aplica una norma a una situación de hecho que ocurrió con anterioridad a su entrada en vigencia, pero que nunca consolidó la situación jurídica que de ella se deriva, “pues sus efectos siguieron vigentes o no encontraron mecanismo alguno que permita su resolución en forma definitiva”⁵². Este fenómeno se presenta cuando la norma regula situaciones jurídicas que están en curso al momento de su entrada en vigencia. Para el caso de la modificación introducida al artículo 31 de la Ley 909 de 2004 por la Ley 1960 de 2019, se tiene que la situación de hecho respecto de la cual cabe hacer el análisis para determinar si hay o no una situación jurídica consolidada es la inclusión en la lista de elegibles. De esta forma, deberá diferenciarse, por un lado, la situación de quienes ocuparon los lugares equivalentes al número de vacantes convocadas y que, en virtud de ello tienen derecho a ser nombrados en los cargos convocados y, por el otro, la situación de aquellas personas que, estando en la lista de elegibles, su lugar en ellas excedía el número de plazas convocadas. Como fue planteado en el capítulo anterior, la consolidación del derecho de quienes conforman una lista de elegibles “se encuentra indisolublemente determinado por el lugar que se ocupó dentro de la lista y el número de plazas o vacantes a proveer”⁵³. Así las cosas, las personas que ocuparon los lugares equivalentes al número de vacantes convocadas tienen un derecho subjetivo y adquirido a ser nombrados en período de prueba en el cargo para el cual concursaron, de suerte que respecto de ellos existe una situación jurídica consolidada que impide la aplicación de una nueva ley que afecte o altere dicha condición. Sin embargo, no ocurre lo mismo respecto de quienes ocuparon un lugar en la lista que excedía el número de vacantes a proveer, por cuanto estos aspirantes únicamente tienen una expectativa de ser nombrados, cuando quiera que, quienes los antecedan en la lista, se encuentren en alguna de las causales de retiro contenidas en el artículo 41 de la Ley 909 de 2004⁵⁴. Para la Sala, el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la Ley 1960 de 2019, regula la situación jurídica no consolidada de las personas que ocupaban un lugar en una lista de elegibles vigente que excedía el número de vacantes ofertadas, por lo que las entidades u organismos que llevaron a cabo los concursos deberán hacer uso de estas, en estricto orden de méritos, para cubrir las vacantes definitivas en los términos expuestos en la referida ley. Lo anterior no implica que automáticamente se cree el derecho de quienes hacen parte de una lista de elegibles a ser nombrados, pues el ICBF y la CNSC deberán verificar, entre otras, que se den los supuestos que permiten el uso de una determinada lista de elegibles, esto es, el número de vacantes a proveer y el lugar ocupado en ella, además de que la entidad nominadora deberá adelantar los trámites administrativos, presupuestales y financieros a que haya lugar para su uso. Por último, se aclara que en este caso no se está haciendo una aplicación retroactiva de la norma respecto de los

potenciales aspirantes que podrían presentarse a los concursos públicos de méritos para acceder a los cargos que ahora serán provistos con las listas de elegibles vigentes en aplicación de la nueva ley. En efecto, tanto la situación de quienes tienen derechos adquiridos como de quienes aún no han consolidado derecho alguno, están reservadas para las personas que conformaron las listas de elegibles vigentes al momento de expedición de la ley, de manera que el resto de la sociedad está sujeta a los cambios que pueda introducir la ley en cualquier tiempo, por cuanto, en esas personas indeterminadas no existe una situación jurídica consolidada ni en curso.

3.6.5. En conclusión, con el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la mencionada ley respecto del uso de la lista de elegibles, hay lugar a su aplicación retrospectiva, por lo que el precedente de la Corte que limitaba, con base en la normativa vigente en ese momento, el uso de las listas de elegibles a las vacantes ofertadas en la convocatoria, ya no se encuentra vigente, por el cambio normativo producido. De manera que, para el caso de las personas que ocupan un lugar en una lista, pero no fueron nombradas por cuanto su posición excedía el número de vacantes convocadas, es posible aplicar la regla contenida en la Ley 1960 de 2019, siempre que, para el caso concreto, se den los supuestos que habilitan el nombramiento de una persona que integra una lista de elegibles y ésta todavía se encuentre vigente.

En síntesis la Corte Constitucional establece en su ratio decidendi que la Ley 1960 de 2019 *"para el caso de las personas que ocupan un lugar en una lista, pero no fueron nombradas por cuanto su posición excedía el número de vacantes convocadas"*, y explica la sentencia de una forma clara y precisa *"Para la Sala, el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la Ley 1960 de 2019, regula la situación jurídica no consolidada de las personas que ocupaban un lugar en una lista de elegibles vigente que excedía el número de vacantes ofertadas, por lo que las entidades u organismos que llevaron a cabo los concursos deberán hacer uso de estas, en estricto orden de méritos, para cubrir las vacantes definitivas en los términos expuestos en la referida ley"*.

Situación que es exactamente la que a mí me acontece pues yo ocupé el segundo lugar en la lista de elegibles, y ese listado de elegibles superaba el número de vacantes a proveer, situación marcadamente similar a la situación jurídica mía en relación con el concurso de méritos de la convocatoria de la que estamos tratando en esta acción constitucional.

Teniendo claro que la aplicación de la Ley 1960 de 2019 en el tiempo, solicito a su señoría tomar las medidas para que en mi caso concreto, se dé aplicación a lo establecido en el artículo 6 de la Ley 1960 de 2019, que es:

4 Con los resultados de las pruebas la Comisión Nacional del Servicio Civil o la entidad contratada por delegación de aquella elaborará en estricto orden de mérito la lista de

elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años. Con esta y en estricto orden de méritos se cubrirán las vacantes para las cuales se efectuó el concurso y las vacantes definitivas de **cargos equivalentes no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria de concurso en la misma Entidad.**

Y sabemos muy bien como lo prueba la tabla de cargos de este escrito de acción de tutela (tabla antes relacionada) que hay cargos equivalentes o "empleos equivalentes" como lo define la Ley 1083 de 2015, la sentencia de la Corte Constitucional T-340 de 2020 es una prueba más para solicitar la inaplicación por inconstitucional el Criterio Unificado expedido por la CNSC el 16 de enero de 2020, pues ahora no solo contradice La Ley 1960 de 2019, El decreto 498 de 2020, y el acuerdo 13 del 22 de enero de 2021 sino que además contradice una Sentencia de la Corte Constitucional, precedente jurisprudencial diáfano para el caso en concreto.

5.2. Sobre la procedibilidad de la presente acción de tutela

Como aspectos preliminares sobre la procedibilidad de la presente acción de tutela, me permito presentar lo siguiente:

5.2.1. Sobre la legitimación por activa.

Conforme con lo contemplado en el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela solo puede ser ejercida por la persona vulnerada o amenazada en sus derechos fundamentales. Esta puede actuar (i) por sí misma (ii) a través de representante legal, (iii) apoderado judicial (iv) mediante la figura de la agencia oficiosa, cuando el titular de los derechos no está en condiciones de promover la acción constitucional, o (y) a través del Defensor del Pueblo o personero municipal. Para el caso que nos ocupa, estoy actuando en nombre propio en contra de la entidad accionada, en pro de la defensa de mis derechos e intereses. En consecuencia, me encuentro plenamente legitimada para interponer la presente Acción Constitucional.

5.2.2. Sobre la Legitimación por pasiva.

A este respecto, dentro del trámite de amparo hace referencia a la capacidad legal del destinatario de la Acción de Tutela para ser demandado, pues está llamado a responder por la vulneración o amenaza del derecho fundamental en el evento en que se acredite la misma en el proceso.

Según los artículos 86 de la Constitución Política y 10 del Decreto 2591 de 1991, la tutela precede contra cualquier autoridad pública y,

excepcionalmente, contra particulares. Al respecto, cabe indicar que la acción amparo es procedente contra personas naturales o jurídicas de naturaleza privada en varios casos, entre las cuales se encuentran las situaciones de subordinación o de indefensión, los agentes encargados de la prestación de servicios públicos, los medios de comunicación, entre otros. En el asunto que se presenta, se dirige contra de las entidades de derecho público: SENA y CNSC por lo que contra esta procede la tutela.

4.1.3. Sobre la procedibilidad de la acción de tutela y la afectación a derechos fundamentales tras concurso de méritos.

Acudo a la acción constitucional de tutela directamente para ser el mecanismo idóneo para la protección de mis derechos fundamentales, pero sobre todo porque es el único eficaz, ya no solo por la onerosidad de la acción de nulidad con restablecimiento del derecho, si no también porque es imperioso evitar el vencimiento de la Lista de Elegibles de la OPEC 56.956, cuya vigencia es de dos años contados, lo cual implica que, como consecuencia de la negativa del SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE para adelantar los trámites dispuestos en la Ley para dotar los empleos en vacancia con funcionarios nombrados en Carrera Administrativa a pesar de las múltiples solicitudes presentadas, estamos ante un caso claro de **perjuicio irremediable**, y adicionalmente teniendo en cuenta que también están implicada la afectación de los derechos de mi hijo Julian David Henao Ascencio que tiene 13 años de edad, lo que demuestro con los soportes anexados a esta acción constitucional.

La Corte Constitucional Colombiana ha señalado en repetidas ocasiones en su acervo jurisprudencial que la Acción de Tutela debe ser utilizada como un medio residual y subsidiario, al que recurrir en situaciones de vulneración o amenaza de Derechos Fundamentales que pueden derivar en un **perjuicio irremediable**. Además, ha insistido en que solo se puede acudir a la Acción de Tutela cuando no existe otro medio idóneo para proteger los Derechos en situación de amenaza o vulneración mencionados.

A continuación, se expone una línea jurisprudencial, ya realizada y analizada en otros procesos de raigambre constitucional, de lo expuesto par las salas de revisión de la Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia y por el Consejo de Estado en lo que respecta a los concursos de mérito y la posible vulneración de derechos fundamentales que emana de las situaciones provocadas por los mismos. Por ejemplo, la Corte Constitucional ha realizado múltiples pronunciamientos defendiendo la pertinencia de la acción de tutela pese a la existencia de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, y lo ha hecho argumentando que la Jurisdicción de lo Contencioso-Administrativo, por su onerosidad en tiempo y recursos, no ofrece herramientas eficaces y expeditas ni la solidez necesaria para proteger

los derechos fundamentales de la igualdad, debido proceso y acceso a cargos públicos tras concurso de mérito.

Considera la Corte Constitucional que, cuando el inciso tercero del artículo 86 de la carta política se refiere a que "**el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial...**", como presupuesto indispensable para entablar la acción de tutela, **debe entenderse que ese medio tiene que ser suficiente para que a través de él se restablezca el derecho fundamental violentado o se proteja de su amenaza**, es decir, tiene que existir una relación directa entre el medio de defensa judicial y la efectividad del derecho.

Dicho de otra manera, **el medio debe ser idóneo** para lograr el cometido concreto, cierto, real, a que aspira la Constitución cuando consagra ese derecho. De no ser así, mal puede hablarse de medio de defensa. En consecuencia, aun lográndose por otras vías judiciales efectos de carácter puramente formal, sin concreción objetiva, cabe la acción de tutela para alcanzar que el derecho deje de ser simplemente una utopía⁵. Como se argumenta, la Corte Constitucional se ha pronunciado en repetidas ocasiones en la anterior dirección. Un ejemplo de larga data es la Sentencia T-315 de 1998, en la que la Corte Constitucional refirió:

*"... la Corte ha indicado que, en principio, la acción de tutela no procede para controvertir actos administrativos que reglamentan o ejecutan un proceso de concurso de méritos. Sin embargo, posteriormente la jurisprudencia constitucional encontró que existen, al menos, dos excepciones a la regla antes planteada. En primer lugar, se trata de aquellos casos en los que **la persona afectada no tiene mecanismo distinto de la acción de tutela, para defender eficazmente sus derechos porque no está legitimada para impugnar los actos administrativos que los vulneran o porque la cuestión debatida es eminentemente constitucional**. En segundo lugar, procede la tutela cuando, **por las circunstancias excepcionales del caso concreto**, es posible afirmar que, de no producirse la orden de amparo, **podrían resultar irremediablemente afectados los derechos fundamentales de la persona que interpone la acción**.*

Estos casos son más complejos que los que aparecen cobijados por la excepción anterior, pues en ellos existen cuestiones legales o reglamentarias que, en principio, deben ser definidas por el juez contencioso administrativo pero que, dadas las circunstancias concretas y la inminente consumación de un daño iusfundamental deben ser, al menos transitoriamente, resueltas por el juez constitucional ... ". (negritas propias)

Con posterioridad, en el fallo con radicado SU-133 de 1998, la Corte Constitucional señaló que existen circunstancias en las que los medios ordinarios no son los idóneos para lograr la protección de los derechos de las personas que han participado en **concursos de mérito**, destacando que:

⁵ Corte constitucional. Sala Tercera de Revisión. Fallo de mayo 11 de 1992, Magistrado Ponente José Gregorio Hernández Galindo

" ... así las cosas, esta Corporación ha considerado que la vulneración de los derechos a la igualdad, al trabajo y debido proceso, de la cual son víctimas las personas acreedoras a un nombramiento en un cargo de carrera cuando no son designadas pese al hecho de haber obtenido el primer lugar en el correspondiente concurso, no encuentran solución efectiva ni oportuna en un proceso ordinario que **supone unos trámites más dispendiosos y demorados que los de la acción de tutela y por lo mismo dilatan y mantienen en el tiempo la violación de un derecho fundamental que requiere protección inmediata...** " (negrillas propias)

Y en la misma dirección se pronunció en las Sentencias T-425 de 2001 y SU-613 de 2002, en las que afirmó:

"... en un sin número de ocasiones esta colegiatura ha sostenido **que procede la tutela para enervar los actos de las autoridades públicas cuando desconocen los mecanismos de selección establecidos en los concursos públicos.**

"... existe una clara línea jurisprudencial según la cual la acción de tutela es **el mecanismo idóneo para controvertir la negativa a proveer cargos de carrera en la administración judicial de conformidad** con los resultados de los concursos de méritos, pues con ello se garantizan no solo los derechos a la igualdad, al debido proceso y al trabajo, sino también el acceso a los cargos públicos, **y se asegura la correcta aplicación del artículo 125 de la Constitución.** Por lo mismo, al no existir motivos fundados para variar esa línea, la Sala considera que debe mantener su posición y proceder al análisis material del caso. **Obrar en sentido contrario podría significar la violación a la igualdad del actor,** quien a pesar de haber actuado de buena fe y según la jurisprudencia constitucional, ante un cambio repentino de ella se vería incluso imposibilitado para acudir a los mecanismos ordinarios en defensa de sus derechos... " (negrillas propias)

Posteriormente, en su Sentencia SU-913 de 2009, consideró:

" ... que en materia de concursos de méritos para la provisión de cargos de carrera **se ha comprobado que no se encuentra solución efectiva ni oportuna acudiendo a un proceso ordinario o contencioso,** en la medida que su trámite llevaría a extender en el tiempo de manera injustificada la vulneración de derechos fundamentales que requieren de

protección inmediata. Esta Corte ha expresado, que, para excluir a la tutela en estos casos, **el medio judicial debe ser eficaz y conducente, pues se trata nada menos que de la defensa y realización de derechos fundamentales,** ya que no tendría objeto alguno enervar el mecanismo de tutela para sustituirlo por un instrumento previsto en el ordenamiento legal que no garantice la supremacía de la Constitución en el caso particular ... ". (negrillas propias)

Siguiendo nuestra línea temporal, encontramos la Sentencia T-606 de 2010 en la que se indicó en el estudio de la procedibilidad de la tutela que:

"... en el caso de los concursos de méritos, se ha establecido que las acciones ordinarias como es **la acción de nulidad y Restablecimiento del derecho dilatan la obtención de los fines que persiguen.**

Así mismo, esas acciones no poseen, por la forma como están estructurados los procesos, **la capacidad de brindar una solución integral para la violación de los derechos del accionante, razón por la cual, la tutela es el mecanismo idóneo para la protección inmediata y definitiva a los derechos al debido proceso, al trabajo ya la igualdad del concursante ...** " (negrillas propias)

Como conclusión preliminar, la Corte Constitucional apostilló que, aunque puedan existir otros mecanismos judiciales, para que sea exigible acudir a ellos, estos **deben tener la entidad y capacidad de excluir a la acción**

de tutela como mecanismo idóneo para la protección de derechos fundamentales en referencia a concursos de mérito. Y se refirió en tal sentido argumentando que, en caso de no ser posible lo anterior, es evidente **que acudir a un proceso ordinario o contencioso-administrativo supondría una carga excesiva** que significaría, de por sí, una **vulneración a unos derechos fundamentales que, por su naturaleza, requieren siempre de una atención inmediata y eficaz.**

Veamos como la anterior tesis ha tenido impacto en las demás Altas Cortes. El Consejo de Estado a través del fallo de tutela número 25000-23-15-000-2010-00386-01 en segunda instancia afirmó que la acción de tutela puede desplazar las acciones ordinarias⁶ cuando de concursos de mérito y posterior nombramiento se tratase, por constituir el único medio protector de derechos constitucionales. Se traslitera lo siguiente:

*"... la **doctrina constitucional** ha reiterado que al estar en juego la protección de los derechos fundamentales al trabajo, la igualdad y el debido proceso de quienes participaron en un concurso de méritos y fueron debidamente seleccionados. **al Juez de Tutela ASUME competencia plena y directa**, aun existiendo otros mecanismos de defensa judicial, al considerar que el recurso de amparo **puede "desplazar la respectiva instancia ordinaria para convertirse en la vía principal de trámite del asunto"**, en aquellos casos en que el mecanismo alterno no es lo suficientemente idóneo y eficaz para la protección de estos derechos.*

*Considera la **Sala, que en materia de concursos de méritos para la provisión de cargos de carrera se ha comprobado que no se encuentra solución efectiva y oportuna acudiendo a un proceso ordinario o contencioso. en la medida que su trámite llevaría extender en el tiempo de manera injustificada la vulneración de derechos fundamentales que requieren de protección inmediata.***

*Por tal razón la jurisprudencia ha expresado que, para excluir a la tutela en esos casos, el medio judicial debe ser eficaz y conducente, pues se trata nada menos que la defensa y realización de derechos fundamentales, ya que **no tendría objeto alguno enervar el mecanismo de tutela para sustituirlo por un instrumento previo en el ordenamiento legal que no garantice la supremacía de la Constitución en el caso particular.***

Estima entonces la Sala, que la acción de tutela del medio judicial idóneo para dar solución al problema planteado por el autor ... " (negritas propias)

En otro caso en particular, el Consejo de Estado en reiteración de la jurisprudencia constitucional expuso que:

*"... respecto a la procedencia de la acción constitucional frente a concurso de méritos, la Corte Constitucional ha explicado que el amparo por vía de tutela no es absoluto, sino que mérito restringido aquellos eventos relacionados con el rechazo del mérito como criterio relevante para acceder a los cargos, en detrimento de principios de objetividad y buen servicio que en muchas **ocasiones se refleja con el desconocimiento de las listas de elegibles para proveer vacantes en la administración pública. Ante la arbitrariedad, la tutela se constituye como el único medio idóneo para garantizar la protección de los derechos de quien ha resultado lesionado con una conducta de tal entidad ...**" (negritas propias)*

⁶ Ver Consejo de Estado, sección segunda, Sentencia 15001-23- 3 3- 000-2013-00563-02 C.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia sostiene una firme tesis sobre la procedencia de la acción de tutela en el caso de nombramiento de los que están en lista de elegibles. En concreto, en Sentencia STC 20877-2017 radicado 76001-22-03-000-2017-00521-02 del 12 de diciembre de 2017⁷, afirmó lo siguiente:

*"... aunque línea de principio, esta Sala ha sostenido insistentemente que los ataques contra las manifestaciones de voluntad de la administración debe dirigirse a través de los medios de control ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, sí que le está permitido al Juez Constitucional inmiscuirse en tal vez fuera de competencia, la Corte Constitucional ha hecho excepciones a dicha regla, y ha manifestado que **"en lo que se refiere a las decisiones que se adoptan dentro de un concurso de mérito», esta corporación ha sostenido que si bien los afectados pueden acudir a las acciones señaladas en el Estatuto Procesar Administrativo para controvertirlas en algunos casos las vías ordinarias no resultan idóneas eficaces para restaurar los derechos fundamentales conculcados, ya que no suponen un remedio pronto integral para los aspirantes y la mayoría de veces debido a la congestión del aparato judicial, el agotamiento de las mismas implica la prolongación de la vulneración en el tiempo, la acción de tutela es un mecanismo excepcional de defensa de los derechos fundamentales de las personas que participan en un proceso de selección de personal público y son víctimas de un presunto desconocimiento de cualquiera de sus derechos fundamentales"**».* (negrillas propias)

La anterior tesis fue también sostenida por la Corte Suprema de Justicia en las siguientes Sentencias de tutela: (i) STC 10355-2018 radicado 11001-22-03-000- 2018-01217-01 del 10 de agosto del 2018, y (ii) STC 2353-2018 radicado 52001-22-13-000-2017-00306-01 del 21 de febrero del 2018⁹. Las mismas son, como se viene diciendo, reiteración de jurisprudencia constitucional. En ellas se utiliza la misma argumentación ya realizada en tanto que se declaró que:

*"... tratándose de los procesos de selección de entidades públicas que se realizan mediante **concurso de méritos**, la jurisprudencia constitucional ha hecho énfasis en que de manera excepcional **procede la acción de Amparo si se constata la violación de derechos fundamentales**; sin embargo, en tal evento, **si los medios ordinarios de defensa previstos en la ley tienen la capacidad de ofrecer una solución integral al menoscabo, pero no con la prontitud que requiere el asunto, tela procederá como mecanismo transitorio hasta que sea resuelto el instrumento del derecho común; en cambio, si los mecanismos existentes en el ordenamiento positivo no están en posibilidad cierta de precluir de forma total la vulneración, la protección constitucional debe conseguirse de manera definitiva ...**"* (negrillas propias)

Como se muestra, es reiterado por parte de las Altas Cortes que las consideraciones sobre la ineficacia de las vías ordinarias para la protección de los derechos de los que integran la lista de elegibles que no son designados en el cargo pueden y deben ser solventadas vía Acción de Tutela.

Y esta situación permite concluir que, según la jurisprudencia constitucional, la **acción de tutela** es un **instrumento judicial eficaz e idóneo al**

⁷ M.P. Margarita Cabello Blanco.

⁸ Ver también Corte Constitucional. Sentencia T-180 de 16 de abril de 2015.

⁹ Ambas proferidas por el M.P. Ariel Salazar Ramírez.

que puede acudir una persona que necesite controvertir asuntos relacionados con la provisión de cargos de carrera administrativa de conformidad con los resultados recogidos en las Listas de Elegibles publicadas con razón de concursos de mérito, y lo es porque esta acción de amparo constitucional no solo tiene como objetivo la garantía de los derechos a la igualdad, Mérito o Debido Proceso, **sino porque exige, en añadidura, la debida aplicación del artículo 125¹⁰ de la Constitución Política y su desarrollo normativo.**

Por lo tanto, la vía para garantizar la defensa de mis derechos fundamentales vulnerados a la igualdad, el interés superior de los niños, al mérito y al debido proceso, así mismo, coma a los principales de confianza legítima, buena fe y seguridad jurídica, y evitar el perjuicio irremediable anotado y desarrollado con precedencia en el presente caso, es la Acción de Tutela ya que, de acudir a las acciones contencioso-administrativas, se estaría imposibilitando el logro de la protección de los derechos fundamentales en términos de celeridad, eficiencia, eficacia y economía.

5.3. Presentación y desarrollo de los argumentos que fundan la presente acción de tutela.

Sentado entonces que la tutela es viable en el caso concreto, la argumentación en que se fundamenta las pretensiones de la presente Acción Constitucional se despliega de la siguiente manera:

5.3.1. Aplicación inmediata de la Ley 1960 del 2019 por vigencia normativa.

A la hora de hablar del concepto de vigencia normativa es inevitable e ineludible acudir al análisis del de derogatoria normativa, proceso a través de! cual las normas dejan de ser vigentes. Lógicamente, y antes de entrar

¹⁰ Constitución de 1991, Artículo 125: " ... Los empleos en los órganos y entidades del Estado son de carrera. Se exceptúan los de elección popular, los de libre nombramiento y remoción, los de trabajadores oficiales y los demás que determine la ley. Los funcionarios, cuyo sistema de nombramiento no haya sido determinado por la Constitución o la ley, serán nombrados por concurso público. El ingreso a los cargos de carrera y el ascenso en los mismos; se harán previo cumplimiento de los requisitos y condiciones que fije la ley para determinar los méritos) calidades de los aspirantes, El retiro se hará: por calificación no satisfactoria en el desempeño del empleo; por violación del régimen disciplinario y por las demás causales previstas en la Constitución o la ley.

En Ningún caso la filiación política de los ciudadanos podrá determinar su nombramiento para un empleo de carrera. su. ascenso o remoción. PARAGRAFO. Los periodos establecidos en la Constitución Política o en la ley para cargos de elección tienen el carácter de institucionales. Quienes sean designados o elegidos para ocupar tales cargos, en reemplazo por falta absoluta de su titular, lo harán por el resto del periodo para el cual este fue elegido ... "

en materia, es necesario aclarar que, tal y como expone el Código Civil en su artículo 71, una norma puede ser derogada de forma expresa o tácita.

De hecho, una derogación expresa tiene lugar cuando la nueva ley taxativamente lo establece, y es por eso que, por lo general, toda ley incluye al final un artículo que suele llamarse **derogatoria y vigencia**, en el cual expresamente se señala que artículos y que leyes se derogan con la promulgación de la nueva ley. En este supuesto no nos enfrentamos a ningún problema o margen interpretativo frente a la vigencia de las normas que han sido derogadas de esta manera. Es decir, no se requiere ninguna interpretación para determinar la vigencia o no de una ley anterior, sencillamente **se excluyen de la legislación o de la normatividad las leyes y los artículos expresamente señalados en la nueva ley en el artículo correspondiente.**

Distinto es el caso que se presenta cuando **la nueva norma no manifiesta expresamente la derogación de una norma anterior**, lo cual hace necesario que acudamos a la comparación entre la nueva norma y la anterior a fin de evidenciar si resultan claramente opuestas y contradictorias y poder decretar la **derogatoria tácita** y determinar si es viable interpretar o no la vigencia de la norma anterior contradictoria con la nueva. Como hemos dicho, este es un caso claro de derogatoria tácita, la cual sucede cuando la nueva **norma contradice, pugna, o colisiona con la norma anterior. cuando no es posible conciliar la norma nueva con la anterior.**

En ese sentido, se quiere aclarar que **la derogatoria tácita no necesariamente deroga toda la norma anterior, sino solo aquella parte que no sea posible conciliar, que sea claramente contradictoria.** Es más, la derogatoria tácita deja vigente en la norma anterior todo aquel aspecto que no dirima directamente con la nueva norma. Es por esto que se da el caso de que una norma puede seguir parcialmente vigente, ya que mientras existan artículos que no sean contrarios al espíritu de la nueva norma, la anterior seguirá vigente en los aspectos conciliables con la nueva.

Siguiendo esto, y a fin de hacer aún más comprensible el planteamiento, existe un principio ya de vieja data (artículos 2 y 3 de la ley 153 de 1887), que establece el principio de la prevalencia de la ley posterior, y viene a ser el principio que da sustento a la derogatoria tácita, toda vez que cuando se expide una nueva norma, **esta derogará toda norma anterior que le sea contraria o se le oponga.**

5.3.2. Aplicación retrospectiva y preferente de la Ley 1960 de 2019.

La retrospectividad de la ley es un fenómeno que se presenta cuando la norma se aplica, desde que entra en vigor, a situaciones que han estado gobernadas por una norma anterior pero cuyos efectos jurídicos no se han

consolidado al momento de entrar a regir la nueva disposición normativa. Este instrumento se concibe como un límite a la "retroactividad de la ley", asociando su propósito a la satisfacción de los principios de equidad e igualdad en las relaciones jurídicas, y a la superación de situaciones abiertamente discriminatorias y lesivas del principio de justicia consagrado en el ordenamiento jurídico colombiano se fundamenta en los cambios sociales, políticos y culturales que se suscitan en la sociedad. Esta aplicación está permitida, salvo que la ley determine lo contrario de forma expresa e inequívoca.

Desde la Sentencia C-168 de 1995, la Corte Constitucional asumió como propio el anterior concepto y, en forma consistente, concibió la distinción entre derechos adquiridos y otras categorías jurídicas que permiten que nuevas leyes tengan efecto general inmediato. Dentro de estas se destaca el concepto de expectativas legítimas.

De hecho, en ese sentido y en concordancia con lo expuesto, jurisprudencialmente se ha establecido que quien se encuentra en lista de elegibles tiene una expectativa legítima de ser nombrado cuando se llegue a generar una vacante, ya que solo tiene derecho adquirido quien tiene posesión meritoria respecto al número de vacantes ofertadas.

En este sentido, la Corte Constitucional en Sentencia C-619 de 2001 estableció lo siguiente:

*"... las situaciones jurídicas extinguidas al entrar en vigencia una nueva ley, se rigen por la ley antigua. **Cuando no se trata de situaciones jurídicas consolidadas bajo la vigencia de la ley anterior, sino de aquellas que están en curso en el momento de entrar en vigencia la nueva ley, ni de derechos adquiridos en ese momento, sino de simples expectativas, la nueva ley es de aplicación inmediata. La aplicación o efecto general inmediato de la ley es la proyección de sus disposiciones a situaciones jurídicas que están en curso al momento de su entrada en vigencia. El efecto general inmediato de la nueva ley no desconoce la constitución, pues por consistir en su aplicación a situaciones jurídicas que aún no se han consolidado, no tiene el alcance de desconocer derechos adquiridos ...**" (negritas propias)*

Lo anterior encuentra eco en la Sentencia T-110 del 2011, en la cual se reitera lo siguiente:

*" el fenómeno de la retrospectividad de las normas de derecho se presenta, como ya se anticipó, cuando las mismas se aplican a partir del momento de su vigencia, a situaciones jurídicas y de hecho que han estado gobernadas por una norma anterior, **pero cuyos efectos jurídicos no se han consolidado al momento de entrar a regir la nueva disposición.***

*De las sentencias estudiadas se extrae, en conclusión, **que (i) por regla general las normas jurídicas se aplican de forma inmediata y hacia el futuro, pero con retrospectividad; (ii) el postulado de irretroactividad de la ley implica que una norma jurídica no tiene prima facie la virtud de regular situaciones jurídicas que se han consumado con arreglo a normas anteriores; (iii) la aplicación retrospectiva de una norma jurídica comporta la posibilidad de afectar situaciones fácticas y jurídicas que se han originado con anterioridad a su vigencia, pero que aún no han finalizado al momento de entrar a regir la nueva norma, por encontrarse en curso la aludida***

situación jurídica y; (iv) tratándose de leyes que se introducen en el ordenamiento jurídico con el objeto de superar situaciones de marcada inequidad y discriminación (tuitivas), el juzgador debe tener en cuenta, al momento de establecer su aplicación en el tiempo, la posibilidad de afectar retrospectivamente situaciones jurídicas en curso, en cuanto el propósito de estas disposiciones es brindar una pronta y cumplida protección a grupos sociales marginados... " (negrillas propias)

En esa misma línea argumental, el Consejo de Estado, en sentencia 56302 de 2014 insistió en lo siguiente:

"... frente a **situaciones inciertas y eventuales** que no se consolidaron al amparo de una normatividad anterior, opera un principio de aplicación inmediata de la ley, (...) Así, la Corte ha señalado que mientras los derechos adquiridos no pueden ser desconocidos por las leyes ulteriores, por el contrario, las simples expectativas no gozan de esa protección, **pues "la ley puede modificar discrecionalmente las meras probabilidades o esperanzas que se tienen de obtener algún día un derecho."** Por ello, las expectativas que tiene una persona de adquirir en el futuro un derecho, pueden ser reguladas por el legislador **"según las conveniencias políticas que imperen en el momento, guiado por para metros de justicia y de equidad que la Constitución le fija para el cumplimiento cabal de sus funciones ... "** (negrillas propias) (Como es el caso de la Ley 1960 del 2019)".

Si bien el artículo 7 de la Ley 1960 de 2019 expresa que la norma rige a partir de su publicación, es decir, hacia el futuro, lo concluido por la jurisprudencia de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado es que, para este tipo de casos, donde una lista de elegibles aún tiene vigencia, tales personas que no tienen posición meritoria tienen **una mera expectativa** y, por ello, debe aplicárseles esta nueva norma de forma inmediata. bajo el principio de retrospectividad.

En conclusión, la aplicación de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019, en específico su artículo 6, en efecto retrospectivo, garantizará la salvaguarda de la Constitución Política, en especial su artículo 125, e imputara a una interpretación sistemática y constitucional a la normatividad que regula la carrera administrativa, máxime cuando el presupuesto de la referida norma es que: (i) se cuente con la lista de elegibles vigente, (ii) que no se tenga un derecho adquirido, como mi situación **pues ostento una mera expectativa de ser nombrado para cubrir unas vacancias definitivas que, según la documentación aportada en el presente proceso, existen, recordando siempre que el último proceso de la convocatoria es el periodo de prueba, como ya se señaló anteriormente.**

5.4. Violación al derecho a la dignidad humana. C.P Art. 1. Colombia es un Estado Social de derecho.

Es de anotar que las entidades accionadas SENA y la CNSC no me han dado un trato justo equitativo e igualitario al negarse a proveer un cargo de los NO CONVOCADOS, siendo de la misma convocatoria 436 de 2017 y, además, habiendo aplicado las mismas pruebas rigurosas para la selección de los

concurantes a nivel nacional, en el área temática de mi OPEC. Se niegan a una elaboración y uso del Banco Nacional de Listas de Elegibles para acceder a cargos en periodo de prueba, que me permita ingresos laborales estables para una vida digna, va en contra de la Dignidad Humana por lo que pido se me proteja este derecho.

6. EL DERECHO DE LOS PROVISIONALES FRENTE A LOS QUE SE ENCUENTRAN EN LISTAS DE ELEGIBLES EN CUANTO A LOS EMPLEOS PÚBLICOS

Comenzaré realizando la siguiente pregunta: **¿Quiénes tienen derecho a ocupar los cargos públicos frente a la constitución?**

Para contestar esta pregunta, me remitiré al "Concepto Marco N.º 9 DESVINCULACIÓN DE PROVISIONALES EN SITUACIONES ESPECIALES PARA PROVEER EL CARGO CON QUIEN GANÓ LA PLAZA MEDIANTE CONCURSO DE MÉRITOS", emitido y publicado por el Departamento Administrativo de la Función Pública el 29 de agosto de 2018¹¹:

(...)

"1. *Los concursos de méritos y sus efectos*

El artículo 125 de la Constitución Política de Colombia, consagra:

"ARTICULO 125. Los empleos en los órganos y entidades del Estado son de carrera. Se exceptúan los de elección popular, los de libre nombramiento y remoción, los de trabajadores oficiales y los demás que determine la ley.

Los funcionarios, cuyo sistema de nombramiento no haya sido determinado por la Constitución o la ley, serán nombrados por concurso público.

El ingreso a los cargos de carrera y el ascenso en los mismos, se harán previo cumplimiento de los requisitos y condiciones que fije la ley para determinar los méritos y calidades de los aspirantes.

El retiro se hará: por calificación no satisfactoria en el desempeño del empleo; por violación del régimen disciplinario y por las demás causales previstas en la Constitución o la ley.

En ningún caso la filiación política de los ciudadanos podrá determinar su nombramiento para un empleo de carrera, su ascenso o remoción."

De conformidad con lo anterior, la provisión definitiva de los empleos públicos de carrera debe hacerse mediante el sistema de mérito. Este se considera un óptimo instrumento para la provisión de cargos públicos basado en criterios meritocráticos y constituye uno de los ejes definitorios de la Constitución Política de 1991, es especial por su relación estrecha con el principio de acceso al desempeño de cargos públicos, la igualdad, la estabilidad y demás garantías contempladas en el artículo 53 de la Constitución."

¹¹ <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=88299>

(...)

De lo anterior se deduce que la constitución política de 1991, privilegia el **sistema de mérito**, el concepto también hace referencia a lo siguiente:

(...)

"De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.5.3.4. del Decreto 1083 de 2015, y el criterio expuesto por la Corte Constitucional, la terminación del nombramiento provisional o el de su prórroga, procede por acto motivado, y sólo es admisible una motivación donde la insubsistencia invoque argumentos puntuales como la provisión definitiva del cargo por haberse realizado el concurso de méritos respectivo, la imposición de sanciones disciplinarias, la calificación insatisfactoria u otra razón específica atinente al servicio que está prestando y debería prestar el empleado concreto.

En conclusión, los servidores públicos que ocupan en provisionalidad un cargo de carrera gozan de una estabilidad laboral relativa, lo que implica que únicamente pueden ser removidos por causas legales que obran como razones objetivas que deben expresarse claramente en el acto de desvinculación, dentro de las que se encuentra la provisión del cargo que ocupaban, con una persona de la lista de elegibles conformada previo concurso de méritos¹². En esta hipótesis, la estabilidad laboral relativa de las personas vinculadas en provisionalidad cede frente al mejor derecho de quienes superaron el respectivo concurso.

En ese sentido, la situación de quienes ocupan en provisionalidad cargos de carrera administrativa, encuentra protección constitucional, en la medida en que, en igualdad de condiciones pueden participar en los concursos y gozan de estabilidad laboral, condicionada al lapso de duración del proceso de selección y hasta tanto sean reemplazados por quien se haya hecho acreedor a ocupar el cargo en virtud de sus méritos evaluados previamente¹³. "(El énfasis por fuera del texto original)

(...) Con el análisis del texto se hace muy claro que los empleos en provisionalidad pueden participar también en los concursos y gozan de estabilidad laboral, estabilidad que está condicionada al lapso de duración del proceso de selección y hasta cuando sean reemplazados por quien se haya hecho acreedor a ocupar el cargo público en un concurso de méritos.

Retomo el siguiente párrafo de la sentencia C-588 de 2009:

"De conformidad con la interpretación realizada por la Corte Constitucional, la carrera administrativa se fundamenta única y exclusivamente en el mérito

¹² Al respecto, pueden consultarse, entre otras, las sentencias T-1011 de 2003, T-951 de 2004, T-031 de 2005, T-267 de 2005, T-1059 de 2005, T-1117 de 2005, T-245 de 2007, T-887 de 2007, T-010 de 2008, T-437 de 2008, T-087 de 2009, T-269 de 2009, SU-9717 de 2010 y SU-446 de 2011.

¹³ Sentencias C-064 de 2007, T-951 de 2004 y C-588 de 2009.

*y la capacidad del funcionario público, mérito que, en tanto elemento destacado de la carrera administrativa, comparte el carácter de regla general que a ésta le corresponde, **siendo en consecuencia el mérito el factor definitorio para el acceso**, permanencia y retiro del empleo público y, en esa medida, el artículo 125 superior establece el criterio del mérito como regla general. Estrechamente vinculado al mérito se encuentra el concurso público, que el Constituyente previó como mecanismo para establecer el mérito y evitar que criterios diferentes a él sean los factores determinantes del ingreso, la permanencia y el ascenso en carrera administrativa, constituyéndose el concurso en un instrumento que garantiza la selección fundada en la evaluación y la determinación de la capacidad e idoneidad del aspirante para desempeñar las funciones y asumir las responsabilidades propias de un cargo, e impedir que prevalezca la arbitrariedad del nominador y que, en lugar del mérito, favorezca criterios subjetivos e irrazonables. **La jurisprudencia constitucional, también ha manifestado que se quebranta la igualdad cuando se permite el acceso automático a la carrera administrativa, esto es, cuando a determinadas personas se les autoriza el ingreso a la carrera sin necesidad de pasar por un proceso orientado a valorar sus capacidades o méritos y con fundamento en la sola circunstancia de haber desempeñado en provisionalidad el cargo de carrera, y se quebranta por cuanto no tienen adquirido un derecho de ingreso a la carrera, ni siquiera por el simple hecho de haber ejercido el cargo por un periodo largo de tiempo.**" (El énfasis por fuera del texto original*

Adicional a esto, seguir con el nombramiento de los empleos provisionales, va en contra de lo estipulado en el plan nacional de desarrollo 2018-2020, "ARTÍCULO 149°. REDUCCIÓN DE LA PROVISIONALIDAD EN EL EMPLEO PÚBLICO. Las entidades coordinarán con la Comisión Nacional del Servicio Civil la realización de los procesos de selección para el ingreso a los cargos de carrera administrativa y su financiación; definidas las fechas del concurso las entidades asignarán los recursos presupuestales que le corresponden para la financiación, si el valor del recaudo es insuficiente para atender los costos que genere el proceso de selección, de acuerdo con lo señalado en el artículo 9 de la Ley 1033 de 2006." Quiero decir con otras palabras, tenemos la oportunidad de cumplir con lo establecido en el artículo 125 de la constitución, por lo cual esperamos que de las instituciones del estado sigan ese camino, pero ¿Cómo reducir la provisionalidad en el empleo cuando el SENA y la CNSC no toman las medidas necesarias con las herramientas que les da la propia ley el día de hoy?

7. LA NO APLICACIÓN DE LOS ARTICULOS 6 Y 7 DE LA LEY 1960 DE 2019 PARA CONVOCATORIAS ANTERIORES A LA FIRMA EXPEDICION DE LA LEY, AFIRMACIÓN REITERATIVA DE LA CNSC, APLICACIÓN DE LA LEY MÁS FAVORABLE FRENTE A LA ULTRA ACTIVIDAD APLICADA POR LA CNSC EN EL SEGUNDO CRITERIO INCONSTITUCIONAL

Referente a este punto debo hacer notar que la comisión Nacional del Servicio Civil, con sus criterios Unificados 1 y 2 no se ciñen a la Ley 1960 de 2019, expondré una explicación amplia relacionada con lo escrito en criterio unificado 2 expedido por la CNSC, los criterios son tomados como reglas por las entidades nominadoras para sus procesos de selección (**SENA** en este caso):

1. El primer criterio expedido el 1 de agosto de 2019 adoptaba lo siguiente:

(...)

“CRITERIO ADOPTADO

Las listas de elegibles expedidas y que se vayan a expedir con ocasión de los acuerdos de convocatoria aprobados antes del 27 de junio de 2019, fecha de promulgación de la Ley 1960, deben ser utilizadas para las vacantes ofertadas en tales acuerdos de convocatoria.

De otra parte, los procesos de selección cuyos acuerdos de convocatoria fueron aprobados con posterioridad a la Ley 1960, serán gobernados en todas sus etapas por la mencionada ley, incluidas las reglas previstas para las listas de elegibles.

En consecuencia, el nuevo régimen conforme con el cual las listas de elegibles pueden ser utilizadas para proveer empleos equivalentes en la misma entidad únicamente es aplicable a las listas expedidas para los procesos de selección que fueron aprobados con posterioridad al 27 de junio y por esta razón, cobijados por la ley ampliamente mencionada.”

(...)

Sin embargo, no analizaré debido a que el criterio unificado de la CNSC del día 16 de enero de 2020 dejó sin efectos este criterio DEL 1 DE AGOSTO DE 2019, por lo tanto, me enfocaré en analizar punto por punto todo el criterio de la CNSC del día 16 de enero de 2020 a continuación:

Transcripción del criterio:

CRITERIO UNIFICADO

"USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019"

Ponente: Comisionado Fridole Bailén Duque.

Fecha de sesión: 16 de enero de 2020.

La Sala Plena de la CNSC, en sesión del 16 de enero de 2020, aprobó el Criterio Unificado USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DEL 27 DE JUNIO DE 2019.

MARCO JURÍDICO

El uso de Listas de Elegibles se encuentra regulado por las siguientes disposiciones legales y reglamentarias:

- Ley 909 de 2004
- Decretos 1083 de 2015 y 648 de 2017
- Ley 1960 de 2019

PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

1. ¿Cuál es el régimen aplicable a las listas de elegibles conformadas y en firme en los procesos de selección convocados con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019?
2. ¿Cuál es el régimen aplicable a las listas de elegibles que se conformen en los procesos de selección convocados con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019?

RESPUESTA AL PRIMER PROBLEMA JURÍDICO:

El artículo 6 de la Ley 1960 de 2019¹, modificó el numeral 4° del artículo 31 de la Ley 909 de 2004, previendo lo siguiente:

“(…)

“4. Con los resultados de las pruebas la Comisión Nacional de Servicio Civil o la entidad contratada por delegación de aquella elaborará en estricto orden de mérito la lista de elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años. **Con esta y en estricto orden de méritos se cubrirán las vacantes para las cuales se efectuó el concurso y las vacantes definitivas de cargos equivalentes no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria de concurso en la misma Entidad.** (Resaltado fuera de texto)

La CNSC y el Departamento Administrativo de la Función Pública -DAFP-, a través de la Circular Conjunta No. 2019100000117 de 29 de julio de 2019², numeral 6°, impartieron instrucciones sobre la aplicación de la Ley 1960 de 2019 a partir de su entrada en vigencia y en relación con los procesos de selección a los que aplica, así:

“Por el cual se modifican la Ley 909 de 2004, el Decreto Ley 1567 de 1998 y se dictan otras disposiciones”

“Por la cual se imparten lineamientos frente a la aplicación de las disposiciones contenidas en la Ley 1960 de 27 de junio de 2019, en relación con la vigencia de la ley-procesos de selección, informe de las vacantes definitivas y encargos”

(Este recuadro no está en el texto original del criterio de la comisión, pero es colocado aquí para indicar las notas al pie de página que el texto original posee)

“(…) El artículo 7° de la Ley 1960 de 2019, prevé: “(…) la presente ley rige a partir de su publicación (…)” hecho que acaeció con la publicación realizada en el Diario Oficial No. 50997 del 27 de junio de 2019.

Conforme con las etapas definidas en el artículo 31 de la Ley 909 de 2004 y el precedente jurisprudencial, los procesos de selección existen jurídicamente desde el momento en que son aprobados por la Sala Plena de la CNSC, como consecuencia del agotamiento de la etapa previa de planeación y coordinación interinstitucional.

Los procesos aprobados en sesión de Comisión hasta antes del 27 de junio de 2019, podrán ser modificados, corregidos o aclarados en cualquiera de sus aspectos en los términos de la normatividad que se encontraba vigente antes de la expedición de la Ley 1960 de 2019.

Con fundamento en lo antes citado, los procesos de selección aprobados antes del 27 de junio de 2019 se registrarán por el artículo 29 de la Ley 909 de 2004 vigente antes de su modificación.

(...)"

Lo anterior, en concordancia con el Principio de Ultra actividad de la Ley, mismo que en la doctrina de la Corte Constitucional, Sentencia C-763 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería, fue enunciado en los términos que a continuación se exponen:

"[...]

Dentro de la Teoría General del Derecho, es clara la aplicación "Tempus regit actus, que se traduce en que la norma vigente al momento de sucederse los hechos por ella prevista, es la que se aplica a esos hechos, aunque la norma haya sido derogada después. Esto es lo que explica la Teoría del Derecho, la denominada ultra actividad de las normas, que son derogadas, que se siguen aplicando a los hechos ocurridos durante su vigencia. Este fenómeno se presenta en relación con todas las normas jurídicas, cualquiera sea su naturaleza: civil, comercial, penal, etc. [...]"

En virtud de los apartes jurisprudenciales en cita y teniendo en cuenta que el concurso está integrado por diferentes actos administrativos iniciando con el de convocatoria al proceso de selección y culminando con el de evaluación del período de prueba, se concluye que las convocatorias para proveer vacantes definitivas de empleos de carrera, iniciadas antes de la entrada en vigencia de la Ley 1960 de 2019, deberán agotar el procedimiento conforme a las reglas previamente establecidas en la convocatoria y en las normas que le sirvieron de sustento, con el fin de garantizar seguridad jurídica a las entidades y a los aspirantes.

Las Listas de Elegibles que adquirieron firmeza, así como aquellas (listas de elegibles) expedidas como consecuencia de una convocatoria aprobada con antelación a la entrada en vigencia de la Ley 1960 de 2019, seguirán las reglas previstas antes de la modificación de la Ley 909 de 2004 y las establecidas en los respectivos Acuerdos de Convocatoria.

De conformidad con lo expuesto, las listas de elegibles conformadas por la CNSC y aquellas que sean expedidas en el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, deberán usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integraron la Oferta Pública de Empleos de Carrera - OPEC- de la respectiva convocatoria y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad y que correspondan a los "mismos empleos"; entiéndase, con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica y mismo grupo de aspirantes; criterios con [os que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC.

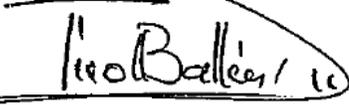
RESPUESTA AL SEGUNDO PROBLEMA JURÍDICO:

El enfoque dado por la Ley 1960 de 2019, para los procesos de selección, implica que éstos deberán ser estructurados considerando el posible uso que pueda hacerse de las listas de elegibles para empleos equivalentes, con el objeto de lograr que ellos sean equiparables desde el proceso de selección.

Por tanto, el nuevo régimen aplicable a las listas de elegibles conformadas por la CNSC en el marco de los procesos de selección aprobados con posterioridad al 27 de junio de 2019, deberán usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integraron la Oferta Pública de Empleos de Carrera -OPEC- de la respectiva convocatoria y para cubrir nuevas vacantes de los "**mismos empleos**" o vacantes en cargos de empleos equivalentes.

Se deja sin efecto el Criterio Unificado de fecha 1 de agosto de 2019, "Listas de elegibles en el contexto de la ley 1960 del 27 de junio de 2009", junto con su Aclaración.

El presente Criterio Unificado fue aprobado en sesión El presente Criterio Unificado fue aprobado en sesión de Sala Plena de la CNSC celebrada el día 16 de enero de 2020.


FRIDOLE BALLÉN DUQUE
Presidente

Número de Orden	Texto Original	Análisis
<p style="font-size: 48px; color: blue; text-align: center;">1</p>	<p>La Sala Plena de la CNSC, en sesión del 16 de enero de 2020, aprobó el Criterio Unificado USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DEL 27 DE JUNIO DE 2019.</p> <p>MARCO JURÍDICO</p> <p>El uso de Listas de Elegibles se encuentra regulado por las siguientes disposiciones legales y reglamentarias:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ley 909 de 2004 - Decretos 1083 de 2015 y 648 de 2017 - Ley 1960 de 2019 <p>PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS</p> <p>1. ¿Cuál es el régimen aplicable a las listas de elegibles conformadas y en firme en los procesos de selección convocados con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019?</p> <p>2. ¿Cuál es el régimen aplicable a las listas de elegibles que se conformen en los procesos de selección convocados con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019?</p> <p>RESPUESTA AL PRIMER PROBLEMA JURÍDICO:</p> <p>El artículo 6 de la Ley 1960 de 2019, modificó el numeral 4° del artículo 31 de la Ley 909 de 2004, previendo lo siguiente:</p> <p>“(…)</p> <p>”4. Con los resultados de las pruebas la Comisión Nacional del Servicio Civil o la entidad contratada por delegación de aquella elaborará en estricto orden de mérito la lista de elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años. <u>Con esta y en estricto orden de méritos se cubrirán las vacantes para las cuales se efectuó el concurso y las vacantes definitivas de cargos equivalentes no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria de concurso en la misma Entidad.</u> <i>(Subrayado fuera del texto)</i></p>	<p>Lo planteado en esta sección hace referencia al marco jurídico ya bien conocido por todos, lo más importante es que aquí se plantean dos problemas jurídicos, relacionados con el régimen aplicar según la entrada en vigencia de la Ley 1960 de 2019, en la RESPUESTA AL PRIMER PROBLEMA JURÍDICO: ya se menciona la inclusión del numeral 4 dentro del artículo 31 de la Ley 909 de 2004, todo esto completamente cierto y no es cuestionado</p> <p>El segundo (2) problema jurídico planteado por la CNSC no lo analizaré porque no aplica para el caso en concreto, debido a que se refiere a las convocatorias con procesos convocados con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1960 de 2019</p>

Número de Orden	Texto Original	Análisis
1	<p>La CNSC y el Departamento Administrativo de la Función Pública -DAFP-, a través de la Circular Conjunta No. 20191000000117 de 29 de julio de 2019², numeral 6°, impartieron instrucciones sobre la aplicación de la Ley 1960 de 2019 a partir de su entrada en vigencia y en relación con los procesos de selección a los que aplica, así:</p> <p>“(…) El artículo 7° de la Ley 1960 de 2019, prevé: “(…) la presente ley rige a partir de su publicación (…)” hecho que acaeció con la publicación realizada en el Diario Oficial No. 50997 del 27 de junio de 2019.</p> <p>Conforme con las etapas definidas en el artículo 31 de la Ley 909 de 2004 y el precedente jurisprudencial, los procesos de selección existen jurídicamente desde el momento en que son aprobados por la Sala Plena de la CNSC, como consecuencia del agotamiento de la etapa previa de planeación y coordinación interinstitucional.</p> <p>Los procesos aprobados en sesión de Comisión hasta antes del 27 de junio de 2019, podrán ser modificados, corregidos o aclarados en cualquiera de sus aspectos en los términos de la normatividad que se encontraba vigente antes de la expedición de la Ley 1960 de 2019.</p> <p>Con fundamento en lo antes citado, los procesos de selección aprobados antes del 27 de junio de 2019 se regirán por el artículo 29 de la Ley 909 de 2004 vigente antes de su modificación.</p> <p>(…)”</p>	<p>Desde este punto la CNSC ya comienza a apartarse de la aplicación del principio de retrospectividad de las normas, tema bien tratado por la Corte Constitucional: en su sentencia T-110/11:</p> <p>El fenómeno de la retrospectividad de las normas de derecho se presenta, como ya se anticipó, cuando las mismas se aplican a partir del momento de su vigencia, a situaciones jurídicas y de hecho que han estado gobernadas por una norma anterior, pero cuyos efectos jurídicos no se han consolidado al momento de entrar a regir la nueva disposición. Este instrumento ha sido concebido por la jurisprudencia nacional como un límite a la retroactividad, asociando su propósito a la satisfacción de los principios de equidad e igualdad en las relaciones jurídicas de los asociados, y a la superación de aquellas situaciones marcadamente discriminatorias y lesivas del valor justicia que consagra el ordenamiento jurídico colombiano, de conformidad con los cambios sociales, políticos y culturales que se suscitan en nuestra sociedad. De las sentencias estudiadas se extrae, en conclusión, que (i) por regla general las normas jurídicas se aplican de forma inmediata y hacia el futuro, pero con retrospectividad; (ii) el postulado de irretroactividad de la ley implica que una norma jurídica no tiene prima facie la virtud de regular situaciones jurídicas que se han consumado con arreglo a normas anteriores; (iii) la aplicación retrospectiva de una norma jurídica comporta la posibilidad de afectar situaciones fácticas y jurídicas que se han originado con anterioridad a su vigencia, pero que aún no han finalizado al momento de entrar a regir la nueva norma, por encontrarse en curso la aludida situación jurídica y; (iv) tratándose de leyes que se introducen en el ordenamiento jurídico con el objeto de superar situaciones de marcada inequidad y discriminación (tuitivas), el juzgador debe tener en cuenta, al momento de establecer su aplicación en el tiempo, la posibilidad de afectar retrospectivamente situaciones jurídicas en curso, en cuanto el propósito de estas disposiciones es brindar una pronta y cumplida protección a grupos sociales marginados” (en negrita por fuera del original)</p>

La jurisprudencia es muy clara en relación con la aplicación del fenómeno de la retrospectividad – Y la sentencia de la corte constitucional T-340 de 21 de agosto de 2020 lo explica bien

Número de Orden	Texto Original	Análisis
	<p><i>(El mismo Texto del anterior párrafo, del punto 2)</i></p>	<p>Continuación del análisis del punto 2, podemos recordar la Sentencia C147-97:</p> <p><i>Las "meras expectativas", se reducen a la simple posibilidad de alcanzar un derecho y que, por lo mismo, no son más que una intención o una esperanza de obtener un resultado jurídico concreto. Por lo tanto, la ley nueva si puede regular ciertas situaciones o hechos jurídicos que aun cuando han acaecido o se originaron bajo la vigencia de una ley no tuvieron la virtud de obtener su consolidación de manera definitiva, como un derecho, bajo la ley antigua. No obstante, las expectativas pueden ser objeto de alguna consideración protectora por el legislador, con el fin de evitar que los cambios de legislación generen situaciones desiguales e inequitativas o de promover o de asegurar beneficios sociales para ciertos sectores de la población o, en fin, para perseguir cualquier otro objetivo de interés público o social. Es así como la ley nueva puede tomar en cuenta hechos o situaciones sucedidos en vigencia de la ley antigua para efectos de que con arreglo a las disposiciones de aquella puedan configurarse o consolidarse ciertos derechos (efecto retrospectivo). (negritas por fuera del texto original)</i></p>

Los declarados inconstitucionales **CRITERIOS UNIFICADOS** de la **CNSC** transgreden el principio de legalidad, el principio de favorabilidad, el principio de inescindibilidad de las normas y el principio del mérito para el acceso a cargos públicos, y también la jurisprudencia constitucional establecida en la sentencia T-340 de 2020 (21/08/2020)

Número de Orden	Texto Original	Análisis
<p style="font-size: 48px; color: blue; text-align: center;">3</p>	<p><i>Lo anterior, en concordancia con el Principio de Ultra actividad de la Ley, mismo que en la doctrina de la Corte Constitucional, Sentencia C-763 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería, fue enunciado en los términos que a continuación se exponen: “[...]</i></p> <p><i>Dentro de la Teoría General del Derecho, es clara la aplicación “Tempus regit actus, que se traduce en que la norma vigente al momento de sucederse los hechos por ella prevista, es la que se aplica a esos hechos, aunque la norma haya sido derogada después. Esto es lo que explica la Teoría del Derecho, la denominada ultra actividad de las normas, que son derogadas, que se siguen aplicando a los hechos ocurridos durante su vigencia. Este fenómeno se presenta en relación con todas las normas jurídicas, cualquiera sea su naturaleza: civil, comercial, penal, etc. [...]”</i></p>	<p><i>(Continuación...)</i></p> <p><i>“Y el segundo, tuitivo del debido proceso en tanto “(...) nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio (...); advirtiendo que “(...) <u>en materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.</u>” En el mismo sentido los artículos 338 y 363 superiores destacan por su rechazo a la retroactividad de la ley. (Subrayado por fuera del texto original)”</i></p> <p>He subrayado lo anterior porque aquí se evidencia la aplicación del principio de favorabilidad como una excepción, continua la misma sentencia C-763 de 2002¹⁴, en su parte considerativa:</p> <p><i>(...) “La fórmula general que emana del artículo 58 de la Constitución para solucionar los anteriores conflictos, como se dijo, es la irretroactividad de la ley, pues ella garantiza que se respeten los derechos legítimamente adquiridos bajo la ley anterior, sin perjuicio de que se afecten las meras expectativas de derecho. No obstante, la misma Carta fundamental en el mencionado artículo, autoriza expresamente la retroactividad de las leyes penales benignas al reo, o de aquellas que comprometen el interés público o social. Ahora bien, cuando se trata de situaciones jurídicas en curso, que no han generado situaciones consolidadas ni derechos adquiridos en el momento de entrar en vigencia la nueva ley, ésta entra a regular dicha situación en el estado en que esté, sin perjuicio de que se respete lo ya surtido bajo la ley antigua”. (Subrayado y negritas por fuera del texto original) (...)</i></p> <p>Por lo anteriormente citado y resaltado, podemos interpretar de forma clara que la carta fundamental autoriza expresamente la retroactividad de las leyes penales benignas al reo o de aquellas que comprometen el interés público o social. <u>Y que la ley entra en vigencia cuando se trata de situaciones jurídicas en curso</u>, que no han generado situaciones consolidadas ni derechos adquiridos en el momento de entrar en vigencia la nueva ley.</p> <p>Y en cuanto a las leyes de procedimientos explica más la Sentencia C-763:</p> <p><i>(...) “Dado que el proceso es una situación jurídica en curso, las leyes sobre ritualidad de los procedimientos son de aplicación general inmediata. En efecto, todo proceso debe ser considerado como una serie de actos procesales concatenados cuyo objetivo final es la definición de una situación jurídica a través de una sentencia. Por ello, en sí mismo no se erige como una situación consolidada sino como una situación en curso. Por lo tanto, las nuevas disposiciones instrumentales se aplican a los procesos en trámite tan pronto entran en vigencia, sin perjuicio de que aquellos actos procesales que ya se han cumplido de conformidad con la ley antigua, sean respetados y queden en firme.”</i></p> <p><i>Y todo esto, desde luego, siempre que se respete el principio de favorabilidad penal. (...)</i></p>

¹⁴ <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2002/C-763-02.htm>

Número de Orden	Texto Original	Análisis
<p>(Continuación...)</p> <p style="font-size: 48px; color: blue; text-align: center;">4</p>	<p>(El mismo texto del anterior párrafo del punto 5)</p>	<p>Es necesario recordar también que La CNSC Y EL SENA al ser autoridades administrativas en el ejercicio de sus funciones y para la adopción de sus decisiones, deben acatar el <u>precedente judicial dictado por la corte constitucional</u>,</p> <p>7.2.1 En esta oportunidad, la Corte reitera nuevamente el mandato superior de sujeción de las autoridades administrativas a la Constitución y a la ley, y por ende al precedente judicial de las Altas Cortes, en desarrollo del Estado Social y Constitucional de Derecho –art.1 CP-; los fines esenciales del Estado–art.2-; la jerarquía superior de la Constitución –art.4-; la sujeción de las autoridades públicas a la Constitución -artículos 6º, 121 y 123 CP-; el debido proceso y principio de legalidad –art. 29 CP; el derecho a la igualdad –art. 13 CP-; la buena fe de las autoridades públicas –art. 83 CP-; los principios de la función administrativa –art. 209 CP-; la fuerza vinculante del precedente judicial - artículo 230 superior-; y la fuerza vinculante de las decisiones de constitucionalidad -artículo 241 de la Carta Política.</p> <p>7.2.2 En desarrollo de estos preceptos constitucionales, la Sala reitera igualmente, las reglas jurisprudenciales expuestas en detalle en la parte motiva y considerativa de esta sentencia, que han sido fijadas y desarrolladas en múltiples pronunciamientos de esta Corporación, entre las más importantes las siguientes:</p> <p>(i) todas las autoridades públicas administrativas se encuentran sometidas al imperio de la Constitución y la ley, por expreso mandato constitucional, lo cual implica el necesario acatamiento del precedente judicial emanado de las Altas Cortes;</p> <p>(ii) el entendimiento del imperio de la ley, a la que están sujetas las autoridades administrativas y judiciales, debe entenderse como referido a la aplicación del conjunto de normas constitucionales y legales, incluyendo la interpretación jurisprudencial de los máximos órganos judiciales;</p> <p>(iii) todas las autoridades administrativas se encuentran obligadas a interpretar y aplicar las normas a los casos concretos de conformidad con la Constitución y la ley;</p> <p>(iv) todas las autoridades administrativas deben aplicar las normas legales en acatamiento del precedente judicial de las Altas Cortes o fundamentos jurídicos aplicados en casos análogos o similares, aplicación que en todo caso debe realizarse en consonancia con la Constitución, norma de normas, y punto de partida de toda aplicación de enunciados jurídicos a casos concretos;</p> <p>(v) el respeto del precedente judicial por parte de las autoridades administrativas se fundamenta (a) en el respeto del debido proceso y del principio de legalidad en materia administrativa –art. 29, 121 y 122 Superiores-; (b) en el hecho que el contenido y alcance normativo de la Constitución y la ley es fijado válida y legítimamente por las altas Cortes, cuyas decisiones hacen tránsito a cosa juzgada y tienen fuerza vinculante; (c) en que las decisiones de las autoridades administrativas no pueden ser arbitrarias y deben fundamentarse de manera objetiva y razonable; (d) en que el desconocimiento del precedente y con ello del principio de legalidad implica la responsabilidad de los servidores públicos</p>
<p>Número de Orden</p>	<p>Texto Original</p>	<p>Análisis</p>

<p>(Continuación...)</p> <p style="font-size: 48px; color: blue; text-align: center;">5</p>	<p>(El mismo texto del anterior párrafo del punto 5)</p>	<p>(art. 6 y 90 C.P.); y (e) en que las actuaciones y decisiones de las autoridades administrativas deben respetar la igualdad de todos ante la ley –art. 13 C.P.;</p> <p>(vi) si existe por tanto una interpretación judicial vinculante, las autoridades administrativas deben aplicar al caso en concreto similar o análogo dicha interpretación; ya que para estas autoridades no es válido el principio de autonomía o independencia, válido para los jueces;</p> <p>(vii) aún en aquellos asuntos o materias que eventualmente no hayan sido interpretados y definidos previamente por la jurisprudencia, o respecto de los cuales existan criterios jurisprudenciales disímiles, las autoridades administrativas no gozan de un margen de apreciación absoluto, por cuanto se encuentran obligados a interpretar y aplicar las normas al caso en concreto de manera acorde y ajustada a la Constitución y a la ley, y ello de conformidad con el precedente judicial existente de las altas Cortes;</p> <p>(viii) en caso de falta de precisión o de contradicción del precedente judicial aplicable, corresponde, prioritariamente, al alto tribunal precisar, aclarar y unificar coherentemente su propia jurisprudencia;</p> <p>(ix) en caso de existencia de diversos criterios jurisprudenciales sobre una misma materia, corresponde igualmente a las autoridades públicas administrativas, evidenciar los diferentes criterios jurisprudenciales aplicables para fundamentar la mejor aplicación de los mismos, desde el punto de vista del ordenamiento jurídico en su totalidad, y optar por la decisión que, de mejor manera interprete el imperio de la Constitución y de la ley, para el caso concreto;</p> <p>(x) los fallos de la Corte Constitucional tanto en ejercicio del control concreto como abstracto de constitucionalidad, hacen tránsito a cosa juzgada y tienen fuerza vinculante, en su parte resolutive (erga omnes en el caso de los fallos de control de constitucionalidad de leyes, e inter partes para los fallos de tutela) y, en ambos casos, las consideraciones de la ratio decidendi tienen fuerza vinculante para todas las autoridades públicas;</p> <p>(xi) el desconocimiento del precedente judicial de las Altas Cortes por parte de las autoridades administrativas, especialmente de la jurisprudencia constitucional, implica la afectación de derechos fundamentales, y por tanto una vulneración directa de la Constitución o de la ley, de manera que puede dar lugar a (i) responsabilidad penal, administrativa o disciplinaria por parte de las autoridades administrativas, (ii) la interposición de acciones judiciales, entre ellas de la acción de tutela contra actuaciones administrativas o providencias judiciales.</p> <p>Con fundamento en todo lo anterior, la Sala ratifica la obligación de todas las entidades públicas y autoridades administrativas de aplicar el precedente judicial dictado por las Altas Cortes, tanto en la jurisdicción ordinaria por la Corte Suprema de Justicia, como en la jurisdicción contenciosa administrativa por el Consejo de Estado, y en la jurisdicción constitucional por la Corte Constitucional, a partir de las normas constitucionales y reglas jurisprudenciales que fueron analizadas en detalle en la parte considerativa de esta sentencia y que se sistematizan en este apartado.”</p>
<p>Número de Orden</p>	<p>Texto Original</p>	<p>Análisis</p>

<p>(Continuación...)</p> <p>5</p>	<p>(El mismo texto del anterior párrafo del punto 5)</p>	<p>Y he querido traer a relación la anterior sentencia de la corte constitucional, debido a que precisamente la CNSC y el SENA están desconociendo el principio de favorabilidad, principio constitucional que ya tiene amplia jurisprudencia, y al ser de esta forma las dos entidades aquí accionadas tienen la obligación de cumplir con la constitución y “el precedente judicial de las altas cortes, en el desarrollo del Estado Social y Constitucional de Derecho”¹⁵.</p> <p>La respuesta del SENA donde menciona que:</p> <p><i>De acuerdo con lo expuesto y dado que la Convocatoria 436 de 2017 se adelantó con anterioridad a la expedición de la Ley 1960 de 2019 (norma que permitió hacer uso de las listas de elegibles en empleos equivalentes), los usos de listas que la CNSC apruebe para el SENA serán únicamente para proveer vacantes de los mismos empleos reportados.</i></p> <p><i>Claramente va en contra de lo indicado en los artículos 6 y 7 de la Ley 1960 de 2019, como ya fue detalladamente analizado en este escrito. (Respuesta anexada en las pruebas)</i></p>
-----------------------------------	--	---

Con la no aplicación del artículo 6 y 7 de la Ley 1960 de 2019, el SENA y la CNSC están vulnerando derechos fundamentales establecidos en la Constitución Política de Colombia y la jurisprudencia establecida por la corte constitucional en su sentencia T-340 de 21/08/2020

¹⁵ Sentencia C-539-11

8. PRINCIPIO DE INESCINDIBILIDAD DE LA LEY, Y CONFUSIÓN TRANSMITIDA EN EL COMUNICADO -CNSC- DEL 16 DE ENERO, ACUERDO 165 DEL 12 DE MARZO DE LA CNSC EVADIRÁ EL CUMPLIMIENTO DE LA LOS ARTICULOS 6 Y 7 DE LA LEY 1960 DE 2019

Analizado el fenómeno de la retrospectividad y el principio de favorabilidad aplicables en el caso en concreto, analizaré ahora otro aspecto del criterio del día 16 de enero de 2020 la Comisión Nacional del Servicio Civil, donde se afirma en uno de sus apartes:

“De conformidad con lo expuesto, las listas de elegibles conformadas por la CNSC y aquellas que sean expedidas en el marco de procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, deberán usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integraron la Oferta Pública de Empleos de Carrera-OPEC- de la respectiva convocatoria y para las nuevas vacantes que se generen con posterioridad y que correspondan a los “mismos empleos”, entendiéndose, con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica y mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección identifica el empleo con un número de OPEC”

Observamos que la CNSC al hacer referencia a la fecha de expedición de la Ley 1960 de 2019 (27 junio de 2019) hace una asociación entre la ley 1960 y el comunicado del 16 de enero de 2020, dándonos a entender que en la Ley 1960 de 2019 se afirma:

*“los empleos que integraron la Oferta Pública de Empleos de Carrera-OPEC- de la respectiva convocatoria y para las **nuevas vacantes** que se generen con posterioridad y que correspondan a los **“mismos empleos”**, entendiéndose, con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica y mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección identifica el empleo con un número de OPEC” (negrita fuera de texto)*

Pero en ningún momento la ley 1960 de 2019 afirma lo del anterior párrafo, lo que verdaderamente se afirma en la ley 1960 es:

*“4. Con los resultados de las pruebas la Comisión Nacional de/ Servicio Civil o la entidad contratada por delegación de aquella elaborará en estricto orden de mérito la lista de elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años. Con esta y en estricto orden de méritos se cubrirán las **vacantes para las cuales se efectuó el concurso** y las vacantes definitivas de **cargos equivalentes** no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria de concurso en la misma Entidad.” (negrita fuera de texto)*

Retomaré algunas definiciones del **Diccionario del español jurídico**:

Cargo Gra. Oficio que ejerce un órgano del que es titular una persona en una determinada organización¹⁶.

Empleo 1. Lab. Puesto de trabajo¹⁷

¹⁶ <https://dej.rae.es/lema/cargo>

¹⁷ <https://dej.rae.es/lema/empleo>

En el ámbito laboral normalmente empleo y cargo se toman como sinónimos¹⁸.

De tal forma que cuando la Ley 1960 afirma **cargos equivalentes**, podemos tomar el concepto como **empleos equivalentes**, y este concepto está muy claramente definido en el Decreto 1083 del 26 de mayo de 2015 se establece: “**Artículo 2.2.11.2.3. Empleos equivalentes.** Se entiende que un cargo es equivalente a otro cuando tienen asignadas funciones iguales o similares, para su desempeño se exijan requisitos de estudio, experiencia y competencias iguales o similares y tenga una asignación básica mensual igual o superior, sin que en ningún caso la diferencia salarial supere los dos grados siguientes de la respectiva escala salarial cuando se trata de empleos que se rijan por la misma nomenclatura, o en el 10% de la asignación salarial cuando a los empleos se les aplique nomenclatura diferente.”

*Si la interpretación mencionada en el concepto CNSC del 16 de enero de 2020 se refiere solo a los “**mismos empleos**” en realidad lo que está es **escindiendo** lo dispuesto en la ley 1960 de 2019 al tomar solo la parte referente a las **vacantes para las cuales se efectuó el concurso** y las vacantes definitivas de **cargos equivalentes** no convocados.*

Es decir, el comunicado del 16 de enero de 2020 de la **CNSC**, crea confusión en el lector al asociar la fecha del 27 de junio de 2019, (en la que salió a la luz la ley 1960) con el concepto “**mismos empleos**” concepto que es **de facto** similar a “**vacantes para las cuales se efectuó el concurso**” según el mencionado comunicado **CNSC**, pero completamente diferente al concepto “**cargos equivalentes**” mencionado en la Ley 1960 de 2019 de donde todos los ciudadanos debemos partir en este tema aquí tratado.

Y si lo que pretendía hacer la **CNSC** con su comunicado del 16 de enero de 2020 era equiparar “**mismos empleos**” del comunicado de esa fecha con “**empleos equivalentes**” de la ley 1083 de 2015, estaría cometiendo un grave error.

Además, la **CNSC** ha seguido emitiendo comunicados con diferentes nombres donde claramente expresa que no va aplicar la Ley 1960 de 2019 para convocatorias cuyos acuerdos se hayan firmado con anterioridad a la fecha de promulgación de dicha ley. Como muestra de ello es el ACUERDO N.º 0165 DE 2020, situación que se evidencia en el último párrafo donde se informa lo siguiente: “PARAGRAFO: Para los procesos de selección aprobados con anterioridad a la expedición de este Acuerdo, se aplicaran las disposiciones contenidas en la normatividad vigente al momento de su aprobación.”

Y con este último párrafo de dicho acuerdo evade una parte de la aplicación de la Sentencia del TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA en contra de la COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL, E INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR ICBF, en sentencia de segunda Instancia, con número de radicación 76 0001 33 33 021 2019 00234 01, donde se declaró inconstitucional el Criterio 1 (del 1 de agosto de 2019) relacionado

¹⁸ <https://www.xn--sinnimo-n0a.es/busqueda.html?Search%5Bsection%5D=&Search%5Bsection%5D=S&Search%5Bword%5D=cargo&Search%5Bcontained%5D=0>

con el artículo 6 de la ley 1960 de 2019 donde dentro de sus consideraciones manifestó:

"7.4. Tesis de la Sala Mixta de Decisión La Sala considera que las demandadas vulneran los derechos de la actora y de todos los integrantes de la lista de elegibles al no aplicar el artículo 6º e ley 1960 de 2019 so pretexto del "Criterio Unificado sobre las listas de elegibles en el contexto de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019" reglamento que excede la norma de mayor jerarquía desarrollada, al condicionar las listas de elegibles vigentes a la fecha de la convocatoria del concurso, limitante que no establece la ley y que desconoce principios constitucionales como el del mérito para acceder a cargos públicos; en consecuencia, la sentencia será revocada en su lugar para en su lugar, tutelar los derechos fundamentales de la accionante, con efectos intercomunis, respecto de quienes hacen parte de la lista de elegibles de conformidad con lo establecido T-946 de 2011"

Lo que hace entonces la CNSC es no aplicar de Facto el artículo 6 de la ley 1960 debido a que el tribunal del Valle solo le dio efectos intercomunis para los ciudadanos de la lista de elegibles del caso decidido en ese momento, pero se hace evidente con esto que la ley debe aplicarse a todas las personas por el principio de igualdad que es el que finalmente pedimos se aplique todos los que figuramos en las listas de elegibles.

9. PRUEBAS Y ANEXOS

Para dar sustento a lo anterior, presento las siguientes pruebas y anexos

- 9.1.** En digital se aportan los siguientes documentos (para el oportuno traslado y valoración del Juez Constitucional)
- a. Copia de la Cédula de ciudadanía del accionante
 - b. Ley 1960 del 27 de junio de 2019 que modifica la ley 909 de 2004.
 - c. Acuerdo de la Comisión Nacional del Servicio Civil- CNSC #13 de 2021
 - d. Circular Externa N° 0001 del 21 de febrero del año 2.020, mediante la cual, la Comisión Nacional del Servicio Civil, procede a impartir lineamientos en relación a reporte de nuevas vacantes y utilización de lista de elegibles
 - e. Decreto N° 498 del 30 de marzo del año 2020., por medio del cual el Departamento Administrativo de la Función Pública, modifica y adiciona el Decreto 1083 de 2015, Único Reglamentario del Sector de la Función Pública.
 - f. Relación y copias digitales de los fallos de Tutela que su señoría puede solicitar con la rama judicial, y que siendo análogos a los de esta acción constitucional también favorecen la aplicación de los artículos 6 y 7 de la Ley 1960 de 2019

10. NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones relacionadas a mi petición en el teléfono celular: 3154159467
e-mail: mariau59@hotmail.com, mariaeugeniahoyosarcia@gmail.com;
maryrocio7311@gmail.com

El demandado **Servicio Nacional de Aprendizaje SENA** - Dirección General Calle 57 No. 8 - 69 Bogotá D.C. (Cundinamarca), Colombia., NIT 899.999.034-1; Teléfono 3430111
Correo notificaciones judiciales: servicioalciudadano@sena.edu.co

La demandada **Comisión Nacional del Servicio Civil (CNSC)**, en la carrera 16 N° 96-64, piso 7, en Bogotá D.C., Colombia. PBX 57 (1) 3259700 Fax 3259713; NIT 900.003.409-7
Correo para notificaciones judiciales: notificacionesjudiciales@cns.gov.co

Agradeciendo la atención prestada,



María Eugenia Hoyos Arcia,
C.C. 1038439901
Celular: 3154159467
e-mail: mariau59@hotmail.com, mariaeugeniahoyosarcia@gmail.com;
maryrocio7311@gmail.com
