



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Auto Interlocutorio No. C-200**

<b>Proceso:</b>	Acción de tutela
<b>Expediente:</b>	11001-3342-051-2023-00322-00
<b>Accionante:</b>	RICARDO ANDRES LÓPEZ ROCHA
<b>Accionado:</b>	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC y SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA
<b>Decisión:</b>	Auto que admite acción de tutela

Se interpuso por el señor RICARDO ANDRES LÓPEZ ROCHA, identificado con C.C. 80.844.146, acción de tutela en contra de la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC y la SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales al debido proceso (confianza legítima), trabajo, igualdad y acceso a cargos públicos (acceso a la carrera administrativa). De oficio se estudiará el derecho de petición.

En el escrito de tutela, el accionante manifestó haber participado en la Convocatoria del Proceso de Selección No. 1462 a 1492 y 1546 de 2020 Distrito Capital 4, para un cargo en la Secretaría Distrital de Hacienda, empleo denominado: profesional especializado, código 222, grado 21, OPEC No. 137089. Además, mencionó que la lista de elegibles se conformó mediante la Resolución No. CNSC - 4673 del 09 de noviembre de 2021 y se encuentra en firme desde el “29 de noviembre de 2023”, ocupando el tercer lugar. Así mismo, señaló que la lista fue usada, pero que se había ofertado un solo cargo; sin embargo, hace 8 meses ha venido solicitando la autorización del uso de la lista de elegibles obteniendo únicamente respuestas evasivas. Consideró que se aproxima la fecha del vencimiento de la lista de elegibles y, a la fecha, no se autoriza su nombramiento en el cargo. Agregó que existen cargos de grado 21 con funciones equivalentes al ofertado que se encuentran vacantes y ocupados por provisionales en los cuales. Según su consideración, debe primar el mérito, por lo que consideró que debe usarse la lista de elegibles señalada.

Observa el despacho que la parte actora solicitó en el escrito de tutela como medida provisional lo siguiente:

“1. La lista de elegibles tiene una vigencia corta, en el caso particular mi lista de elegibles conformada mediante RESOLUCIÓN No. CNSC - 4673 del 09 de noviembre de 2021, según lo establece la CNSC en la página del Banco Nacional de Listas de Elegibles, tiene vigencia hasta el 29 de noviembre de 2023 por lo que ruego a su señoría, ante la premura del tiempo, se suspenda el termino de vencimiento de la referida lista, mientras esta es usada para proveer el cargo profesional especializado, OPEC 137089 – Grado 21 ubicado en la Secretaría de Hacienda de Bogotá D.C.

2. Solicito respetuosamente se suspenda el todo proceso de encargo y/o nombramientos en periodo de prueba para grados 21 que actualmente pueda estar adelantando la SECRETARIA DE HACIENDA DE BOGOTÁ D.C. hasta tanto no sea resuelta mi situación en particular, dado que estos procesos pueden seguir vulnerando mis derechos fundamentales” (Archivo 2, pág. 15, expediente digital).

El Artículo 7 del Decreto 2591 de 1991 dispone:

“Artículo 70. Medidas provisionales para proteger un derecho. Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere.

Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución, para evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso el juez podrá ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.

La suspensión de la aplicación se notificará inmediatamente a aquél contra quien se hubiere hecho la solicitud por el medio más expedito posible.

Expediente: 11001-3342-051-2023-00322-00  
Accionante: RICARDO ANDRES LÓPEZ ROCHA  
Accionado: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC y OTRA

ACCIÓN DE TUTELA

El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso.

El juez podrá, de oficio o a petición de parte, por resolución debidamente fundada, hacer cesar en cualquier momento la autorización de ejecución o las otras medidas cautelares que hubiere dictado.”

En relación con la procedencia de la medida provisional, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha señalado:

“En este sentido, para que proceda el decreto medidas provisionales se requiere:

a) Que, con base en los elementos de juicio existentes en el proceso, se advierta la probabilidad de que el amparo prospere porque surja una duda razonable sobre la legalidad de la actuación de la cual se deriva la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados.

b) Que concorra alguna de las siguientes hipótesis: (i) que sea necesario evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se concrete en una vulneración o; (ii) cuando, constatada la ocurrencia de una violación, sea imperioso precaver su agravación.”<sup>1</sup>

Por su parte, el Consejo de Estado ha indicado que, ante la falta de una prueba manifiesta de la violación de los derechos fundamentales invocados y la complejidad del asunto, no resulta procedente el decreto de una medida provisional; al respecto:

“En este sentido y revisado el expediente, la Sala considera que no resulta viable la procedencia de la suspensión con miras a amparar los derechos objeto de la acción incoada, pues para ello se requiere de una prueba manifiesta de la violación de los derechos fundamentales del actor.

Lo anterior es reafirmado por la complejidad de los supuestos fácticos que sustentan la demanda, los cuales se refieren a la solicitud de suspender la publicación de los boletines por parte del Banco de la República, hecho requiere de un estudio más estructurado sobre la violación predicada, teniendo en cuenta que los derechos cuya protección se invocan comprenden pluralidad de aspectos y cuyo análisis hace indispensable la valoración de la totalidad del material probatorio adjuntado por el actor, así como del que pueda allegar los accionados en su oportunidad, impidiendo de esta manera que se determine prima facie la notoriedad del perjuicio cierto e inminente que presupone la medida.”<sup>2</sup>

Para el caso concreto, estima el despacho que no concurren los requisitos exigidos por la jurisprudencia tanto constitucional como contencioso administrativa, ya que se requiere que las entidades involucradas manifiesten lo propio acerca del presente caso para establecer con las pruebas que logren recaudarse en el trámite de la presente acción la efectiva vulneración de los derechos fundamentales invocados por la parte actora.

Por lo anterior, se negará la solicitud de medida provisional.

Por otra parte, se requerirá a la parte accionante para que, en el término de veinticuatro (24) horas corridas contadas a partir de la notificación de esta providencia, allegue: i) la RESOLUCIÓN No. CNSC - 4673 del 09 de noviembre de 2021, por la cual se conforma la lista de elegibles; y ii) la respuesta de la Secretaría de Hacienda de Bogotá D.C.

En todo lo demás, el despacho observa que se reúnen todos los requisitos formales exigidos en el Decreto 2591 de 1991, razón por la cual será admitida la tutela.

En virtud de lo expuesto, se

## RESUELVE

**1. ADMITIR** la demanda interpuesta, en ejercicio de la acción de tutela, por el señor RICARDO ANDRES LÓPEZ ROCHA, identificado con C.C. 80.844.146, en contra de la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC y la SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA.

<sup>1</sup> Auto 259/13

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, Consejero ponente: MARCO ANTONIO VELILLA MORENO, sentencia del 25 de abril de 2011, Radicación número: 11001-03-15-000-2011-00451-00.

Expediente: 11001-3342-051-2023-00322-00  
Accionante: RICARDO ANDRES LÓPEZ ROCHA  
Accionado: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC y OTRA

ACCIÓN DE TUTELA

**2. NOTIFICAR** por el medio más expedito y eficaz a los representantes legales de la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC y la SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA, o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificaciones, de la interposición de la presente acción de tutela, entregando copia de la demanda y sus anexos y de la presente providencia.

**3. CONCEDER** a las autoridades referidas el término de **DOS (2) DÍAS** contados a partir del recibo de la notificación personal vía correo electrónico, para que ejerzan su derecho de defensa, rindan **INFORME** sobre los hechos que fundan la acción de tutela y **REMITAN** el expediente administrativo o la documentación donde consten los antecedentes del asunto.

**4. ORDENAR** a la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC que, dentro del término de un (1) día contado a partir de la notificación del auto admisorio, publique en su página web en el link del Proceso de Selección No. 1462 a 1492 y 1546 de 2020 Distrito Capital 4, para un cargo en la Secretaría Distrital de Hacienda, empleo denominado: profesional especializado, código 222, grado 21, OPEC No. 137089, el auto que admite y el escrito de tutela, para que los aspirantes que conforman la lista de elegibles, se enteren de este trámite con el fin de que en el término de dos (2) días ejerzan su derecho de contradicción y defensa. Sobre el cumplimiento de esta orden, la entidad inmediatamente deberá informar lo propio a este despacho.

**5. TENER** como pruebas las documentales anexas al escrito de tutela.

**6. NEGAR** la medida provisional solicitada por la parte actora, según lo expuesto.

**7. REQUERIR** a la parte accionante que, en el término de veinticuatro (24) horas corridas contadas a partir de la notificación de esta providencia, allegue al plenario i) la RESOLUCIÓN No. CNSC - 4673 del 09 de noviembre de 2021, por la cual se conforma la lista de elegibles; y ii) la respuesta de la Secretaría de Hacienda de Bogotá, D.C.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**NORBERTO MENDIVELSO PINZÓN**  
**Juez**

REC

[andreslopez85@hotmail.com](mailto:andreslopez85@hotmail.com)  
[tutelaycumplimiento@shd.gov.co](mailto:tutelaycumplimiento@shd.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@cncs.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cncs.gov.co)

Firmado Por:

Norberto Apolinar Mendivelso Pinzon

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

51

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f164ff0de01a06c9a348dcb67602f92db92367dafb8610ade8d3615dc4241d1**

Documento generado en 21/09/2023 04:39:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**