

Señor  
**JUEZ CONSTITUCIONAL -REPARTO-**  
E. D. S.

Ref. Acción de tutela.

Cordial Saludo,

**YUVERNEY CALDERÓN CORTÉS**, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en nombre propio y representación, me permito a través del presente escrito, impetrar **ACCIÓN DE TUTELA** en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL (CNSC) y la ALCALDÍA DE FLORENCIA (CAQUETÁ)**, por la presunta vulneración de mis derechos fundamentales al Debido Proceso Administrativo, al Trabajo y como conexo a este al Acceso a la Carrera Administrativa, de conformidad a los hechos que se enuncian a continuación.

### **I. ENTIDADES ACCIONADAS.**

**COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIOS CIVIL**, representada por quien haga sus veces, identificada con NIT 890.900.286-0. [atencionalciudadano@cns.gov.co](mailto:atencionalciudadano@cns.gov.co) .

**ALCALDÍA MUNICIPAL DE FLORENCIA (CAQUETÁ)**, representada por quien haga sus veces, identificada con NIT. 800.095.728-2. [Alcaldía@florencia-caqueta.gov.co](mailto:Alcaldía@florencia-caqueta.gov.co) .

### **II. HECHOS**

1. Participé en concurso de méritos para Carrera Administrativa de la planta de personal de la **ALCALDÍA DE FLORENCIA – CAQUETÁ, PROCESO DE SELECCIÓN NO. 862 DE 2018 - MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POST CONFLICTO MUNICIPIOS DE 1ª Y 4ª CATEGORÍA**, denominación: **CELADOR**, grado **01**, código: **477** la Oferta Pública de Empleos de Carrera **Código OPEC No.80697**, total vacantes 20.
2. Luego de surtidas y finalizadas cada una de las etapas del concurso referido anteriormente, según la lista de elegibles que actualmente se encuentran en firme (Resolución No. 5258 del 04 de abril de 2023, la cual se anexa), el suscrito se ubica en el puesto 25 con un puntaje de 65.00, junto a otros 3 concursantes. Luego de realizarse el desempate ocupando materialmente la posición 29.
3. De la misma manera señor Juez, debe conocer que, surgieron **ocho (8) vacantes** después del concurso de Carrera Administrativa de la planta de personal de la **ALCALDÍA DE FLORENCIA – CAQUETÁ, PROCESO DE SELECCIÓN NO. 862 DE 2018 - MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POST CONFLICTO MUNICIPIOS DE 1ª Y 4ª CATEGORÍA**, con denominación: **CELADOR**, grado **01**, código: **477**, **OPEC No.80697**, se evidencia por medio de un reporte de la Alcaldía Municipal de Florencia (se anexa) el día 18 de julio de 2023 a la CNSC, para un total de veinte y ocho (28) vacantes, Denominación: CELADOR.

Así mismo, me permito indicar, que con posterioridad a la presentación ACUERDO No CNSC – 20181000007926 del 07/12/2018 "Por el cual se convoca y se establecen reglas para el Concurso Abierto de Méritos para proveer definitivamente los empleos vacantes pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de la planta de personal de la Alcaldía de FLORENCIA – CAQUETÁ, PROCESO DE SELECCIÓN No 862 DE 2018 – MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POST CONFLICTO (MUNICIPIOS DE 1ra A 4ta CATEGORIA). Se presentaron vacantes definitivas en los siguientes empleos OPEC que corresponde a la Secretaría de Educación Municipal, y que de manera atenta se requiere el uso de la lista de legibles para su respectiva provisión, así:

No OPEC	CARGO	CANTIDAD VACANTES
80699	Celador	1
80697	Celador	8
90701	Aux Servicios Generales	8
80702	Aux Servicios Generales	1
80725	Secretario Ejecutivo	1
80727	Secretario	1
80735	Auxiliar Administrativo	1

PALACIO DE GOBIERNO MUNICIPAL  
Cra 32 con Calle 15 Ess. Barrio Centro  
Tel. (098)435-8100 Ext:130  
despacho@florencia-caqueta.gov.co  
www.florencia-caqueta.gov.co Florencia-Caquetá



4. Lo que más llama la atención, que el ente territorial (Alcaldía Municipal de Florencia) afirma que tiene 8 vacantes en la OPEC 80697 por reportar y ser autorizadas por la CNSC, para un total de 28 vacantes ofertadas para la OPEC 80697, denominación; Celador, se evidencia por medio de un certificado de empleo (se anexa) reportado por la Alcaldía Municipal de Florencia, reportando 27 vacantes en total y una actualización en la página de la CNSC de 27 vacantes (pantallazo), faltando una (1) vacante por reportar y autorizar.

Vacantes					
Estado	Depto.	Municipio	Dependencia	Fecha en que se genera la vacante	Total
En Provisionalidad	Caquetá	Florencia	Secretaría de Educación SGP	01/07/2014	1
En Provisionalidad	Caquetá	Florencia	Secretaría de Educación SGP	01/05/2010	1
En Provisionalidad	Caquetá	Florencia	Secretaría de Educación SGP	01/02/2021	1
En Provisionalidad	Caquetá	Florencia	Secretaría de Educación SGP	01/05/2021	1
En Provisionalidad	Caquetá	Florencia	Secretaría de Educación SGP	01/02/2023	1
En Provisionalidad	Caquetá	Florencia	Secretaría de Educación SGP	01/05/2021	1
En Provisionalidad	Caquetá	Florencia	Secretaría de Educación SGP	01/10/2022	1
En Provisionalidad	Caquetá	Florencia	Instituciones Educativas Florencia		20
<b>Total vacantes</b>					<b>27</b>

**Cargo:  
CELADOR**

**Proceso de Selección:  
FLORENCIA - CAQUETÁ, PROCESO DE  
SELECCIÓN No. 862 de 2018**

**Número OPEC:  
80697**

**Tipo de Formación:  
Asistencial**

**Grado:  
1**

**Total Vacantes:  
27**

**Asignación Salarial:  
\$1.515.000**

**Cierre de Inscripciones:  
2021-02-20**

5. De la misma manera señor Juez, debe usted conocer que mediante derecho de petición (el cual se anexa) radicado ante la Alcaldía de Florencia (Caquetá), el día 23 de octubre de 2023, se solicitó que certificara la falta de una (1) vacante por reportar ante la CNSC, ya que habían realizado el proceso de reportar siete (7) vacantes para la OPEC 80697 y donde tuvieron que haber reportado (8) vacantes en total para la OPEC 80697, vacantes identificadas con el código 477 grado 1, denominada CELADOR; obteniendo respuesta el día 7 de noviembre de 2023, en la que se indica que "efectivamente se reportaron 7 vacantes a la CNSC" Se requirió a la Alcaldía Municipal de Florencia, lo siguiente:

Así las cosas, de la manera más respetuosa solicito:

1. Certifique la falta de reporte de una (1), donde deberían ser ocho (8) vacantes por reportar en la OPEC 80697, identificadas con código 477 grado 1, denominadas **CELADOR**, ofertadas en el marco del proceso de selección 862 de 2018 municipios priorizados de 1ª a 4ª. Esta información se solicita

por un anexo certificado de empleo se envió un reporte de 7 vacantes para la autorización de CNSC.

2. Si ya fue reportada una (1) vacante que hace falta a la CNSC, solicito los soportes de dicho trámite.
3. Certifique según respuesta al ítem No 1, si los mismos fueron proveídos mediante encargo o por nombramiento en provisionalidad, indicando lugar de ubicación del mismo.
4. Indique cual es el avance en cuanto a la solicitud de unificación de listas de elegibles, de acuerdo a lo establecido en el numeral 8° del Artículo 2° del acuerdo 0165 del 12 de marzo de 2020 "*Por el cual se reglamenta la conformación, organización y manejo del Banco Nacional de Listas de Elegibles para el Sistema General de Carrera y Sistemas Específicos y Especiales de Origen Legal en lo que les aplique*"

6. La Secretaria de Educación Municipal, me notifica para realizar el desempate del puesto 25, mediante un oficio el día 13 de noviembre de 2023, con ASUNTO: SOLICITUD DE DOCUMENTOS PARA EL DESEMPATE (se anexa), según los documentos aportados y los criterios cumplidos por éstos, la Alcaldía Municipal de Florencia En atención al comunicado 9, (se anexa) notificado el día 21 de noviembre del 2023, por el cual se dieron a conocer los resultados de desempate del puesto 25 en la lista de elegibles de la OPEC 80697 del proceso de selección No. 862 de 2018, donde ocupo el 2do lugar de los 4 empatados, ocupando materialmente la posición 29, de conforme al desempate de la lista elegible de la OPEC 80697

En virtud de lo expuesto, se determina el siguiente orden de prioridad para los respectivos nombramientos en vacantes definitivas, los nombramientos podrán ser efectuados para las vacantes autorizadas actualmente por la Comisión Nacional del Servicio Civil como para las que generen con posterioridad a la presente fecha, siempre que la lista de elegibles se encuentre vigente, así:

CÉDULA	NOMBRES ELEGIBLES POSICIÓN 25	CRITERIO DE ELECCIÓN
	EDILSON SOLORZANO RODRIGUEZ	Calidad de víctima, conforme al artículo 131 de la Ley 1448 de 2011

PALACIO DE GOBIERNO MUNICIPAL  
Cra 32 con Calle 35 Esq. Barrio Centro  
Tel. (098) 435-8100 Ext:1302  
educacion@florencia-caquetá.gov.co  
www.florencia-caquetá.gov.co Florencia-Caquetá



	YUVERNEY CALDERÓN CORTÉS	Puntaje obtenido en las pruebas de competencias Básicas y funcionales, y Puntaje obtenido en las pruebas de competencias comportamentales
	JORGE ENRIQUE MUÑOZ GARCÍA	Puntaje obtenido en las pruebas de competencias Básicas y funcionales, y Puntaje obtenido en las pruebas de competencias comportamentales
	ANGEL AUDON REYES REYES	Puntaje obtenido en las pruebas de competencias Básicas y funcionales

7. También se debe aclarar que los puestos en condición de empate 11, 12 y 17 existen, pero ya tomaron posición de cargo a nombramiento de celador, grado 1, en audiencia pública el día 8 de mayo de 2023 (se anexa) entre los 20 puestos publicados y ofertados en la OPEC 80697.

8. Señor Juez, teniendo en cuenta lo dicho los puntos anteriores, los puestos de la lista elegible de la OPEC 80697, que ocupan las 28 vacantes en total en la denominación CELADOR son:

No	Puesto Lista Elegible	NOMBRE CONCURSANTE	PUNTAJE	OBSERVACION
1	1	DIDIER LIZCANO TORRES	73.44	Vacante ofertada inicialmente
2	2	DORANCE GIRALDOBERMUDEZ	73.11	Vacante ofertada inicialmente
3	3	LUIS EDUARDO AGUDELO SOTELO	71.55	Vacante ofertada inicialmente
4	4	RICARDO JOSE RODRIGUEZ NIEBLES	71.00	Vacante ofertada inicialmente
5	5	EDGAR CABRERA CUELLAR	70.91	Vacante ofertada inicialmente
6	6	YOBANNY SUAREZ BEJARANO	70.84	Vacante ofertada inicialmente
7	7	HECTOR CALDERON RAMOS	70.77	Vacante ofertada inicialmente
8	8	GERMAN ANDRES SANCHEZ PAREDES	70.22	Vacante ofertada inicialmente
9	9	ADAN GUTIERREZ PINTO	70.11	Vacante ofertada inicialmente
10	10	DIDIER NORBERTO MARTINEZ	68.76	Vacante ofertada inicialmente
11	11	RAMIRO VARGAS GONZALEZ	68.53	Vacante ofertada inicialmente (EMPATE)
12	11	DIEGO FERNANDO RUBIANO HICO	68.53	Vacante ofertada inicialmente (EMPATE)
13	12	ADELVER GONZALEZ CASTRO	68.33	Vacante ofertada inicialmente (EMPATE)
14	12	GERMAN PEREZ LOZADA	68.33	Vacante ofertada inicialmente (EMPATE)
15	13	ALIRIO GIL CARVAJAL	68.22	Vacante ofertada inicialmente
16	14	EDGAR EDUARDO CARVAJAL PARRA	67.88	Vacante ofertada inicialmente
17	15	JOSE WILSON LOPEZ ACOSTA	67.78	Vacante ofertada inicialmente
18	16	LUIS HUMBERTO BARRERA GARCIA	67.22	Vacante ofertada inicialmente
19	17	WILSON CALDERON QUINTERO	66.89	Vacante ofertada inicialmente (EMPATE)
20	17	MARY NUÑEZ MURCIA	66.89	Vacante ofertada inicialmente (EMPATE) Y NO ACEPTO CARGO
21	18	ELVER VIUCHE VERA	66.55	Reporte de movilidad de la lista elegible y autorizado por la CNSC, completando las 20 vacantes ofertadas.
22	19	LUIS NEIVER HURTADO BELTRAN	66.44	8 vacantes surgidas

23	20	JHON RDGAR HERNANDEZ ZAMBRANO	66.22	8 vacantes surgidas
24	21	ELVER BUSTOS CAMPOS	66.18	8 vacantes surgidas
25	22	RICARDO BETANCOURT SOTO	66.11	8 vacantes surgidas
26	23	JHON EDINSON PERDOMO GOMEZ	65.53	8 vacantes surgidas
27	24	DUBERNEY ROJAS ROJAS	65.11	8 vacantes surgidas
28	25	EDILSON SOLORZANO RODRIGUEZ	65.00	8 vacantes surgidas, posición después del desempate
29	25	YUVERNEY CALDERON CORTES	65.00	8 vacantes surgidas. posición después del desempate y vacante por reportar y autorizar

### **Estado de Provisión de las vacantes ofertadas**

Consultado el Banco Nacional de Lista de Elegibles se evidenció que durante la vigencia de la lista, la ALCALDÍA DE FLORENCIA - CAQUETÁ **ha reportado movilidad de la lista en uno de los elegibles ubicados en la posición 17**, entendida la movilidad en el marco del uso de las listas como la novedad que se genera sobre la lista de Elegibles, por la expedición de un acto administrativo que dispone la derogatoria o revocatoria sobre el acto administrativo de nombramiento de un elegible, o la expedición de un acto administrativo que declara la vacancia definitiva de un empleo por configurarse una de las causales de retiro establecidas en la Artículo 41 de la Ley 909 de 2004, de quien ocupase posición meritória de conformidad con el número de vacantes ofertadas. **Por lo tanto, esta CNSC autorizó el uso de la lista con el elegible ubicado en la posición 18. En este orden de ideas, las vacantes ofertadas se encuentran provistas con quienes ocuparon posiciones meritorias de la lista objeto de estudio.**

9. Evidentemente, estamos ante una flagrante vulneración no solo de mi derecho fundamental de petición, al no recibirse una respuesta clara y de fondo sobre lo solicitado, sino también, de mis derechos fundamentales AL DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO, AL TRABAJO y como conexo a este al ACCESO A LA CARRERA ADMINISTRATIVA, información, igualdad, mínimo vital y a ocupar cargos públicos a través del mérito.
  
10. He esperado pacientemente que se dé el debido proceso y tener mi nombramiento después del desempate, estipulado en el Acuerdo No. CNSC - 20181000007926 DEL 07/12/2018, cumpliendo con los criterios del Art.52; en carrera administrativa, pero esto no ha ocurrido a la fecha, y obteniendo un puesto meritório, confié en la buena administración de la Alcaldía Municipal de Florencia, por el reporte de 8 vacantes surgidas después del concurso y autorización del uso de la lista elegible por parte de la CNSC, pero esto no ha ocurrido, las pruebas en lo relacionado con esta materia, la Alcaldía Municipal de Florencia realiza un reporte de vacantes el día 21 de julio de 2021, radicado No 2023RE139971 (se anexa) y la CNSC contradice dicho reporte, (se anexa oficio), también los procesos que ha realizado la Alcaldía Municipal de Florencia, con el reporte de vacantes y el desempate del puesto 25 de la lista elegible de la OPEC 80697, fue gracias a fallos de tutelas en contra (se anexa pantallazo).

donde no cumplen con el debido proceso por parte de la Alcaldía Municipal de Florencia, donde se demuestra que no están comprometidos en cumplir con los más altos estándares de transparencia y equidad; generando dudas e inquietudes por el cual no fue reportada una (1) vacante en la OPEC 80697. Así dilatando más el proceso de uso de la lista elegible y mi nombramiento en provisionalidad.

---

Consultado el Sistema de Apoyo para la Igualdad el Mérito y la Oportunidad – SIMO y de conformidad con lo erigido en la Circular 11 de 2021 se constató que, durante la vigencia de la lista expedida a través de Resolución No. 2023RES-400.300.24-026454 del 4 de abril de 2023, la ALCALDÍA DE FLORENCIA - CAQUETÁ no ha reportado la existencia de vacante definitiva alguna que cumpla con el criterio de mismos empleos respecto de la lista de marras.  
**Estado del accionante en el Proceso de Selección**

Donde más pruebas las encontramos en la propia página de la Comisión Nacional del Servicio Civil y la Alcaldía Municipal de Florencia con los centenares de acciones de tutela contra la CNSC, Alcaldía Municipal de Florencia y otras entidades nominadoras. La CNSC controla la carrera administrativa en Colombia.

Así las cosas y dando cumplimiento a la Ley 1960 del 2019 norma esta desarrollada e interpretada por los Criterios Unificados proferidos por la CNSC, es claro que la Alcaldía de Florencia (Caquetá) se encuentra en la obligación de utilizar la lista de elegibles fruto de la convocatoria dado que, a su propia voz, en la actualidad existen 28 vacantes en la OPEC 80697, que comparten identidad, denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica. Teniendo en cuenta que 20 fueron las ofertadas inicialmente y ya fueron nombradas en Carrera Administrativa de la planta de personal de la **ALCALDÍA DE FLORENCIA – CAQUETÁ, PROCESO DE SELECCIÓN NO. 862 DE 2018 - MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POST CONFLICTO MUNICIPIOS DE 1ª Y 4ª CATEGORÍA**, denominación: **CELADOR**, grado **01**, código: **477** la Oferta Pública de Empleos de Carrera en la **OPEC No.80697**, en la actualidad existen 8 vacantes que comparten identidad, denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica.

### **III. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA**

#### **SUBSIDIARIEDAD:**

Según lo ha señalado la línea jurisprudencial actual de la Corte Constitucional (incluso la reciente de la Sentencia T-133 de 2016 emitida en vigencia del CPACA - Ley 1437 de 2011-), la Acción de Tutela resulta procedente para la protección de los derechos fundamentales de los elegibles con listas en firme para proveer un cargo de carrera, habiendo o no pronunciamiento administrativo, y por tanto esta corporación ha aclarado que la vía ordinaria del Contencioso Administrativo no tiene la idoneidad y eficacia para solucionar la afectación constitucional que se presenta. Así, por ejemplo, la sentencia T-606 de 20101

que estudió la solicitud de amparo presentada por un accionante que ocupó el primer lugar en el concurso adelantado para proveer el cargo de gerente de la E.S.E. Red Salud de Armenia y no fue designado por el nominador, quien, en su lugar, nombró al segundo de la lista de elegibles, indicó en el estudio de la procedibilidad de la tutela que:

(...) en el caso de los concursos de méritos, se ha establecido que las acciones ordinarias como es la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, dilatan la obtención de los fines que persiguen. Así mismo, estas acciones no poseen, por la forma como están estructurados los procesos, la capacidad de brindar una solución integral para la violación de los derechos del accionante 2, razón por la cual, la tutela es el mecanismo idóneo para dar protección inmediata y definitiva a los derechos al debido proceso, al trabajo y a la igualdad del concursante que no obstante, debido a sus méritos, ocupó el primer lugar en la lista de elegibles, no fue nombrado en el cargo público.”

La Corte Constitucional en Sentencia SU 133 de 1998 reitera la procedencia de la acción de tutela cuando no se nombra a quien ocupó el primer lugar de la lista de elegibles en los concursos de méritos de carrera administrativa del estado señalando:

(...) “Así las cosas, esta Corporación ha considerado que la vulneración de los derechos a la igualdad, al trabajo y debido proceso, de la cual son víctimas las personas acreedoras a un nombramiento en un cargo de carrera cuando no son designadas pese al hecho de haber obtenido el primer lugar en el correspondiente concurso, no encuentran solución efectiva ni oportuna en un proceso ordinario que supone unos trámites más dispendiosos y demorados que los de la acción de tutela y por lo mismo dilatan y mantienen en el tiempo la violación de un derecho fundamental que requiere protección inmediata.”

“La Corte estima que la satisfacción plena de los aludidos derechos no puede diferirse indefinidamente, hasta que culmine el proceso ordinario, probablemente cuando ya el período en disputa haya terminado. Se descarta entonces en este caso la alternativa de otro medio de defensa judicial como mecanismo de preservación de los derechos en juego, que son de rango constitucional, de aplicación inmediata (art. 85 C.P.) y que no pueden depender de un debate dado exclusivamente en el plano de la validez legal de una elección, sin relacionarlo con los postulados y normas de la Carta Política.”

En ese sentido, aunque el suscrito pueda contar con otros medios de defensa, estos no resultan óptimos para la protección de mis derechos fundamentales y de los demás integrantes de la lista de elegibles, toda vez que no son idóneos ni eficaces, para producir el nombramiento en el cargo de forma pronta, considerando todos los requisitos para su presentación y el término de resolución judicial que debido a congestión es bastante largo. De otro lado, es tal ineficacia de estos medios, que se corre el riesgo del vencimiento de la lista de elegibles (2 años), además que cada día que pasa, es un día en el cual no se puede ocupar el cargo al cual accedimos por mérito, ni a su remuneración y derechos.

En el mismo sentido refiere la Sentencia de Unificación Jurisprudencial SU-913 de 2009 de la CORTE CONSTITUCIONAL, que en materia de concursos de méritos para la provisión de cargos de carrera se ha comprobado que no se encuentra solución efectiva ni oportuna acudiendo a un proceso contencioso administrativo, pues su trámite llevaría a extender en el tiempo de manera injustificada la vulneración de derechos fundamentales que requieren de protección inmediata. Esto dice textualmente la Sentencia de Unificación Jurisprudencial SU-913 de 2009 citada:



(...)

“Considera la Corte que en materia de concursos de méritos para la provisión de cargos de carrera se ha comprobado que no se encuentra solución efectiva ni oportuna acudiendo a un proceso ordinario o contencioso, en la medida que su trámite llevaría a extender en el tiempo de manera injustificada la vulneración de derechos fundamentales que requieren de protección inmediata. Esta Corte ha expresado, que para excluir a la tutela en estos casos, el medio judicial debe ser eficaz y conducente, pues se trata nada menos que de la defensa y realización de derechos fundamentales, ya que no tendría objeto alguno enervar el mecanismo de tutela para sustituirlo por un instrumento previsto en el ordenamiento legal que no garantice la supremacía de la Constitución en el caso particular.”

Igualmente, en Sentencia de la Corte Constitucional SU 613 de 2002 se indicó:

(...)

“existe una clara línea jurisprudencial según la cual la acción de tutela es el mecanismo idóneo para controvertir la negativa a proveer cargos de carrera en la administración judicial de conformidad con los resultados de los concursos de méritos, pues con ello se garantizan no sólo los derechos a la igualdad, al debido proceso y al trabajo, sino también el acceso a los cargos públicos, y se asegura la correcta aplicación del artículo 125 de la Constitución. Por lo mismo, al no existir motivos fundados para variar esa línea, la Sala considera que debe mantener su posición y proceder al análisis material del caso. Obrar en sentido contrario podría significar la violación a la igualdad del actor, quien a pesar de haber actuado de buena fe y según la jurisprudencia constitucional, ante un cambio repentino de ella se vería incluso imposibilitado para acudir a los mecanismos ordinarios en defensa de sus derechos.”

También en Sentencia de la Corte Constitucional T-488 de 2004:

(...)

“la acción de tutela puede emplearse para lograr la efectiva aplicación del artículo 125 de la Carta. En este sentido, ha estimado que ni la acción electoral ni la acción de nulidad y restablecimiento del derecho son herramientas idóneas, eficaces y proporcionadas para lograr que quien tiene derecho a ocupar un cargo de carrera judicial, acceda oportunamente a él” Mas recientemente, la Jurisprudencia ha aceptado la procedencia excepcional de la acción de tutela a efectos de la protección de los derechos fundamentales de quien ha participado en un concurso de méritos, pese a existir el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el cual se toma ineficaz cuando las circunstancias particulares denoten un perjuicio irremediable, tal y como lo señaló en la Sentencia T-059 de 2019 así:

(...)

“Particularmente, cuando se trata de concursos de méritos, la jurisprudencia ha sido consistente en afirmar que los medios de defensa existentes ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no siempre son eficaces, en concreto, para resolver el problema jurídico planteado, pues generalmente implica someter a ciudadanos que se presentaron a un sistema de selección que se basa en el mérito a eventualidades, tales como que (i) la lista de elegibles en la que ocuparon el primer lugar pierda vigencia de manera pronta o, (ii) se termine el período del cargo para el cual concursaron, cuando éste tiene un periodo fijo determinado en la Constitución o en la ley. En ese sentido, la orden del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho no estaría relacionada con la efectividad del derecho al acceso de cargos públicos, sino que implicaría una compensación económica, situación que[,] a todas luces, no implica el ejercicio de la labor que se buscaba desempeñar y significa consolidar el derecho de otra persona que, de acuerdo con el mérito, no es quien debería estar desempeñando ese cargo en específico. (...)”

“Por último, es importante poner de presente que, pese a que se podría sostener que la pretensión de la acción de tutela, se podría satisfacer mediante la solicitud de medidas cautelares, lo cierto es que en el fondo se plantea una tensión que involucra el principio de mérito como garantía de acceso a la función pública y ello, a todas luces, trasciende de un ámbito administrativo y se convierte en un asunto de carácter constitucional, que torna necesaria una decisión pronta, eficaz y que garantice la protección de los derechos fundamentales. // Lo anterior, en la medida en que tal y como se estableció en las Sentencias C-645 de 2017, C-588 de 2009, C-553 de 2010, C-249 de 2012 y SU-539 de 2012, el mérito es un principio fundante del Estado colombiano y del actual modelo democrático, en la medida en que tiene un triple fundamento histórico, conceptual y teleológico. En efecto, el principio del mérito se estableció en el ordenamiento jurídico con la finalidad de proscribir las prácticas clientelistas, para garantizar un medio objetivo de acceso, permanencia y retiro del servicio público y, por último, para hacer efectivos otros derechos que encuentran garantía plena a través de éste, al tiempo que se materializan los principios de la función administrativa, previstos en el artículo 209 de la Constitución. (...)

## **INMEDIATEZ**

La presente acción se está presentando luego de un tiempo prudencial después de la firmeza de la lista de elegibles. De otro lado se tiene que la vulneración a nuestros derechos fundamentales es permanente y continua en el tiempo, habida cuenta de que aún no hemos sido nombrados en el cargo al cual tenemos derecho.  
PERJUICIO IRREMEDIABLE

En consonancia con lo expuesto en líneas anteriores, las listas de elegibles tienen una vigencia establecida en la ley, la cual es de dos años. Tal y como se explicó, nuestra lista ya hace parte del Banco Nacional de Listas de Elegibles, por lo tanto, el término de vigencia ya está corriendo desde su publicación. En ese sentido, de procederse a ventilar el asunto ante la Jurisdicción de lo contencioso administrativo, con los problemas de congestión judicial que deben ser conocidos por su señoría,

existe una alta probabilidad de que la lista se venza antes de tener un pronunciamiento judicial de fondo. En consecuencia, solo la acción de tutela puede evitar este perjuicio irremediable del vencimiento de la lista de elegibles, sin poder acceder al cargo público del cual debo hacer parte a raíz de meritocracia.

De otro lado, y como se expuso, en la actualidad ya se me está causando un perjuicio, en consideración a que el debido proceso, el nombramiento y posesión en el cargo no se ha efectuado, lo cual implica que no podremos estar disfrutando de la remuneración y demás derechos laborales. En ese orden, solo la decisión judicial de tutela puede evitar que se siga produciendo este daño, que no solamente me afecta a mí, sino a los demás integrantes de la lista de elegibles y a nuestras familias.

## **VULNERACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES**

La Corte Constitucional, en sentencias T-402 de 2012 y T-156 de 2012, determinó que la omisión o negación a efectuar un nombramiento de una persona en periodo de prueba con fundamento en una lista de elegibles que ha cobrado firmeza constituye una violación al derecho fundamental al trabajo, al debido proceso, a la igualdad, a la confianza legítima y al acceso a cargos públicos.

Al respecto la Corte, en la referida sentencia T-402 de 2012 consideró:

“Bajo esa orientación, ha dicho la Corte que cuando se impide el derecho legítimo que tienen las personas seleccionadas en los procesos de concurso de méritos a ser nombradas en los cargos para los cuales participaron, se vulneran sus derechos al debido proceso, a la igualdad y al trabajo. (...)”

En Sentencia T – 156 de 2012 la Corte Constitucional fijó la siguiente subregla señalando:

“Esta Corporación ha sentado en numerosas oportunidades su jurisprudencia en el sentido de que “las listas de elegibles que se conforman a partir de los puntajes asignados con ocasión de haber superado con éxito las diferentes etapas del concurso, son inmodificables una vez han sido publicadas y se encuentran en firme”, y en cuanto a que “aquél que ocupa el primer lugar en un concurso de méritos no cuenta con una simple expectativa de ser nombrado sino que en realidad es titular de un derecho adquirido”. Para la Corte Constitucional, frustrar el derecho legítimo que tienen las personas seleccionadas en los procesos de concurso de méritos a ser nombradas en los cargos para los cuales concursaron, conlleva una violación de sus derechos al debido proceso, a la igualdad y al trabajo.”

En Sentencia de Unificación SU 913 de 2009, la Corte Constitucional indicó:

“LISTA DE ELEGIBLES-Acto administrativo mediante el cual el participante adquiere un derecho particular y concreto Cuando la Administración asigna a un concursante puntaje al finalizar cada una de las fases que comprende el concurso, expide un acto administrativo de carácter particular y concreto, en la medida que surte un efecto inmediato, directo y subjetivo respecto del destinatario; lo mismo ocurre cuando consolida dichos resultados mediante la conformación de una lista de elegibles; acto

administrativo que a pesar de su naturaleza plural en cuanto lo integra un conjunto de destinatarios, crea derechos singulares respecto de cada una las personas que la conforma" (...)

"En el caso en estudio la lista de elegibles, en tanto acto administrativo particular, concreto y positivo, es creador de derechos, los cuales encuentran protección legal por vía de la teoría de la estabilidad relativa del acto administrativo, así como protección constitucional por virtud del artículo 58 Superior, en cuyos términos "se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores(...)". A partir de dicho mandato, la Corte Constitucional ha señalado que los derechos subjetivos que han entrado al patrimonio de la persona no pueden ser desconocidos por la ley, salvo que ello sea necesario por motivos de utilidad pública e interés social y siempre que medie indemnización previa del afectado"

"Cabe agregar que, en todo caso, la consolidación del derecho que otorga el haber sido incluido en una lista de elegibles se encuentra indisolublemente determinado por el lugar que se ocupó dentro de la lista y el número de plazas o vacantes a proveer."

"Por su parte, la estabilidad de la lista de elegibles en tanto acto administrativo particular y concreto se obtiene una vez este haya sido notificado al destinatario y se encuentre en firme con carácter ejecutivo y ejecutorio – Artículo 64 del C.C.A.-, caso en el cual no podrá ser revocado por la Administración sin el consentimiento expreso y escrito del particular -Artículo 73 del C.C.A.-, salvo que se compruebe que el acto ocurrió por medios ilegales o tratándose del silencio administrativo generador de actos fictos en los términos del artículo 69 del mismo estatuto sea evidente su oposición a la Constitución Política o a la Ley, contrario al interés público o social o cause agravio injustificado a una persona."

También lo señaló la Corte Constitucional en Sentencia T 569 de 2011 consideró:

"Para este Tribunal, la etapa de convocatoria juega un papel primordial en el desenvolvimiento del concurso, ya que en dicha etapa la administración, al establecerlas bases de dicho trámite, señala de manera definitiva e irrevocable las reglas que aplicará dentro de aquel, sin que tenga posibilidad de desconocerlas o modificarlas posteriormente. Tal imposición constituye una garantía para los administrados, toda vez que les permite saber con certeza cuáles son las reglas a las que estarán sometidos dentro del concurso - especialmente los requisitos y condiciones necesarias para acceder al empleo al cual aspiran - y los legitima para ejercer la acción de tutela por violación al derecho al debido proceso o cualquier otro derecho fundamental, cuando quiera que aquellas resulten transgredidas "

#### **IV. OBLIGATORIEDAD DE NOMBRAR EN PERIODO DE PRUEBA UNA VEZ SE ENCUENTRA EN FIRME LA LISTA DE ELEGIBLES**

Respecto a la doctrina y criterios de unificación expedido por la Comisión Nacional del Servicio Civil, esta entidad concluyó unificadamente qué:

En consecuencia, bajo los anteriores supuestos, corresponde a las entidades que hacen parte de una Convocatoria y que cuentan con listas de elegibles en firme, nombrar en estricto orden y en periodo de prueba a los elegibles que culminaron satisfactoriamente el proceso de selección, en aplicación del derecho de acceso a cargos públicos<sup>3</sup>, el principio constitucional de mérito y el artículo 2.2.6.21 del Decreto 1083 de 2015.

Desde la Sentencia T-112 A de 2014 la Corte Constitucional no se pronunciaba acerca del Uso de Listas de elegibles, Y precisamente lo hizo para aclarar que la Ley 1960 de 2019 se puede aplicar de manera retrospectiva para autorizar a aquellos que quedaron en listas de espera, o lo que es lo mismo, aquellos que no lograron quedar dentro de las vacantes ofertadas. En efecto, la Corte en SENTENCIA T-340 de 2020, Ponente: Luis Guillermo Guerrero Pérez del 21 de agosto de 2020 (Anexo 13), introdujo un cambio jurisprudencial acerca de la figura del uso de listas de elegibles, teniendo como fundamento jurídico, como se recalca, lo preceptuado en el artículo 6 de la ley 1960 de 2019, dijo la Corte:

“3.6.5. En conclusión, con el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la mencionada ley respecto del uso de la lista de elegibles, hay lugar a su aplicación retrospectiva, por lo que el precedente de la Corte que limitaba, con base en la normativa vigente en ese momento, el uso de las listas de elegibles a las vacantes ofertadas en la convocatoria, ya no se encuentra vigente, por el cambio normativo producido. De manera que, para el caso de las personas que ocupan un lugar en una lista, pero no fueron nombradas por cuanto su posición excedía el número de vacantes convocadas, es posible aplicar la regla contenida en la Ley 1960 de 2019, siempre que, para el caso concreto, se den los supuestos que habilitan el nombramiento de una persona que integra una lista de elegibles y ésta todavía se encuentre vigente”.

En la misma providencia, la Corte Constitucional, analizando la aplicación del principio de retrospectividad del artículo 6 de la ley 1960 de 2019, reforzó su argumentación, base de la decisión, recordado lo dicho en el CONCEPTO UNIFICADO EXPEDIDO por la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL, en los siguientes términos:

“(…) 3.6.4. Respecto de la aplicación de la Ley 1960 de 2019 para del uso de las listas de elegibles expedidas con anterioridad al 27 de junio del año en cita, la Comisión Nacional del Servicio Civil expidió un criterio unificado el 1º de agosto de 2019, en el que, de manera enfática, estableció que la modificación establecida en dicha ley únicamente sería aplicable a los acuerdos de convocatoria aprobados después de su entrada en vigencia. No obstante, posteriormente, el pasado 20 (SIC) de enero, la misma Comisión dejó sin efectos el primer criterio y estableció que “las listas de elegibles conformadas por la CNSC y aquellas que sean expedidas el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, deberán usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integraron la Oferta Pública de Empleos de Carrera –OPEC– de la respectiva convocatoria y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad y que correspondan a los "mismos empleos", entiéndase con igual denominación código, grado, asignación básica mensual, propósitos, funciones, ubicación geográfica y mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC.” (subrayado nuestro).

De acuerdo con lo señalado ut lite, el criterio de unificación y el acuerdo citado, y pese a encontrarme en lista de elegible en firme para proveer los cargos vacantes de la OPEC No. 80697, empleo denominado CELADOR, Código 477, Grado 01 del **PROCESO DE SELECCIÓN NO. 862 DE 2018 - MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POST CONFLICTO (MUNICIPIOS DE 1ª Y 4ª CATEGORÍA, ALCALDÍA DE FLORENCIA – CAQUETÁ)**, la Alcaldía Municipal de Florencia (Caquetá) al no efectuar a la fecha el debido

proceso y mi nombramiento, ha vulnerado mi derecho fundamental al trabajo (Art. 25 C.P.), al debido proceso (Art. 29 C.P.), al acceso a cargos públicos (Art. 40, núm.. 7. C.P y 125.), a la igualdad (Art. 13 C.P.), y a obtener una remuneración mínima, vital y móvil acorde con la naturaleza del cargo y las funciones desempeñadas.

## **V. PETICIONES**

Por lo expuesto, respetuosa y comedidamente me permito solicitar al juez constitucional:

1. Se tutelen mis derechos fundamentales a la igualdad, al trabajo en condiciones dignas, al debido proceso administrativo, confianza legítima y el mérito como principio constitucional para el acceso a los cargos públicos de conformidad con los artículos 13, 25, 29, 40 y 125 de la Constitución Política, así como cualquier otro derecho fundamental que el Honorable Juez encuentre vulnerado o amenazado por parte de la Comisión Nacional del Servicio Civil y la Alcaldía Municipal de Florencia (Caquetá).

En consecuencia:

2. Ordenar a la Alcaldía de Florencia (Caquetá) y Comisión Nacional del Servicio Civil. que, de manera inmediata en un plazo de 48 horas, proceda a agotar todos los trámites administrativos necesarios y pertinentes para el reporte y la autorización de una (1) vacante no ofertadas inicialmente, y así poder acceder al cargo público y mi nombramiento para el cargo denominado Celador, Código 477, Grado 01, y/o de manera subsidiaria en algún otro cargo de carácter equivalente dentro de la planta Global de Personal de la Alcaldía de Florencia (Caquetá).
3. Ordenar a la Alcaldía de Florencia (Caquetá) y Comisión Nacional del Servicio Civil. que, de manera inmediata, realizar el uso de la lista elegibles de las OPEC 80697, proceda a agotar todos los trámites administrativos necesarios y pertinentes en caso de que ya este reportada una (1) vacante y autorizada.

## **VI. PRUEBAS**

### **Documentales.**

1. Acuerdo CNSC No. 20181000007926 del 07/12/2018.
2. Resolución No. 5258 del 04 de abril de 2023, OPEC 80697.
3. Audiencia pública el día 8 de mayo de 2023.
4. Derecho de petición de fecha 23 de octubre de 2023, junto con su respectiva respuesta.
5. Reporte de vacantes el día 21 de julio de 2021, radicado No 2023RE139971.
6. Oficio Alcaldía Municipal de Florencia, el día 18 de julio de 2023, reportes de vacantes.
7. Oficio CNSC, 6 de septiembre de 2023 al señor Luis Neiver Hurtado Beltrán.
8. Oficio CNSC, 3 de octubre de 2023 al señor Jhon Edgar Hernández Zambrano.
9. Certificado de Empleo, 2 de octubre de 2023.
10. Oficio con Asunto: solicitud de presentación de documentos para desempate, 13 de noviembre de 2023. Alcaldía Municipal de Florencia.
11. Comunicado No 09, Resultado de desempate en la OPEC 80697
12. Pantallazos de tutelas y fallos (Alcaldía Municipal de Florencia)
13. Fotocopia de la cedula de ciudadanía del suscrito.

## VII. COMPETENCIA

De conformidad con lo prescrito en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, corresponde el conocimiento de la presente solicitud de amparo al Juez del lugar donde se materializó la vulneración de los derechos fundamentales invocados.

## VIII. JURAMENTO

Bajo la gravedad del juramento manifiesto que no he instaurado otra Acción de tutela con fundamento en los mismos hechos y derechos e invocando las mismas pretensiones a que se contrae la presente ante ninguna autoridad judicial y que involucre a las mismas partes (art- 37 del Decreto 2591).

## IX. ANEXOS

Acompaño copia de la Acción de tutela y del material probatorio para que surta el traslado al accionado.

## X. NOTIFICACIONES

El suscrito, podrá ser notificado en el correo electrónico: [REDACTED]

Las accionadas:

- **COMISIÓN NACIONAL DELSERVICIOS CIVIL**, representada por quien haga sus veces, identificada con NIT 890.900.286-0. [atencionalciudadano@cns.gov.co](mailto:atencionalciudadano@cns.gov.co) .
- **ALCALDÍA MUNICIPAL DE FLORENCIA (CAQUETÁ)**, representada por quien haga sus veces, identificada con NIT. 800.095.728-2. [Alcaldía@florencia-caqueta.gov.co](mailto:Alcaldía@florencia-caqueta.gov.co) .

[REDACTED]  
**YUVERNEY CALDERÓN CORTÉS**  
[REDACTED]