

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO CONSTITUCIONAL No. 028

Seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Exp. A. T. 11001-3335-007-2023-00034-00  
**ACCIONANTE:** DIDIER WALTE ESTÉVEZ VÁSQUEZ  
**ACCIONADAS:** COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL  
**VINCULADO:** ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA  
(ESAP), SECRETARÍA DE LA TRANSPARENCIA DE LA  
PRESIDENCIA y ALCALDÍA DE SANTA MARTA.

**I. OBJETO.**

Procede el Despacho, a proveer sobre la admisión de la Acción de Tutela de la referencia, en los siguientes términos:

**II. ANTECEDENTES**

El señor **DIDIER WALTE ESTÉVEZ VÁSQUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 85.473.477, actuando en nombre propio, incoa Acción de Tutela contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**, con el fin de obtener la protección de su derecho fundamental de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política.

En consecuencia, como quiera que en virtud de lo establecido en el artículo 1º del Decreto 333 de 2021, por medio del cual se modifica artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, la competencia para decidir este asunto radica en los Juzgados con categoría del Circuito, por estar dirigida contra organismos del sector central de la administración pública nacional, y como el escrito de tutela cumple los requisitos previstos por los artículos 10 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, se dispondrá su admisión.

**III. SOLICITUD DE MEDIDA PROVISIONAL.**

El accionante elevó solicitud de **medida provisional** en los siguientes términos:

*“(...) Se coloque como medida provisional la abstención de realizar la lista de elegibles, o continuidad del concurso, hasta que no se resuelva la violación del*

*derecho fundamental de petición, con este la prejudicialidad de la presunta conducta punible.” (sic) (Negrilla fuera del texto original)*

Ahora bien, en relación con las medidas provisionales, el artículo 7° del Decreto 2591 de 1991, señala lo siguiente:

**“ARTICULO 7º-Medidas provisionales para proteger un derecho.** Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere.

*Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución, para evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso el juez podrá ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.*

*La suspensión de la aplicación se notificará inmediatamente a aquél contra quien se hubiere hecho la solicitud por el medio más expedito posible. El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso.*

*El juez podrá, de oficio o a petición de parte, por resolución debidamente fundada, hacer cesar en cualquier momento la autorización de ejecución o las otras medidas cautelares que hubiere dictado.”*

En consecuencia, resulta claro que, “las medidas provisionales son aquellos Instrumentos con los cuales se pretende evitar que la amenaza al derecho se convierta en violación o que se produzca un daño más gravoso con efectos negativos que haga ineficaz el fallo de tutela en caso de ser amparable”<sup>1</sup>.

En ese mismo sentido, la H. Corte Constitucional manifestó que, *“dichas medidas podrán ser adoptadas cuando el operador judicial las considere necesarias y urgentes, siendo en ese sentido una decisión discrecional que debe ser razonada, sopesada y proporcionada a la situación planteada.”<sup>2</sup>* En ese sentido, para que proceda la adopción de medidas provisionales, se debe advertir la vulneración manifiesta de los derechos fundamentales invocados, y que se encuentre que esas medidas son **necesarias, pertinentes y urgentes** para evitar la causación de un perjuicio irremediable.

Conforme a lo expuesto, en el presente asunto observa el Despacho, que el accionante pretende como medida provisional, se disponga la **abstención de realizar la lista de elegibles, dentro del concurso de méritos “Proceso de Selección No. 910 de 2018 de la ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTA MARTA - CONVOCATORIA MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POSTCONFLICTO**

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sala Plena, auto 207 del 18 de septiembre de 2012, M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez.

<sup>2</sup> Auto A-049 de 1995, M.P. Carlos Gaviria Díaz. Respecto de la adopción de medidas provisionales en procesos de tutela ver, entre otros, los autos: A-039 de 1995, M.P. Alejandro Martínez Caballero, A-035 de 2007, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto, A-222 de 2009, M.P. Luis Ernesto Vargas Silva y A. 419 de 2017, MP Luis Guillermo Guerrero

**(MUNICIPIOS DE 1° A 4° CATEGORIA)”, hasta que no se resuelva la violación del derecho fundamental de petición, pues de continuarse con el proceso de selección se le causaría un perjuicio irremediable a sus derechos fundamentales.**

Al respecto, advierte esta funcionaria judicial que la solicitud de medida provisional **no cumple** con los presupuestos establecidos en el Decreto 2591 de 1991, y en la jurisprudencia constitucional transcrita, respecto de los requisitos de **necesidad, pertinencia y urgencia**, para evitar la eventual causación de un perjuicio irremediable, que amerite suspender el desarrollo del proceso de selección dentro de la **“Proceso de Selección No. 910 de 2018 de la ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTA MARTA - CONVOCATORIA MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POSTCONFLICTO (MUNICIPIOS DE 1° A 4° CATEGORIA)”**, conforme a los siguientes argumentos:

El accionante, manifestó que **i)** el 13 de diciembre de 2022, elevó petición de información a la Comisión Nacional del Servicio Civil, respecto de la debida notificación del reclamo por la inadmisión en la etapa de antecedentes dentro del **“Proceso de Selección No. 910 de 2018 de la ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTA MARTA - CONVOCATORIA MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POSTCONFLICTO (MUNICIPIOS DE 1° A 4° CATEGORIA)”**, **ii)** indicó que, el 13 de diciembre de 2023, la entidad accionada manifestó haber recibido la solicitud bajo el radicado 2022RE260839 y código de verificación 5150897; y **iii)** el 20 de diciembre de 2022, fue resuelta la referida petición, **la cual estima no resuelve de fondo lo peticionado.**

Al respecto, observa el Despacho que, de acuerdo con lo normado en el artículo 7° del Decreto Ley 2591 de 1991, el juez constitucional debe sopesar que la medida suspensiva sea **necesaria y urgente**; no obstante, en el presente asunto, la solicitud de medida provisional **no está encaminada a evitar un perjuicio irremediable**; pues nótese, que **no se cumple con el principio de INMEDIATEZ, que reviste la acción de tutela**, toda vez que, el actor alude que la entidad accionada **atendió la petición el 20 de diciembre de 2022**; es decir, **ha pasado más de un mes desde que la entidad emitió la aludida respuesta.**

Motivos por los cuales, el argumento tendiente a que se ordene como medida provisional a la CNSC, **se abstenga de conformar la lista de elegibles dentro del “Proceso de Selección No. 910 de 2018 de la ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTA MARTA - CONVOCATORIA MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POSTCONFLICTO (MUNICIPIOS DE 1° A 4° CATEGORÍA)”**, resulta ser de carácter subjetivo, al considerar que la respuesta de la CNSC, **no es una respuesta clara, congruente y de fondo con lo pedido.**

Con base en lo anterior, se puede establecer **que, la medida provisional de suspensión, no está llamada a prosperar**, al no evidenciarse la ocurrencia de un perjuicio irremediable; pues de hacerlo, **se estaría desdibujando la objetividad e**

**imparcialidad, que exigen este tipo de decisiones, donde eventualmente se podrían afectar los derechos de los demás participantes, dentro aludido proceso de selección.**

Finalmente, no se evidenció, que de no accederse a la solicitud se produzca un daño gravoso o irremediable, **que haga ineficaz el fallo de tutela en caso de ser amparable**; toda vez que, la petición elevada por el accionante como medida provisional, **contiene argumentos de la pretensión principal de la acción de tutela**, que deben ser analizados por el juez constitucional, respetando el derecho de defensa y contradicción que le asiste a las entidades accionadas y a los terceros interesados, **motivos por los que no se decretará como medida provisional la pretensión primera deprecada por el accionante.**

De otra parte, por considerarse necesario se ordenará la **VINCULACIÓN** de la i) **ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA (ESAP)**; ii) de la **SECRETARIA DE LA TRANSPARENCIA DE LA PRESIDENCIA**; iii) de la **ALCALDÍA DE SANTA MARTA**; iv) de las personas que se encuentren inscritas en el **“Proceso de Selección No. 910 de 2018 de la ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTA MARTA - CONVOCATORIA MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POSTCONFLICTO (MUNICIPIOS DE 1° A 4° CATEGORIA)”**, dentro del CARGO: **PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO: 03 OPEC: 73669 CODIGO: 219**, de la entidad **ALCALDÍA DE SANTA MARTA**; y v) de los terceros indeterminados, que tengan interés en el presente asunto para que se pronuncien sobre los hechos y pretensiones, si así lo consideran.

Para tal propósito, se requiere a la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**, que de manera **inmediata** a la comunicación de esta providencia, se sirva **PUBLICAR** en su página web en el link de **“Acciones Constitucionales”**, del **“Proceso de Selección No. 910 de 2018 de la ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTA MARTA - CONVOCATORIA MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POSTCONFLICTO (MUNICIPIOS DE 1° A 4° CATEGORIA)”**, este auto, oficios, demanda y anexos, a fin de que cada uno de los convocados tengan conocimiento de la presente acción de tutela, y **en el término de dos (2) días, contados a partir de la notificación de la presente decisión, ejerzan su derecho de defensa y contradicción, si a bien lo tienen, y aporten las pruebas que consideren necesarias.**

Para lo anterior, la **CNSC, deberá allegar de forma inmediata**, las pruebas que acrediten el cumplimiento de la mencionada orden.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

## RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** la presente acción de tutela presentada por el señor **DIDIER WALTE ESTÉVEZ VÁSQUEZ**, en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL –CNCS**.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de medida provisional elevada por el señor **DIDIER WALTE ESTÉVEZ VÁSQUEZ**, por las razones expuestas en la presente providencia

**TERCERO:** Por considerarse necesario, se **VINCULA** a la **i) ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA (ESAP); ii) de la SECRETARÍA DE LA TRANSPARENCIA DE LA PRESIDENCIA; iii) de la ALCALDÍA DE SANTA MARTA; iv) de las personas que se encuentren inscritas en el “Proceso de Selección No. 910 de 2018 de la ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTA MARTA - CONVOCATORIA MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POSTCONFLICTO (MUNICIPIOS DE 1° A 4° CATEGORIA)”**, dentro del **CARGO: PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO: 03 OPEC: 73669 CODIGO: 219**, de la entidad **ALCALDÍA DE SANTA MARTA**; y **v) de los terceros indeterminados**, que tengan interés en el presente asunto para que se pronuncien sobre los hechos y pretensiones, si así lo consideran.

**CUARTO: ORDENAR** a la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL -CNCS**, se sirva **PUBLICAR** en su páginas web, el escrito de tutela con sus anexos y el Auto admisorio de la misma, con la finalidad de dar a conocer su existencia y **trámite a los terceros indeterminados**, que tengan interés en las resultas del proceso, con el fin de que si lo consideran pertinente, **en el término de dos (02) días, contados a partir de la notificación de la presente decisión, ejerzan su derecho de defensa y contradicción, y aporten las pruebas que consideren necesarias.**

Para lo anterior, la **CNSC**, **deberá allegar de forma inmediata**, las pruebas pertinentes que acrediten el cumplimiento de lo ordenado.

**QUINTO:** Por la Secretaría del Despacho, **OFÍCIESE**, **i) al Doctor Mauricio Liévano Bernal - Presidente de la Comisión Nacional del Servicio Civil -CNCS<sup>3</sup>; al ii) Doctor Jorge Iván Bula Escobar– Director Nacional de la ESAP<sup>4</sup>; iii) al Doctor Andrés Idárraga Franco – Secretario de Transparencia de la Presidencia de la**

---

<sup>3</sup> <https://www.cnsc.gov.co/se-posesiono-mauricio-lievano-bernal-como-nuevo-comisionado-de-la-cnsc>

<sup>4</sup> <https://esap.edu.co/portal/index.php/2022/09/01/jorge-ivan-bula-escobar-asume-como-director-nacional-de-la-esap/#:~:text=Gustavo%20Petro%20Urrego%2C%20posesion%C3%B3%20a%20el%201%20de%20septiembre%20de%202022.>

**República<sup>5</sup>; y iv) a la Doctora Virna Johnson –Alcaldesa de Santa Marta <sup>6</sup>y/o a quienes haga sus veces**, para que dentro del término improrrogable **de dos (2) días contados a partir de su comunicación**, en ejercicio del derecho de defensa, alleguen con destino a este proceso, un informe detallado y preciso sobre los hechos y/o motivos que originan ésta acción, y alleguen las pruebas pertinentes.

**En caso de que el cumplimiento de las órdenes de tutela corresponda a una persona distinta, deberán trasladar la presente acción a la dependencia respectiva e indicar y allegar las pruebas pertinentes al despacho de tal circunstancia, junto con la información pertinente de la autoridad competente, esto es, nombre, identificación y cargo que desempeña.**

**SEXTO:** Notifíquese a todas las partes el contenido de este proveído por el medio más expedito.

**SÉPTIMO:** Vencido el término concedido en el presente auto, ingrese al Despacho inmediatamente, para decidir lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

MLPG

---

<sup>5</sup> <http://www.secretariatransparencia.gov.co/secretaria/equipos-de-trabajo>

<sup>6</sup> <https://www.inpec.gov.co/sala-de-prensa/noticias/2022/marzo/posesion-director-general-del-inpec#:~:text=El%20Brigadier%20General%20Tito%20Yesid,General%20Francisco%20de%20Paula%20Santander.>

**Firmado Por:**  
**Guerti Martínez Olaya**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 007 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9927b5aa111f0d04564f34e350fcc15d3a685a259112770213f4f3a9637b6a7a**

Documento generado en 06/02/2023 02:46:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**