



Señor (a)

JUEZ CONSTITUCIONAL DE TUTELA (REPARTO) – BOGOTÁ D.C

E.S.D.

REFERENCIA: **ACCIÓN DE TUTELA**

ACCIONANTES: **CLAUDIA MILENA CADENA GÓMEZ, RODOLFO ANTONIO CHARRY ZAPATA, SANDRA MILENA CASTILLO GARCÍA, SULAY ABUABARA ACOSTA, KAREN LORENA RIVAS MAZZILLI Y OTROS.**

ACCIONADAS: **COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC Y ALCALDIA MUNICIPAL DE CIENAGA - MAGDALENA.**

STEFANIE LISSET URIBE CASTRO identificada con cédula de ciudadanía No. 1082890500 expedida en Santa Marta Magdalena, **JENNY PAOLA MARTÍNEZ HERNÁNDEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 1083466010 expedida en Ciénaga Magdalena, **VICTOR MANUEL ESCOTT PATIÑO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1082883071 expedida en Santa Marta Magdalena, **YESIKA ISABEL MONTOYA URIELES** identificada con cédula de ciudadanía No. 39059835 expedida en Ciénaga Magdalena, **KATERINE VANESSA K'DAVID GARCÍA** identificada con cédula de ciudadanía No. 1082401406 expedida en Puebloviejo Magdalena, **KAREN MARGARITA ROMERO MENDINUETA** identificada con cédula de ciudadanía No. 1129568510 expedida en Barranquilla Atlántico, **LINO ALFONSO TORREGROZA GÓMEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 12620620 expedida en Ciénaga Magdalena, **ISMAEL ENRIQUE FORNARIS CAMAÑO** identificado con cédula de ciudadanía No. 72046459 expedida en Malambo Atlántico, **OSCAR LUCIANO BLANCHAR ÁVILA** identificado con cédula de ciudadanía No. 77023293 expedida en Valledupar Cesar, **CLAUDIA MILENA CADENA GÓMEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 1083466443 expedida en Ciénaga Magdalena, **RODOLFO ANTONIO CHARRY ZAPATA** identificado con cédula de ciudadanía No. 12636625 expedida en Ciénaga Magdalena, **SANDRA MILENA CASTILLO GARCÍA** identificada con cédula de ciudadanía No. 1083468974 expedida en Ciénaga Magdalena, **LEONELA DE JESÚS CARRILLO SIMANCA** identificada con cédula de ciudadanía No. 1083455943 expedida en Ciénaga Magdalena, **EFRAÍN ANTONIO PABÓN FONTALVO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1221967185 expedida en Ciénaga Magdalena, **JAHIR VARELA FONTALVO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1083566573 expedida en Ciénaga Magdalena, **MARIAM CAMILA RODRÍGUEZ MENDOZA** identificada con cédula de ciudadanía No. 1083556487 expedida en Ciénaga Magdalena, **JAINNE PAOLA MOLINA ALVAREZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 1083561299 expedida en Ciénaga Magdalena, **SULAY ABUABARA ACOSTA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1083454993 de Ciénaga Magdalena, **CHRISTIAN ARLEY PAREJA BOLAÑO**, CC 1143960974 de Cali , **JHON POLO FERNÁNDEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 12636049 expedida en Ciénaga Magdalena, **ERICA PATRICIA URIELES THOMAS** identificada con cédula de ciudadanía No. 26717921 expedida en Ciénaga Magdalena,



EFRAÍN ALBERTO SERRANO LEAL identificado con cédula de ciudadanía No. 12634654 expedida en Ciénaga Magdalena, **WILLIAM ENRIQUE MORENO MORENO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1082402456 expedida en Pueblo Viejo Magdalena **ciudadanos en ejercicio**, con el acostumbrado respeto, por medio del presente escrito, concurrimos a su despacho para actuando en nombre propio, invocando el artículo 86 de la Constitución Política, acudo ante su Despacho Judicial para instaurar la presente **ACCION DE TUTELA**, en la cual solicitamos el amparo de nuestros derechos fundamentales : **PETICIÓN, ACCESO A LA CARRERA ADMINISTRATIVA POR MERITOCRACIA** (Art. 40, numeral 7 y Art. 125 constitucional), a la **IGUALDAD** (Art. 13 constitucional), al **TRABAJO EN CONDICIONES DIGNAS** (Art. 25 Constitucional), al **DEBIDO PROCESO** (Art. 29 Constitucional), y a la **CONFIANZA LEGITIMA**, vulnerados por la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA**, ante su omisión de efectuar nuestros nombramientos y posesión en periodo de prueba en los cargos de carrera administrativa, conforme a las listas de elegibles con firmeza expedida por la **COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC**.

Pedimos respetuosamente que se vincule a la presente Acción Constitucional al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA**. Lo anterior conforme a la exposición que realizamos a continuación:

HECHOS Y RAZONES JURÍDICAS PARA LA SOLICITUD DE AMPARO DE NUESTROS DERECHOS FUNDAMENTALES.

1. La Alcaldía Municipal De Ciénaga - Magdalena, Realizó Concurso de Méritos **PROCESO DE SELECCIÓN NO. 909 DE 2018 - MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POST CONFLICTO (MUNICIPIOS DE 5ª Y 6ª CATEGORÍA)**, por medio de la Comisión Nacional del Servicio Civil.
2. Participamos en el concurso de méritos antes descrito, obteniendo las siguientes posiciones de conformidad a las listas de elegibles:

Nombre	Código OPEC	Cargo	Ubicación del cargo
Stefanie Lisset Uribe Castro	64601	Auxiliar administrativo Puesto 24 de 31	Secretaría de Educación de Ciénaga
Victor Manuel Escott Patiño	4362	Profesional universitario Puesto 1 de 1	Secretaría de Educación de Ciénaga
Yesika Isabel Montoya Urieles	64601	Auxiliar administrativo Puesto 1 de 31	Secretaria de Educación de Ciénaga
Katerine Vanessa K'David García	64601	Auxiliar administrativo Puesto 10 de 31	Secretaría de Educación de Ciénaga
Karen Margarita Romero Mendinueta	64601	Auxiliar administrativo Puesto 12 de 31	Secretaría de Educación de Ciénaga
Lino Alfonso Torregroza Gómez	25368	Celador Puesto 4 de 74	Secretaria de Educación de Ciénaga
Ismael Enrique Fornaris Camaaño	64601	Auxiliar administrativo Puesto 27 de 31	Secretaría de Educación de Ciénaga
Oscar Luciano Blanchar Ávila	25368	Celador Puesto 50 de 74	Secretaría de Educación de Ciénaga
Claudia Milena Cadena Gómez	4378	Profesional universitario Puesto 1 de 1	Secretaria de Educación de Ciénaga
Rodolfo Antonio Charry Zapata	64600	Conductor Puesto 2 de 2	Secretaría de Educación de Ciénaga
Sandra Milena Castillo García	64601	Auxiliar administrativo Puesto 20 de 31	Secretaria de Educación de Ciénaga
Leonela de Jesús Carrillo Simanca	64601	Auxiliar administrativo Puesto 8 de 31	Secretaría de Educación de Ciénaga
Efraín Antonio Pabón Fontalvo	64601	Auxiliar administrativo Puesto 3 de 31	Secretaría de Educación de Ciénaga
Jahir Varela Fontalvo	64601	Auxiliar administrativo Puesto	Secretaría de Educación de Ciénaga
Mariam Camila Rodríguez Mendoza	64601	Auxiliar administrativo Puesto 20 de 31	Secretaría de Educación de Ciénaga
Jainne Paola Molina Álvarez	64601	Auxiliar administrativo Puesto 16 de 31	Secretaría de Educación de Ciénaga
Sulay Abuabara Acosta	64601	Auxiliar Administrativo Puesto 13 de 31	Secretaria de Educación de Ciénaga
Christian Arley Pareja Bolaño	25368	Celador Puesto 57 de 74	Secretaria de Educación de Ciénaga
Jenny Paola Martínez Hernández	64601	Auxiliar Administrativo puesto 1 de 31	Secretaria de Educación de Ciénaga



Efraín Alberto Serrano Leal	4361	Profesional universitario Puesto 1 de 1	Secretaría de Educación de Ciénaga
William Enrique Moreno Moreno	4363	Profesional universitario Puesto 1 de 1	Secretaría de Educación de Ciénaga
Erica Patricia Urieles Thomas	4367	Profesional universitario Puesto 2 de 2	Secretaria de Educación de Ciénaga
Jhon Polo Fernández	4375	Profesional universitario Puesto 1 de 1	Secretaria de Educación de Ciénaga

3. Luego de superar todas las etapas del concurso de méritos (requisitos mínimos, pruebas básicas, funcionales, comportamentales y de antecedentes), ocupamos el primer (1) puesto y algunos alcanzamos posición meritoria lo que se puede verificar en la lista de elegible conformada por la Comisión Nacional del Servicio Civil mediante Resoluciones anexas a la presente acción de tutela.
4. Las listas de elegibles conformada por la Comisión Nacional del Servicio Civil fueron debidamente comunicada a la **ALCALDIA DE CIENAGA MAGDALENA**. Comunicación hecha por la CNSC a través del Banco Nacional de Listas de Elegibles (BNLE).<https://bnle.cnsc.gov.co/>
5. Hemos presentado distintos derechos de petición a la Alcaldía **MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA**, así como oficios aceptando los nombramientos en periodo de prueba por alcanzar posición Meritoria, sin obtener respuesta alguna por parte de la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA**.
6. A la fecha, pese a encontrarse vencido el término con el que legalmente contaba la **ALCALDIA DE CIENAGA MAGDALENA** para efectuar nuestros nombramientos en periodo de prueba en virtud del aludido concurso de méritos, no lo ha hecho, lo cual constituye una flagrante vulneración de nuestros derechos fundamentales al trabajo, al debido proceso, al acceso a cargos públicos, a la igualdad, y a obtener una remuneración mínima, vital y móvil acorde con la naturaleza del cargo y las funciones desempeñadas.
7. Por lo anterior, tenemos un derecho adquirido a ser nombrados y posesionados en periodo de prueba, el cual está dentro de nuestro patrimonio conforme al artículo 58 de la Constitución Nacional, y no una mera expectativa, al estar la lista de elegibles en firme y debidamente comunicada a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA**, para el cargo mencionado, según lo ha señalado la jurisprudencia en la Sentencia 56302 de 2014 **CONSEJO DE ESTADO**, la cual indica en el numeral 3.2: ***“Para la Corte es indudable que quien [...] ocupó el primer lugar en una lista de elegibles, tiene, en tal virtud y pormandato constitucional, no una mera expectativa sino un verdadero derecho adquirido a ser nombrado en el cargo correspondiente.”***
8. Se debe mencionar que el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Ciénaga Magdalena**, admitió acción de tutela. Instaurada por LUIS EDUARDO HERNANDEZ FERNANDEZ contra ALCALDIA MUNICIPAL DE CIENAGA, MAGDALENA. RADICADO: 47-189-40-89-002-2022-00495. –



ACUMULADA con las acciones de tutela presentadas por JOSE MAGDALENO ALGARIN PEREZ, OSVALDO ANTONIO ROJANO NARVAEZ, CECILIA ISABEL GRANADOS GUTIERREZ, MILENA DEL RIO CERVANTES y ALEX DE JESUS FERNANDEZ MARTINEZ contra ALCALDIA MUNICIPAL DE CIENAGA, MAGDALENA. RADICADOS. 47- 189-40-89-002-2022-00498 - 47-189-40-89-002-2022-00499 - 47-189-40-89- 002-2022-00519 - 47-189-40-89-002-2022-00520 - 47-189-40-89-002-2022- 00524, en el que el tema de estudio fue que ¿Cuál es el fundamento jurídico-administrativo para continuar con un proceso meritocrático, en el cual su cimiento legal, es decir el Manual Especifico de Funciones y Competencias de la Planta Central de la Alcaldía Municipal de Ciénaga, Magdalena, había desaparecido de la vida jurídica?, pues aducen los accionantes de esa acción de tutela que se declaró nulo el decreto 556 de 07 de septiembre de 2017 **por parte del Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Santa Marta**, que trató de modificar y compilar los siguientes decretos: 073 y 077 de 2009 que establece la estructura interna de la planta de personal de la Alcaldía municipal de Ciénaga Magdalena e integrar los decretos 243 de 2009,001 de 2012, 253 de 2013,019 de 2015,208 de 2015,901 de 2015,001 de 2016,015 de 2016,349 de 2016,265 de 2017,267 de 2017,545 de 2017, y las resoluciones 043 de 2017 y 243 de 2017.

9. El JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA, por medio de fallo con fecha 24 de noviembre de 2022, ORDENÓ a la Alcaldía Municipal de Ciénaga Magdalena, suspender los nombramientos en periodo de prueba del mentado Concurso de Méritos, vulnerando los derechos fundamentales al Acceso A La Carrera Administrativa Por Meritocracia (Art. 40, Numeral 7 Y Art. 125 Constitucional), A La Igualdad (Art. 13 Constitucional), Al Trabajo En Condiciones Dignas (Art. 25 Constitucional), Al Debido Proceso (Art. 29 Constitucional), Y a La Confianza Legítima de quienes no concursaron por vacantes en la planta Central de la Alcaldía Municipal de Ciénaga Magdalena , pues se le solicitó al Honorable despacho que aclarara dicha sentencia, a lo que respondió que no consideraba que hubiere nada que aclarar, modificar o adicionar a dicha precitada sentencia.

10. El juez **SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA** vulneró tajantemente los derechos fundamentales al Acceso A La Carrera Administrativa Por Meritocracia (Art. 40, Numeral 7 Y Art. 125 Constitucional), A La Igualdad (Art. 13 Constitucional), Al Trabajo En Condiciones Dignas (Art. 25 Constitucional), Al Debido Proceso (Art. 29 Constitucional), Y a La Confianza Legítima de todas las personas que alcanzaron posición meritoria en el concurso de méritos esto en función de lo siguiente:

- Los accionantes alcanzaron posición meritoria por cumplir con los objetivos del deprecado concurso de méritos, Proceso de Selección No. **909 de 2018- MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POST CONFLICTO (MUNICIPIOS de 5 Y 6 CATEGORÍA).**
- **El JUEZ SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA generalizó la nulidad del manual de funciones, cuando esta solo recae sobre los empleos de la planta central de la Alcaldía de Ciénaga Magdalena, vulnerando los derechos fundamentales al Trabajo, mínimo vital, carrera administrativa y mérito, vida e integridad, igualdad, debido proceso de quienes lograron posición meritoria** y no hacen parte del decreto declarado nulo por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Santa Marta, como es el caso de los empleos pertenecientes a la



planta de personal de Secretaria de Educación Municipal de Ciénaga Magdalena.

11. **Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Santa Marta**, profiere el siguiente fallo:

PRIMERO. - DECLARAR la nulidad del acto administrativo acusado, esto es, del Decreto **556 de 07 de septiembre de 2017** junto con su respectivo anexo técnico que hace parte integral del acto en comento, por el cual se realiza actualización, modificación y compilación del Manual Específico de Funciones y Competencias de la Planta Central de la Alcaldía Municipal de Ciénaga – Magdalena, el cual fue expedido por dicho ente territorial, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO. - Sin condena en costas. TERCERO. - Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría, archívese el expediente, teniendo en cuenta los protocolos establecidos en las Tablas de Retención Documental aprobadas por el Consejo Superior de la Judicatura, para el cierre, retención y disposición final de los expedientes electrónicos.**

12. El decreto **556 de 07 de septiembre de 2017** que fue declarado nulo por el **Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Santa Marta**, trató de modificar y compilar los siguientes decretos: 073 y 077 de 2009 que establece la estructura interna de la planta de personal de la Alcaldía municipal de Ciénaga Magdalena e integrar los decretos 243 de 2009, 001 de 2012, 253 de 2013, 019 de 2015, 208 de 2015, 901 de 2015, 001 de 2016, 015 de 2016, 349 de 2016, 265 de 2017, 267 de 2017, 545 de 2017, y las resoluciones 043 de 2017 y 243 de 2017.
13. Los decretos que adoptan y establece la Estructura de Cargos, las Funciones y perfiles de la secretaria de Educación del Municipio de Ciénaga son: **DECRETO No. 429 DIA: 17 MES: AGOSTO AÑO: 2010 y la modificación DECRETO 563 DEL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2017.**
14. Los mencionados decretos anteriormente **NO** han sido declarados nulos como tampoco hicieron parte del decreto 556 del 07 de septiembre de 2017, por lo que se deduce que gozan de total y plena validez.

El Juez SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA generalizó en que la ALCALDÍA DE CIÉNAGA - MAGDALENA, PROCESO DE SELECCIÓN NO. 909 DE 2018 - MUNICIPIOS PRIORIZADOS PARA EL POST



- 15. CONFLICTO (MUNICIPIOS DE 5ª Y 6ª CATEGORÍA), tenía un (1) solo manual de funciones y no es así.** el manual de funciones de la planta de secretaria de Educación es totalmente distinto, por lo que debió diferenciar y particularizar la ubicación y dependencia de los empleos ofertados. Afectando de esta manera y vulnerando los derechos fundamentales de quienes no hacen parte del manual de funciones declarado nulo.
- 16.** Aunado a lo anterior debió el Juez **SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA** individualizar a los ganadores del concurso de mérito y no generalizar en que dicho concurso estaba viciado de nulidad, postergando, dilatando y ocasionando un perjuicio irremediable a los ganadores del mérito en la planta de personal de secretaria de Educación Municipal.
- 17.** También se debió evaluar y precisar lo siguiente: el señor **NELSON ENRIQUE HERNÁNDEZ ÁLVAREZ**, Profesional universitario Puesto 1 de 1, concursó para el cargo en Secretaria de Salud y Desarrollo Social, resulta que en el acuerdo de la convocatoria no menciona que haga parte del Decreto 556 de 2017, como tampoco en la plataforma Simo, razón por la cual se deduce que su empleo hace parte del antiguo Manual de Funciones, ahora bien en el peor de los casos y que su empleo haya sido sujeto de modificación en el deprecado decreto nulo por el Juzgado Octavo Administrativo de Santa Marta, resulta que su manual de funciones no tuvo ninguna clase de modificación.
- 18.** Es por ello que la demanda presentada debió ser objeto de estudio por parte de la justicia ordinaria. Por que menciona el a aquo en el fallo de tutela que el decreto 556 de 2017 no guarda correspondencia con los exigidos en los manuales de funciones decretos 077 y 078 de 2009, lo cual es errónea esta apreciación pues en el caso particular de **NELSON ENRIQUE HERNÁNDEZ ÁLVAREZ**, Profesional universitario Puesto 1 de 1, el empleo para el cual concursó y contenido en los decretos 077 y 078 de 2009 no tuvo ninguna clase de modificación en el decreto 556 de 2017, y se mantiene intacto por lo que sus competencias y funciones tienen total validez y relación desde la presentación del Concurso de Méritos.



19. A la fecha no hemos sido nombrados , ni hemos recibido ninguna clase de pronunciamiento por parte de la ALCALDIA MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRINCIPIO DE LA CONFIANZA LEGITIMA

El mencionado principio es entendido, en términos amplios, como una exigencia de honestidad, confianza, rectitud, decoro y credibilidad que otorga la palabra dada, a la cual deben someterse las diversas actuaciones de las autoridades públicas y de los particulares entre sí y ante éstas, la cual se presume, y constituye un soporte esencial del sistema jurídico.

Teniendo en cuenta lo establecido en la Sentencia C-131/04 donde La Corte al estimar que la interpretación judicial debe estar acompañada de una necesaria certidumbre y que el fallador debe abstenerse de operar cambios intempestivos en la interpretación que de las normas jurídicas venía realizando, y por ende, el ciudadano puede invocar a su favor, en estos casos, el respeto por el principio de la confianza legítima.

En esencia, la confianza legítima consiste en que el ciudadano debe poder evolucionar en un medio jurídico estable y previsible, en el cual pueda confiar. Para Müller, este vocablo significa en términos muy generales, que ciertas expectativas, que son suscitadas por un sujeto de derecho en razón de un determinado comportamiento en relación con otro, o ante la comunidad jurídica en su conjunto, y que producen determinados efectos jurídicos; y si se trata de autoridades públicas, consiste en que la obligación para las mismas de preservar un comportamiento consecuente, no contradictorio frente a los particulares, surgido de un acto o acciones anteriores, incluso ilegales, salvo interés público imperioso contrario. Se trata, por tanto, que el particular debe ser protegido frente a cambios bruscos e inesperados efectuados por las autoridades públicas. En tal sentido, no se trata de amparar situaciones en las cuales el administrado sea titular de un derecho adquirido, ya que su posición jurídica es susceptible de ser modificada por la administración. Es decir, se trata de una mera expectativa en que una determinada situación de hecho o regulación.



II. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA PARA PROTECCIÓN DE DERECHOS FUNDAMENTALES DE PERSONAS EN LISTA DE ELEGIBLES CON RESOLUCIÓN DE FIRMEZA POR CONCURSO DE MÉRITOS, PARA OCUPAR UN CARGO DE CARRERA ADMINISTRATIVA, SEGÚN LA LÍNEA JURISPRUDENCIAL DE LA CORTECONSTITUCIONAL.

¡La CORTE CONSTITUCIONAL en su línea Jurisprudencia!, incluido lo establecido en LA SENTENCIA T-133 de 2016 y ya vigente el CPACA- LEY 1437 de 2011, establece que la Acción de Tutela resulta procedente para la protección de los derechos fundamentales de aquellas personas que nos encontramos para proveer un cargo de carrera dentro de una Lista de Elegibles de Concurso de Méritos que tenga firmeza, habiendo o no pronunciamiento administrativo, y no la vía ordinaria del Contencioso Administrativo.

Esto señala la Sentencia T-133 de 2016 citada:

"ACCION DE TUTELA CONTRA ACTO ADMINISTRATIVO - Mecanismo idóneo para la protección de derechos fundamentales de concursante que ocupó el primer Lugar en concurso de méritos, pero no fue nombrado en el cargo público. La tutela resulta procedente para restablecer los derechos superiores afectados con el acto que deniegue la designación de quien ocupó el primer lugar en un concurso de méritos o en la lista de elegibles correspondiente."

Además, la sentencia SU133 de 1998 indicó que:

"Esta Corporación ha considerado que la vulneración de los derechos a la igualdad, al trabajo y debido proceso, de la cual son víctimas las personas acreedoras a un nombramiento en un cargo de carrera cuando no son designadas pese al hecho de haber obtenido el primer lugar en el correspondiente concurso, no encuentran solución efectiva ni oportuna en un proceso ordinario que supone unos trámites más dispendiosos y demorados que los de la acción de tutela y por lo mismo dilatan y mantienen en el tiempo la violación de un derecho fundamental que requiere protección inmediata. La Corte estima que la satisfacción plena de los aludidos derechos no puede diferirse indefinidamente, hasta que culmine el proceso ordinario, probablemente cuando ya el período en disputa haya terminado. Se descarta entonces en este caso la alternativa de otro medio de



defensa judicial como mecanismo de preservación de los derechos en juego, que son de rango constitucional, de aplicación inmediata y que no pueden depender de un debate dado exclusivamente en el plano de la validez legal de una elección, sin relacionarlo con los postulados y normas de la Carta Política.

Además, se debe tener en cuenta:

a) Subsidiariedad:

Según lo ha señalado la línea jurisprudencial actual de la Corte Constitucional (incluso la reciente de la Sentencia T-133 de 2016 emitida en vigencia del CPACA - Ley 1437 de 2011), la Acción de Tutela resulta procedente para la protección de los derechos fundamentales de los elegibles con listas en firme para proveer un cargo de carrera, habiendo o no pronunciamiento administrativo, y por tanto esta corporación ha aclarado que la vía ordinaria del Contencioso Administrativo no tienen la idoneidad y eficacia para solucionar la afectación constitucional que se presenta. Así, por ejemplo, la sentencia **T-606 de 2010** que estudió la solicitud de amparo presentada por un accionante que ocupó el primer lugar en el concurso adelantado para proveer el cargo de gerente de la E.S.E. Red Salud de Armenia y no fue designado por el nominador, quien, en su lugar, nombró al segundo de la lista de elegibles, indicó en el estudio de la procedibilidad de la tutela que:

"(...) en el caso de los concursos de méritos, se ha establecido que las acciones ordinarias como es la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, dilatan la obtención de los fines que persiguen. Así mismo, estas acciones no poseen, por la forma como están estructurados los procesos, la capacidad de brindar una solución integral para la violación de los derechos del accionante, razón por la cual, la tutela es el mecanismo idóneo para dar protección inmediata y definitiva a los derechos al debido proceso, al trabajo y a la igualdad del concursante que, no obstante, debido a sus méritos, ocupó el primer lugar en la lista de elegibles, no fue nombrado en el cargo público."

En ese sentido, aunque los suscritos puede que cuenten con otros medios de defensa, estos no resultan óptimos para la protección de nuestros derechos fundamentales, toda vez que no son idóneos, ni eficaces, para producir el nombramiento en el cargo de forma pronta, considerando todos los requisitos para su presentación y el



término de resolución judicial que debido a la congestión es bastante largo. De otro lado, es tal la ineficacia de estos medios, que se corre el riesgo del vencimiento de la lista de elegibles, además que cada día que pasa, es un día en el cual no puedo ocupar el cargo al cual accedí por mérito, ni a su remuneración y derechos.

b) Inmediatez

La presente acción se está presentando luego de un tiempo prudencial después de la firmeza de la lista de elegibles. De otro lado, se tiene que la vulneración a mis derechos fundamentales es permanente y continua en el tiempo, habida cuenta que el suscrito aún no ha sido nombrado en el cargo al cual tiene derecho.

c) Perjuicio irremediable

En consonancia con lo expuesto en líneas anteriores, las listas de elegibles tienen una vigencia establecida en la ley, la cual es de dos años. Tal y como se explicó, mi lista ya hace parte del Banco Nacional de Listas de Elegibles, por lo tanto, el término de vigencia ya está corriendo desde su publicación.

En ese sentido, de procederse a ventilar el presente asunto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, con los problemas de congestión judicial que se conocen, existe una alta probabilidad de que la lista se venza antes de tener un pronunciamiento judicial de fondo. En consecuencia, solo la acción de tutela puede evitar este perjuicio irremediable del vencimiento de la lista de elegibles.

De otro lado, y como se expuso, en la actualidad ya se me está causando un perjuicio, en consideración a que el nombramiento y posesión en el cargo no se ha efectuado, lo cual implica que yo no pueda estar disfrutando de la remuneración y demás derechos laborales. En ese orden, solo la decisión judicial de tutela puede evitar que se siga produciendo este daño.

Adicional a lo anterior, debo poner de presente a su señoría que esta decisión me ha y me continúa ocasionando un



profundo daño moral, debido al sentimiento de impotencia que la situación me ha generado, considerando que verdaderamente no puedo entender como superé un concurso de méritos, ocupando el primer lugar y no soy nombrado en el cargo.

d) Vulneración de derechos fundamentales

La Corte Constitucional, en sentencias T-402 de 2012 y T-152 de 2012, determinó que la omisión o negación a efectuar un nombramiento de una persona en periodo de prueba con fundamento en una lista de elegibles que ha cobrado firmeza constituye una violación al derecho fundamental al trabajo, al debido proceso, y al acceso a cargos públicos.

Al respecto la Corte, en la referida sentencia T-402 de 2012 consideró:

Bajo esa orientación, ha dicho la Corte *"que cuando se impide el derecho legítimo que tienen las personas seleccionadas en los procesos de concurso de méritos a ser nombradas en los cargos para los cuales participaron, se vulneran sus derechos al debido proceso, o la igualdad y al trabajo. (...)"*

Como mi caso se identifica con el supuesto de hecho establecido por la Corte, habida cuenta que existe un impedimento de ser nombrado en un cargo público; pese haber sido seleccionado en concurso de méritos, la vulneración a los derechos mencionados es más que evidente. Los fundamentos de la afectación de estos derechos se exponen a continuación

III. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Desconocer los derechos adquiridos de la lista de elegibles en firme es una afrenta a la normatividad y a la jurisprudencia, y en consecuencia vulnera mis derechos fundamentales. Además, es importante precisar que mi lista de elegibles se encuentra en firme y en ese sentido es un acto administrativo eficaz y válido, que consolida una situación subjetiva y particular que generó derechos adquiridos para nosotros.



Precedente jurisprudencial sobre la lista de elegibles en firme como situación jurídica consolidada que genera derechos adquiridos

La Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia que se constituye en línea jurisprudencial ha establecido que las listas de elegibles en firme son inmodificables y generan derechos adquiridos, a continuación, se traen a este texto varios pronunciamientos que demuestran la existencia de línea jurisprudencial clara frente a este tema:

- **Sentencia SU-133 de 1998:**

"El concurso es el mecanismo considerado idóneo para que el Estado, dentro de criterios de imparcialidad y objetividad, mida el mérito, las capacidades, la preparación y las aptitudes generales y específicas de los distintos aspirantes a un cargo, con el fin de escoger entre ellos al que mejor pueda desempeñarlo, apartándose en esa función de consideraciones subjetivas, de preferencias o animadversiones y de toda influencia política, económica o de otra índole.

La finalidad del concurso estriba en últimas, en que la vacante existente se llene con la mejor opción, es decir, con aquel de los concursantes que haya obtenido el más alto puntaje. A través de él se evalúa y califica el mérito del aspirante para ser elegido o nombrado. Así concebida la carrera, preserva los derechos al trabajo, a la igualdad y al desempeño de funciones y cargos públicos, realiza el principio de la buena fe en las relaciones entre las personas y el Estado y sustrae la actividad estatal a los mezquinos intereses de partidos políticos y grupos de presión que antaño dominaban y repartían entre sí los cargos oficiales a manera de botín burocrático. (...) El derecho al trabajo y el de desempeñar cargos y funciones públicas aparece lesionado en el caso de la persona elegida que ocupó el primer lugar en la lista de elegibles, con notorio desconocimiento del artículo 25 de la Carta Política, que reconoce a toda persona el derecho a un trabajo en condiciones dignas y justas, y del 40, numeral 7, ibidem, a cuyo tenor tal posibilidad hace parte del derecho fundamental a participar en la conformación, ejercicio y control del poder político. Esa persona es privada del acceso a un empleo y a una responsabilidad pública a pesar de que el orden jurídico le aseguraba que, si cumplía ciertas condiciones –



ganar el concurso, en el caso que se examina-, sería escogida para el efecto. De allí también resulta que, habiendo obrado de buena fe, confiando en la aplicación de las reglas que el Estado ha debido observar, el aspirante debe soportar una decisión arbitraria que no coincide con los resultados del proceso de selección."

- **Sentencia T- 455 del 2000:**

"Se entiende que cuando una entidad pública efectúa una convocatoria para proveer un empleo de carrera administrativa, es porque indudablemente existe el cargo y carece de toda razonabilidad someter a un particular interesado en el mismo a las pruebas, exámenes y entrevistas que pueden resultar tensionantes para lo mayoría de las personas, sin que el proceso adelantado y sus resultados se traduzcan en el efectivo nombramiento.

En consecuencia, una vez que se han publicado los resultados, es perentorio que la entidad que ha convocado al concurso entre a proveer el cargo respectivo, designando para el efecto a quien ocupó el primer lugar y, por sus méritos, se ha hecho acreedor a ocuparlo.

Paro la Corte es indudable que quien respondió a una convocatoria hecha por una entidad pública, presentó los exámenes, pruebas, entrevistas, documentación exigida y además, practicados aquéllos los superó satisfactoriamente y ocupó el primer lugar en una lista de elegibles, tiene, en tal virtud y por mandato constitucional, no una mero expectativa sino un verdadero derecho adquirido a ser nombrado en el cargo correspondiente".

- **Sentencia SU-913 de 2009:**

"Las listas de elegibles que se conforman a partir de los puntajes asignados con ocasión de haber superado con éxito las diferentes etapas del concurso, son inmodificables una vez han sido publicadas y se encuentran en firme, salvo expresas excepciones legales".



Es así como la Sentencia T-455 de 2000 señaló que aquél que ocupa el primer lugar en un concurso de méritos no cuenta con una simple expectativa de ser nombrado, sino que en realidad es titular de un derecho adquirido.

(...)

Pues bien, cuando la Administración asigna a un concursante puntaje al finalizar cada una de las fases que comprende el concurso, expide un acto administrativo de carácter particular y concreto, en la medida que surte un efecto inmediato, directo y subjetivo respecto del destinatario; lo mismo ocurre cuando consolida dichos resultados mediante la conformación de una lista de elegibles; acto administrativo que a pesar de su naturaleza plural en cuanto lo integra un conjunto de destinatarios, crea derechos singulares respecto de cada una las personas que la conforman".

- **Sentencia C- 181 de 2010:**

"Una vez se ejecutan las etapas del concurso y se publican los resultados, el aspirante que obtiene el primer lugar y, por tanto, demuestra tener mayores méritos, adquiere un derecho fundamental a ocupar el cargo. Este derecho fundamental se deriva del principio de igualdad, que obliga no sólo a tratar igual a quienes están en la misma situación fáctica, sino también a brindar un trato diferente a quienes están en una situación fáctica distinta; así como del derecho al debido proceso y del principio de la buena fe, pues los aspirantes depositan su confianza en las reglas del concurso y en la autoridad que lo organizan, bajo la idea de que actuarán objetivamente. En este orden de ideas, la realización de un concurso obliga al nominador a seleccionar al mejor de los concursantes, pues ningún sentido tendría adelantar una competencia para favorecer a otro que no sea el primero."

- **Sentencia T- 156 de 2012:**

Esta Corporación ha sentado en numerosas oportunidades su jurisprudencia en el sentido de que "las listas de elegibles que se conforman a partir de los puntajes asignados con ocasión de haber superado con éxito las diferentes etapas del concurso, son inmodificables una vez han sido publicados y se encuentran en firme", y en cuanto a que "aquél que ocupa el primer lugar en un concurso de méritos no cuenta con una



simple expectativa de ser nombrado sino que en realidad es titular de un derecho adquirido". Para la Corte Constitucional, frustrar el derecho legítimo que tienen las personas seleccionadas en los procesos de concurso de méritos a ser nombradas en los cargos para los cuales concursaron, conlleva una violación de sus derechos al debido proceso, a la igualdad y al trabajo.

- **Sentencia T- 180 de 2015:**

"Cuando existe una lista de elegibles que surge como resultado del agotamiento de las etapas propias del concurso de méritos, la persona que ocupa en ella el primer lugar, detenta un derecho adquirido en los términos del artículo 58 Superior que no puede ser desconocido".

Esta posición ha sido acogida también por el Consejo de Estado como línea jurisprudencial apreciable en las siguientes sentencias:

- **Sentencia de 21 de abril de 2014, Rad: 2013-00563. Sección Segunda, Subsección A.**

Consejero Ponente: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

"Pues bien, cuando la Administración asigna a un concursante puntaje al finalizar cada una de las fases que comprende el concurso, expide un acto administrativo de carácter particular y concreto, en la medida que surte un efecto inmediato, directo y subjetivo respecto del destinatario; lo mismo ocurre cuando consolida dichos resultados mediante la confirmación de una lista de elegibles; acto administrativo que a pesar de su naturaleza plural en cuanto lo integra un conjunto de destinatarios, crea derechos singulares respecto de cada una de las personas que la conforman".

PRECEDENTE HORIZONTAL APLICABLE AL PRESENTE CASO.

Con todo respeto de su autonomía judicial, se debe tener en cuenta que dentro de casos similares al aquí estudiado, diferentes jueces constitucionales, han amparado los derechos fundamentales de los accionantes, al encontrar acreditada la existencia de una lista de elegibles en firme que genera derechos adquiridos, y una vulneración de los derechos



fundamentales al debido proceso, al trabajo y de acceder a cargos públicos por parte de las entidades que se han negado a efectuar los respectivos nombramientos con fundamento en dichas listas. Para constancia de lo anterior, allego copia de los siguientes fallos:

- Notificación de fallo de tutela proferida el 7 de noviembre de 2018 por el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad del Circuito Penitenciario y Carcelario de Guadalajara de Buga -Valle del Cauca, dentro de la acción de tutela No. 76111-31-87-001-2018-00034-00
- Sentencia de tutela del 18 de diciembre de 2018 emitida por el juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, dentro de la acción de tutela No. 11001-33-34-004-2018-00471-00
- Sentencia de Tutela proferida el 8 de octubre de 2018 emitida por el Juzgado Primero Penal del Circuito para Adolescentes con Función de Conocimiento de Fusagasugá, dentro de la acción de tutela No. 25290-3118001-2018-00166-00
- Sentencia de Tutela proferida el 28 de diciembre de 2021 emitida por el Juzgado Primero Penal Municipal para Adolescentes Montería Córdoba, dentro de la acción de tutela Radicado No. 23-001-40-71-001-2021-003338.

PRETENSIONES

Teniendo en cuenta lo expuesto hasta el momento, de manera respetuosa elevo ante su Honorable Despacho las siguientes solicitudes:

PRIMERO: Amparar nuestros derechos fundamentales al ACCESO A LA CARRERA ADMINISTRATIVA POR MERITO (Art. 40 numeral 7 y Art. 125 constitucional), a la IGUALDAD (Art. 13 constitucional), al TRABAJO EN CONDICIONES DIGNAS (Art. 25 constitucional), al DEBIDO PROCESO (Art. 29 constitucional) y CONFIANZA LEGÍTIMA, conforme lo establecido en los diferentes pronunciamientos judiciales que se citaron, incluso como lo dispone la Jurisprudencia Unificada de la Corte Constitucional en Sentencia SU-913 de 2009.



SEGUNDO: Ordenar a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA**, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del respectivo fallo de tutela, proceda a efectuar nuestros nombramientos en periodo de prueba en el cargo para los cuales aspiramos y ocupamos posición meritatoria, en virtud de la lista de elegibles conformada por la Comisión Nacional del Servicio Civil mediante las Resoluciones adjuntas a la presente

TERCERO: Ordenar a **ALCALDIA MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA** que, una vez efectuado el nombramiento, se abstenga de ejercer cualquier acto que pueda coartar de alguna manera nuestros derechos fundamentales, como impedir o postergar la posesión una vez aceptado el cargo, o imponer requisitos adicionales no previstos en la norma y en la convocatoria del concurso, y por tanto se establezca un tiempo máximo no superior a diez (10) días hábiles para nuestra posesión, tal como indica el Artículo 2.2.5.1.7 del Decreto 648 de 2017.

CUARTO: EXHORTAR, a la COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL, a prestar vigilancia durante lo que resta del proceso meritocrático, esto es el periodo de prueba ya que se

III. COMPETENCIA

Teniendo en cuenta que el domicilio de una de las demandadas es la ciudad de Bogotá D.C, es usted competente señor Juez para conocer del presente asunto a saber, el artículo 86 de la Constitución, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y las reglas jurisprudenciales desarrolladas por la Corte Constitucional.

IV. MANIFESTACIÓN JURAMENTADA

Bajo la gravedad del juramento manifiesto que los hechos mencionados en esta acción son ciertos, y que no he interpuesto igual acción por los mismos hechos.



PRUEBAS

1. Decreto No. 429 DE 2010
2. Decreto 563 De 2017.
3. 556 de 07 De septiembre De 2017
4. Pantallazo SIMO de impugnantes.
5. Resoluciones listas de elegibles.
6. Acuerdo convocatoria.
7. Fallo de tutela
8. Aclaración fallo.

ANEXOS

Los relacionados en el acápite de pruebas.



Kayza Canabal Machado
NOTIFICACIONES
Asesoría Jurídica

Al correo electrónico: Rayzalcma@gmail.com y
andresretamozoderecho@gmail.com

LAS ACCIONADAS: COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL: Carrera 12 No 97- 80,
Piso 5 -
Bogotá D.C, correo electrónico: notificacionesjudiciales@cns.gov.co

ALCALDIA MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA: En el correo electrónico
ofijuridica@cienaga-magdalena.gov.co

**LA VINCULADA: JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIENAGA
MAGDALENA** Correo electrónico j02pmpalciena@cendoj.ramajudicial.gov.co

Del señor Juez;

Atentamente;



STEFANIE LISSET URIBE CASTRO

CC:1082890500

JENNY PAOLA MARTÍNEZ HERNÁNDEZ

CC:1083466010

VICTOR MANUEL ESCOTT PATIÑO

CC: 1082883071

YESIKA ISABEL MONTOYA URIELES

CC: 39059835

KATERINE VANESSA K'DAVID GARCÍA.

CC:1082401406

KAREN MARGARITA ROMERO MENDINUETA

CC:1129568510

LINO ALFONSO TORREGROZA GÓMEZ

CC: 12620620

ISMAEL ENRIQUE FORNARIS CAMAÑO

CC:72046459

OSCAR LUCIANO BLANCHAR ÁVILA

CC: 77023293

CLAUDIA MILENA CADENA GÓMEZ

CC:1083466443

SANDRA MILENA CASTILLO GARCÍA

CC:1083468974

LEONELA DE JESÚS CARRILLO SIMANCA

CC:1083455943

EFRAÍN ANTONIO PABÓN FONTALVO



Rayza Canabal Machado
Asesoría Jurídica

CC:1221967185

JAHIR VARELA FONTALVO

CC:1083566573

MARIAM CAMILA RODRÍGUEZ MENDOZA

CC: 1083556487

JAINNE PAOLA MOLINA ALVAREZ

CC:1083561299

SULAY ABUABARA ACOSTA

CC: 1083454993

CHRISTIAN ARLEY PAREJA BOLAÑO

CC 1143960974

RODOLFO ANTONIO CHARRY ZAPATA

CC: 12636625

JHON POLO FERNÁNDEZ

CC:12636049

ERICA PATRICIA URIELES THOMAS

CC: 26717921

EFRAÍN ALBERTO SERRANO LEAL

CC:12634654

WILLIAM ENRIQUE MORENO MORENO

CC:1082402456

Rayza Canabal Machado
Asesoría Jurídica