

**AUTO DE CIERRE No. 106 DE 2020, PROCESO DE SELECCIÓN No. 461 DE 2017  
PARA LA PROVISIÓN DE EMPLEOS VACANTES DE LAS PLANTAS DE PERSONAL  
DE LA ALCALDIA DE FLORIDABLANCA**

*“Por medio del cual se concluye la actuación administrativa iniciada mediante el Auto No. 106 del 18 de diciembre de 2019, notificado el 31 de diciembre de 2019 a través del Sistema -SIMO teniendo en cuenta el incumplimiento de los requisitos mínimos previstos para el empleo identificado con el código OPEC No. 5594, Denominado Inspector De Policía Urbano Categoría Especial Y 1ª Categoría, Código 233, Grado 3 del Proceso de Selección No. 461 de 2017-ALCALDIA DE FLORIDABLANCA, respecto del aspirante MARIO EDGARDO MERCHAN ANGARITA”*

---

**LA FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA**

En ejercicio de las obligaciones emanadas del contrato de prestación de servicios No. 130 de 2019, como institución de educación superior designada para llevar a cabo la etapa de Valoración de Antecedentes dentro del Proceso de Selección No. 438 a 506 de 2017 y 592 a 600 de 2018 y

**CONSIDERANDO**

**I. ANTECEDENTES**

De acuerdo con lo señalado por el literal i) del artículo 11 y el artículo 30 de la Ley 909 de 2004, en concordancia con el artículo 3 del Decreto Ley 760 de 2005 modificado por el artículo 134 de la ley 1753 de 2015, la Comisión Nacional del Servicio Civil tiene como función, entre otras, efectuar las convocatorias a concurso para la provisión de empleos públicos de carrera, de acuerdo a lo que establezca la Ley y el reglamento, y establece que los concursos o procesos de selección serán adelantados por la CNSC a través de contratos o convenios interadministrativos, suscritos con Universidades públicas o privadas, Instituciones universitarias o de educación superior acreditadas para tal fin, con base en los principios de mérito, libre concurrencia, igualdad, publicidad, transparencia, imparcialidad, confiabilidad, eficacia y eficiencia.

En este contexto, la CNSC suscribió contrato de prestación de servicios No. 130 de 2019 con la Fundación Universitaria del Área Andina cuyo objeto es: *“Desarrollar el proceso de selección para la provisión de empleos vacantes de las plantas de personal de algunas alcaldías, entidades descentralizadas y gobernación del departamento de Santander – Proceso de Selección no. 438 a 506 de 2017 y 592 a 600 de 2018, pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa, para la ejecución de las etapas de pruebas escritas y valoración de antecedentes hasta la consolidación de información para la conformación de listas de elegibles”.*

El mencionado contrato establece dentro de las Obligaciones Especifica del Contratista “(...) 11. *Atender, resolver y responder de fondo dentro de los términos legales las reclamaciones, derechos de petición, acciones judiciales y llevar a cabo las actuaciones administrativas a que haya lugar en ejercicio de la delegación conferida con la suscripción del contrato (...)*”

En desarrollo del Proceso de Selección, el día 24 de abril de 2019, la CNSC publicó los resultados en firme de la etapa de Verificación de Requisitos Mínimos de los aspirantes inscritos al presente proceso.

Teniendo en cuenta que en desarrollo de cualquiera de las etapas del Proceso de Selección 438 a 506 de 2017 y 592 a 600 de 2018– Santander, podrán hacerse revisiones respecto al cumplimiento de los requisitos mínimos de los aspirantes, de manera tal que éste no sea un impedimento para la posesión del aspirante, en el evento en que ocupe posición meritória.

Actualmente, la Fundación Universitaria del Área Andina se encuentra adelantando la prueba de valoración de antecedentes; etapa durante la cual, se encontró que posiblemente algunos aspirantes no reúnen los requisitos para el empleo al cual se postularon, al respecto se identificó:

1. Que el aspirante MARIO EDGARDO MERCHAN ANGARITA se postuló al empleo código OPEC No. 5594, Denominado Inspector De Policía Urbano Categoría Especial Y 1ª Categoría, Código 233, Grado 3, para lo cual aportó los siguientes documentos:

- Título Profesional en Derecho
- Certificados Laborales

2. Que con el fin de acreditar los requisitos mínimos de estudio aportó los siguientes documentos

- Título Profesional en Derecho

3. Que con el fin de acreditar los requisitos mínimos de experiencia aportó los siguientes documentos

- Certificados labores expedidos por la Alcaldía de California y Asesorías integrales.

4. Que presuntamente el aspirante MARIO EDGARDO MERCHAN ANGARITA, NO CUMPLE con los requisitos mínimos de Experiencia, requeridos por el empleo No. 5594, denominada *Inspector De Policía Urbano Categoría Especial Y 1ª Categoría, código 233, grado 3, Proceso de Selección 461 de 2017-ALCALDIA DE FLORIDABLANCA.*

“Que el aspirante no aporta los documentos necesarios para dar cumplimiento a los requisitos mínimos de experiencia por cuanto el empleo a proveer, correspondiente al Nivel de Empleo Profesional y solicita la acreditación de “Veinticuatro (24) meses experiencia

Profesional Relacionada”; de manera que, al verificar los documentos la aspirante únicamente aporta un total de ocho punto cuatro (8.4) meses experiencia profesional relacionada, experiencia que no es suficiente para dar cumplimiento al requisito mínimo de experiencia requerido por la OPEC 5594”

Así las cosas, el día 18 de diciembre del 2019, la Fundación Universitaria del Área Andina expidió el Auto No. 106 de 2019, *“Por la cual se inicia Actuación Administrativa tendiente a verificar el cumplimiento de los requisitos mínimos previstos para el empleo con código OPEC No. 5594, Denominado Inspector De Policía Urbano Categoría Especial Y 1ª Categoría, Código 233, Grado 3 del Proceso de Selección No. 461 de 2017, respecto del aspirante MARIO EDGARDO MERCHAN ANGARITA”*

## **II. COMUNICACIÓN DEL AUTO DE APERTURA E INTERVENCIÓN DEL ASPIRANTE**

De conformidad con lo estipulado en el artículo 33 de la Ley 909 de 2004, el Auto No. 106 de 2019 del Proceso de Selección No. 461 de 2017 por el cual se da inicio a la actuación administrativa, fue comunicado al aspirante a través del aplicativo Sistema de apoyo para la Igualdad, el Mérito y la Oportunidad, en adelante SIMO, así como al correo electrónico registrado por el mismo al momento de su inscripción, concediéndole el término de diez (10) días hábiles para que se pronunciara al respecto y ejerciera su derecho de contradicción.

Durante el término anteriormente indicado, el aspirante NO intervino en la presente actuación administrativa.

## **III. MARCO JURÍDICO Y COMPETENCIA**

La Ley 909 de 2004, dispuso que la naturaleza de la CNSC, como responsable de la administración y vigilancia de las carreras, excepto de las especiales de origen constitucional, se encamina a la garantía y protección del sistema de mérito en el empleo público.

En este orden, dentro de las funciones de vigilancia de la correcta aplicación de las normas de Carrera Administrativa, conferidas a la CNSC mediante artículo 12 de la Ley 909 de 2004, se tiene entre otras, las establecidas en los literales a) y h) que disponen:

- a) Una vez publicadas las convocatorias a concurso, la Comisión podrá e cualquier momento de oficio o a petición de parte, adelantar acciones de verificación y control de la gestión de los procesos con el fin de observar su adecuación o no al principio de mérito; y, dado el caso, suspender cautelarmente el respectivo proceso, mediante resolución motivada”

h) Tomar las medidas y acciones necesarias para garantizar la correcta aplicación de los principios de mérito e igualdad en el ingreso y en el desarrollo de la carrera de los empleados públicos, de acuerdo a lo previsto en la presente ley; (...). (Subraya intencional).

Ahora bien, el Decreto 1083 de 2015, en cuanto al cumplimiento de requisitos mínimos, dispuso:

**ARTÍCULO 2.2.6.8 Documentos que acrediten el cumplimiento de requisitos.** Los documentos que respaldan el cumplimiento de los requisitos mínimos de estudio y experiencia se allegarán en la etapa del concurso que se determine en la convocatoria, en todo caso antes de la elaboración de la lista de elegibles.

La comprobación del incumplimiento de los requisitos será causal de no admisión o de retiro del aspirante del proceso de selección aun cuando éste ya se haya iniciado (Subraya fuera de texto).

Por su parte, el artículo 22 del Acuerdo de Rector, establece:

**“ARTÍCULO 22°. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS MÍNIMOS.** La verificación del cumplimiento de los requisitos mínimos para el empleo al que se aspira, no es una prueba ni un instrumento de selección, es una condición obligatoria de orden constitucional y legal que de no cumplirse genera el retiro del aspirante en cualquier etapa del proceso de selección.

La universidad o institución de educación superior contratada por la CNSC, realizará a todos los aspirantes inscritos, la verificación del cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos para el empleo que hayan seleccionado y que estén señalados en la OPEC de la ALCALDIA DE FLORIDABLANCA con el fin de establecer si son o no admitidos para continuar en el concurso de méritos.

La verificación de requisitos mínimos se realizará exclusivamente con base en la documentación aportada por el aspirante en el Sistema de Apoyo para la Igualdad, el Mérito y la Oportunidad – SIMO, a la fecha de inicio de las inscripciones en la forma y oportunidad establecidos por la CNSC, y de acuerdo con las exigencias señaladas en la OPEC de la ALCALDIA DE FLORIDABLANCA publicada en las páginas web de la CNSC [www.cns.gov.co](http://www.cns.gov.co), y en la de la universidad o institución de educación superior que la CNSC contrate para el efecto.

Los aspirantes que acrediten y cumplan los requisitos mínimos establecidos o las equivalencias o alternativas determinadas en la OPEC cuando estas existan y apliquen para el empleo al cual se inscribieron, serán admitidos para continuar en el proceso de selección, y aquellos que no cumplan con todos los requisitos mínimos establecidos serán inadmitidos y no podrán continuar en el concurso.

**PARÁGRAFO 1°.** En lo no previsto en los anteriores artículos, se aplicarán las disposiciones referentes a la prueba de Valoración de Antecedentes del presente Acuerdo, cuando se requiera para efectos de la verificación del cumplimiento de requisitos mínimos. (...)

Así, de los literales a) y h) del artículo 12 de la Ley 909 de 2004, se deduce la facultad legal de la CNSC, para que cuando lo estime pertinente, de oficio o a petición de parte, adelante las acciones correspondientes para adecuar los procesos de selección el principio de mérito y, si hay lugar, en virtud de tal principio y el de igualdad en el ingreso, modifique el resultado obtenido por los aspirantes en cada una de las etapas del proceso de selección.

### III. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

#### PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde a la FUAA, resolver si el aspirante MARIO EDGARDO MERCHAN ANGARITA, cumple o no con los requisitos mínimos previstos para el empleo identificado con el código OPEC 5594, a la cual se inscribió dentro del Proceso de Selección No. 461 de 2017-ALCALDIA DE FLORIDABLANCA.

En este punto, se resalta que en el artículo 13 del Acuerdo Rector, se advirtió a los aspirantes sobre lo siguiente:

*"(...) 4. El aspirante debe verificar que cumple con las condiciones y requisitos exigidos para el ejercicio del empleo por el que va a concursar en el Proceso de Selección(...) las cuales se encuentran definidos en la OPEC del Sistema General de Carrera Administrativa de la entidad, publicada en la página [www.cnsc.dov.co](http://www.cnsc.dov.co) enlace: SIMO.*

*5. **Si no cumple** con los requisitos del empleo para el cual desea concursar o si se encuentra incurso en alguna de las causales de incompatibilidad e inhabilidad dispuestas en las normas vigentes, el aspirante **no debe inscribirse.** (...)*

*8. Con la inscripción, el aspirante acepta todas las condiciones contenidas en este Proceso de Selección y en los respectivos reglamentos relacionados con el mismo, en concordancia con el numeral 4 del artículo 9 del presente Acuerdo (...)"*

De igual forma, en el artículo 22 del Acuerdo en mención, se prevé:

*"(...) La verificación del cumplimiento de los requisitos mínimos para el empleo al que se aspira, no es una prueba ni un instrumento de selección, es una condición obligatoria de orden constitucional y legal que de no cumplirse genera el retiro del aspirante en cualquier etapa del Proceso de Selección. (...)"*

Es pertinente recordar que, de conformidad con lo previsto por el artículo 31 de la Ley 909 de 2004, el Acuerdo Rector es la norma que regula el proceso de selección y, por ende, su efecto vinculante se extiende a la CNSC, a la entidad para la cual se realiza el concurso, a la universidad o institución de educación superior que se encarga de ejecutar el proceso de selección y a los aspirantes.

Frente a este aspecto, el Consejo de Estado en Sentencia 01053 de 2019 indicó:

"La Convocatoria, es el primer paso del procedimiento de selección y consiste en un llamado que hace la Administración a quienes reúnan determinadas calidades o condiciones para incorporarse a un empleo público de carrera administrativa. En ella se consagran las bases o reglas del concurso, las cuales dependen, entre otras, del tipo de concurso, de las necesidades del servicio, y de la naturaleza de los cargos por proveer. En términos generales, las convocatorias deben contener: (a) el tiempo límite de inscripciones, (b) los documentos que debe presentar el candidato para su inscripción, (c) el lugar en donde se reciben éstas, (d) la identificación de los cargos ofertados al público, (e) las funciones asignadas a dichos empleos, (f) la remuneración de los mismos, (g) los requisitos de estudios y experiencia para el desempeño de los

empleos ofertados, así como la forma como se compensan esas exigencias, (g) la clase de exámenes, pruebas o instrumentos de selección que se van a realizar a los concursantes, con la indicación del sitio, fecha y hora en que se llevarán a cabo tales pruebas, (h) la fecha en que se publicarán los resultados, y los recursos que proceden contra los mismos, (i) en fin, todos aquellos factores que habrá de evaluarse dentro del concurso. La convocatoria es norma reguladora de todo concurso público de méritos y obliga tanto a la administración como a los participantes, es decir, es ley para las partes. Así, la convocación garantiza a los aspirantes, en el evento de que cumplan las exigencias estatuidas, igualdad de oportunidades para acceder a ocupar cargos públicos, y el derecho a concursar en igualdad de condiciones.” (Subraya fuera de texto original).

Así mismo, la Corte Constitucional, en sentencias como la T-090 de 2013 se ha pronunciado en el siguiente sentido:

El concurso público es el mecanismo establecido por la Constitución para que en el marco de una actuación imparcial y objetiva, se tenga en cuenta el mérito como criterio determinante para proveer los distintos cargos en el sector público, a fin de que se evalúen las capacidades, la preparación y las aptitudes generales y específicas de los distintos aspirantes a un cargo, para de esta manera escoger entre ellos al que mejor puede desempeñarlo, dejando de lado cualquier aspecto de orden subjetivo. Ahora bien, el concurso de méritos al ser un instrumento que garantiza la selección fundada en la evaluación y la determinación de la capacidad e idoneidad del aspirante para desempeñar las funciones y asumir responsabilidades, se convierte en una actuación administrativa que debe ceñirse a los postulados del debido proceso constitucional (artículo 29 Superior). Para cumplir tal deber, la entidad encargada de administrar el concurso de méritos elabora una resolución de convocatoria, la cual contiene no sólo los requisitos que deben reunir los aspirantes a los cargos para los cuales se efectúa el concurso, sino que también debe contener parámetros según los cuales la misma entidad administrativa debe someterse para realizar las etapas propias del concurso, así como la evaluación y la toma de la decisión que concluye con la elaboración de la lista de elegibles. Hacer caso omiso a las normas que ella misma, como ente administrador expida, o sustraerse al cumplimiento de éstas, atenta contra el principio de legalidad al cual debe encontrarse siempre sometida la administración, así como también contra los derechos de los aspirantes que se vean afectados con tal situación” (Subraya fuera de texto).

Teniendo claridad en los anteriores aspectos, se procede a realizar el análisis probatorio de la documentación aportada por el aspirante para acreditar los requisitos en el presente proceso de selección así:

## **ANÁLISIS PROBATORIO**

Conforme lo previsto en el artículo 20° del Acuerdo Rector, el análisis probatorio se realizará de manera exclusiva con la documentación aportada por el aspirante en el término para el cargue y recepción de documentos del concurso, lo cual permitirá establecer si le asiste o no razón a la FUAA, al señalar que el concursante no cumple con el requisito mínimo de Experiencia previsto en la OPEC para el Empleo No. 5594 al cual se inscribió.

En ese sentido, al verificar la información correspondiente dicho empleo, se observa en relación con los requisitos mínimos, lo siguiente:

<b>Requisitos de Estudio requerido:</b>	Título profesional en disciplina académica del núcleo básico de conocimiento en: Derecho y afines. Tarjeta profesional en los casos requeridos por la Ley.
<b>Requisitos de Experiencia requerido:</b>	Veinticuatro (24) meses experiencia Profesional Relacionada.

Con el fin de establecer si, en efecto, el aspirante MARIO EDGARDO MERCHAN ANGARITA, cumple o no con los requisitos mínimos del empleo, la FUA procedió a verificar la documentación aportada por el aspirante, así:

**a. EDUCACIÓN**

No. FOLIO	MODALIDAD	INSTITUCIÓN	TITULO	OBSERVACIONES
1	Pregrado	UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA	DERECHO	<b>Válido.</b> El documento aportado fue valorado y validado para el cumplimiento del requisito mínimo de Estudio, solicitado por la OPEC.

**b. EXPERIENCIA**

FOLIO	ENTIDAD	CARGO	FECHA INICIAL	FECHA FINAL	OBSERVACION
1	Independiente	Abogado Litigante			<b>No válido.</b> El documento aportado no es válido para acreditar experiencia dado que carece de los requisitos señalados en el artículo 19 del Acuerdo rector.
2	Alcaldía de California	Inspector De Policía	2013-04-26	2014-01-04	<b>Válido.</b> Se valora el documento aportado correspondiente a experiencia profesional relacionada a partir de la fecha de terminación y aprobación de pensum académico <b>(2013-04-26)</b> , cumpliendo lo establecido en el artículo 17 del Acuerdo Rector del presente proceso de selección. Sin embargo, el tiempo acreditado es insuficiente para el cumplimiento de requisito mínimo de experiencia solicitado. <b>253 días (8,4 meses).</b>
3	Asesorías Integrales	Dependiente Judicial	2011-02-01	2011-09-30	<b>No válido.</b> El documento aportado no se valida, por cuanto la experiencia acreditada es anterior a la fecha del título profesional 26/4/2013, según lo establecido en el artículo 17 del Acuerdo del presente proceso de selección.

Así las cosas, los folios No. 1 y 3 no son válidos para acreditar el requisito mínimo de experiencia exigido para el empleo al cual aspira. Es menester tener en cuenta lo estipulado en el artículo 17° y subsiguientes del Acuerdo Rector, se estipulan las DEFINICIONES que se deberán tener en cuenta para efectos de acreditar educación y experiencia.

Como resultado del anterior análisis, encontramos que el aspirante, **NO ACREDITÓ** el requisito mínimo de Experiencia del empleo para el cual se postuló, en tanto como se evidenció, la experiencia acreditada anterior al **26/04/2013** (fecha de grado) no se puede validar como experiencia profesional porque es anterior a la fecha de grado en concordancia con el artículo 17 del Acuerdo No. 20171000001156 del 22 de diciembre de 2017, según el cual la Experiencia Profesional Relacionada es “(...) *la adquirida a partir de la **terminación y aprobación del pensum académico de las respectiva formación profesional (...)** en el ejercicio de empleos o actividades que tengan funciones similares a las del empleo a proveer*” y dado que el aspirante no aporta certificación de terminación de materias se toma la fecha de grado para contabilizar la experiencia profesional relacionada.

Respecto al documento emitido por el Consejo Superior de la Judicatura se aclara que el mismo no es válido para certificar experiencia dado que carece de los requisitos señalados en el artículo 19 del Acuerdo rector que indica “*los certificados de experiencia en entidades públicas o privadas, deben indicar de manera expresa y exacta:*

- a) *Nombre o razón social de la empresa que la expide*
- b) *Cargos desempeñados*
- c) *Funciones, salvo que la ley las establezca*
- d) *Fecha de ingreso y de retiro (día, mes y año)*

**Parágrafo 1°.** *En consecuencia las certificaciones que no reúnan las condiciones anteriormente señaladas no serán tenidas como válidas y, en consecuencia, no serán no serán objeto de evaluación dentro del proceso de selección ni podrán ser objeto de posterior complementación o corrección. No se deben adjuntar actas de posesión **ni documentos irrelevantes para demostrar la experiencia.**” (Negrilla y cursiva fuera de texto).*

Así pues el aspirante **acredita un total de ocho coma cuatro (8,4) meses experiencia profesional relacionada, tiempo insuficiente para dar cumplimiento a los (24) meses de experiencia Profesional Relacionada requerida por la OPEC 5594”**

De esta manera, se encuentra demostrada la justificación que llevó a la FUAA, a informar a la CNSC de un presunto error en la verificación de la documentación aportada por el aspirante MARIO EDGARDO MERCHAN ANGARITA, y que conllevó a que inicialmente fuese admitido en el proceso de selección, razón por la cual se debe ajustar el estado del aspirante, dado que la verificación de requisitos mínimos no es una prueba sino una condición obligatoria que debe ser cumplida por cada uno de los aspirantes dentro del concurso.

Por consiguiente, el aspirante MARIO EDGARDO MERCHAN ANGARITA, identificado con cédula de ciudadanía No. 13928945, **NO CUMPLE** con los requisitos mínimos establecidos



para el empleo identificado con el código OPEC No. 5594, Denominado Inspector De Policía Urbano Categoría Especial Y 1ª Categoría, Código 233, Grado 3, razón por la cual se determina su exclusión del Proceso de Selección No. 461 de 2017.

En mérito de lo expuesto, la Fundación Universitaria del Área Andina,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. Excluir** a MARIO EDGARDO MERCHAN ANGARITA, identificado con cédula de ciudadanía No. 13928945, inscrito en el empleo identificado en la OPEC No. 5594, Denominado Inspector De Policía Urbano Categoría Especial Y 1ª Categoría, Código 233, Grado 3 en el marco del Proceso de Selección No. 461 de 2017, al demostrarse que no acreditó el cumplimiento del requisito mínimo de experiencia exigido para dicho empleo, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente Acto Administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO: Notificar** el contenido del presente acto administrativo en los términos del artículo 33 de la Ley 909 de 2004 al aspirante MARIO EDGARDO MERCHAN ANGARITA, a través del aplicativo SIMO y al correo electrónico registrado en su Inscripción.

**ARTICULO TERCERO: Comunicar** el contenido de la presente actuación administrativa, a la Comisión Nacional del Servicio Civil.

**ARTÍCULO CUARTO:** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición, el cual deberá ser interpuesto ante la CNSC a través del aplicativo SIMO dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la misma, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO QUINTO** Publicar el presente acto administrativo en la página web de la FUA <https://www.santander-areandina.com/>

Dada en Bogotá, D.C., a los 29 días del mes de enero de 2020.

**COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ANA P. GONZALEZ**  
**COORDINADORA DE VALORACIÓN DE ANTECEDENTES**  
**FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA**