SEÑOR(a)
JUEZ(a) DE TUTELA DE BUCARAMANGA – REPARTO.
E. S. D.

ASUNTO: ACCIÓN DE TUTELA.

ACCIONANTE: Miguel Alfonso Delgado Galvis.

ACCIONADOS: Universidad Sergio Arboleda.
oficinajuridica@usa.edu.co
Comisión Nacional del Servicio Civil.
notificacionesjudiciales@cnscc.gov.co

Miguel Alfonso Delgado Galvis, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía No 13874374 expedida en Bucaramanga, acudo a su honorable despacho con el fin de interponer **ACCIÓN DE TUTELA**, CONTRA la **Universidad Sergio Arboleda y la Comisión Nacional del Servicio Civil**, para que protejan mis derechos fundamentales **al acceso a cargos públicos por concurso de méritos, al debido proceso, igualdad, al trabajo y los demás que el H. Despacho considere vulnerados**, de conformidad con el Artículo 86 de la Constitución Política de Colombia y los Decretos Reglamentarios 2591 de 1991; 1382 de 2000 y Decreto 1983 del 30 de noviembre de 2017; basado en lo siguiente:

A) HECHOS:

1.- Mediante **Resolución N° 2204 del 29 de enero de 2024**, la Comisión Nacional del Servicio Civil, en adelante C.N.S.C., conformó y adoptó la lista de elegibles para proveer seis (6) vacantes definitivas del empleo denominado PROFESIONAL UNIVERSITARIO, Código 219, Grado 1, identificado con el Código OPEC No. 188508, perteneciente al Sistema General de Carrera Administrativa de la Personería Municipal de Bucaramanga - MODALIDAD ABIERTO, en el marco del Proceso de Selección Territorial 9.

2.- El lugar que me asignaron en la lista de elegibles fue el puesto diecinueve (19), sin embargo, debí ocupar el puesto noveno (9) u octavo (8) si hubieran tenido en cuenta mi Especialización en Responsabilidad y Daño Resarcible de la Universidad Externado de Colombia, situación que vulnera mis derechos fundamentales al acceso a cargos públicos por concurso de méritos, al debido proceso y al trabajo, porque la mencionada Resolución no es susceptible de recursos y no es lo mismo tener probabilidades altas de ocupar el cargo en un octavo (8º) lugar de seis vacantes que en la remota posibilidad del puesto 19.

3.- Con base en lo expuesto, solicité en su debida oportunidad la corrección del yerro advertido pero la Universidad Sergio Arboleda, en adelante U.S.A. el 7 de diciembre de 2023, no repuso su decisión ante mi reclamo porque según ellos mi posgrado no se relaciona con las funciones del cargo a proveer y por ende, no me asignaron ningún puntaje al momento de su valoración.

4.- Lo anterior desconoció el Manual de Funciones vigente, en el propósito principal del empleo que señala: “Servir de apoyo a los personeros delegados para el cumplimiento de las funciones, **aplicando los conocimientos propios del derecho en aquellos asuntos que le sean asignados** de conformidad con la normatividad vigente y los procedimientos establecidos.”. Máxime cuando mi especialización fue en el derecho de daños y Responsabilidad, que perfectamente se puede aplicar ante cualquier Personería Delegada a la que eventualmente sea asignado y que se ocupa por ejemplo de asuntos constitucionales, de derecho del consumo, responsabilidad ambiental, responsabilidad del servidor público entre otros temas y que fueron asignaturas que cursé en mi especialización y están señaladas en el acápite de conocimientos básicos o esenciales del Manual de funciones así: **Constitución Política**- Régimen Municipal - Derecho Administrativo - **Derecho Disciplinario** - Derecho Penal y Procesal Penal - Derecho Político - Derecho de Familia - **Derecho de Medio Ambiente** - Derechos Humanos - **Normas de Protección al Consumidor** - Sistema Nacional de Servicio al Ciudadano SNSC - Sistema de Gestión en Seguridad y Salud en el Trabajo SGSST. Por ende, la U.S.A. vulneró mi derecho fundamental al debido proceso porque de manera arbitraria desconoció que mi especialización sí se relacionaba con las funciones del cargo y a pesar de haber expuesto en mi reclamo los mismos argumentos aquí señalados con el fin de que repusieran su decisión de no asignarme ningún puntaje al posgrado realizado, situación que me impidió obtener el lugar que realmente debí ocupar en la lista de elegibles publicada el pasado 29 de enero de 2024. Dicho en otras palabras, bastaba simplemente con revisar el plan de estudios de mi especialización con los conocimientos básicos y las funciones del cargo para concluir que mi posgrado sí tenía relación con las funciones del mismo, pero la U.S.A. simplemente no hizo este ejercicio y caprichosamente no asignó ningún puntaje a mi especialización, pudiendo simplemente hacer la siguiente comparación entre el Manual de funciones y el área de formación de la especialización, así:

PLAN DE ESTUDIOS	CRÉDITOS
ÁREA DE FORMACIÓN BÁSICA	
INTRODUCCIÓN A LA RESPONSABILIDAD	2
DAÑO	2
IMPUTACIÓN	2
REGÍMENES Y FUNDAMENTOS DE RESPONSABILIDAD I	2
REGÍMENES Y FUNDAMENTOS DE RESPONSABILIDAD II	2
RESPONSABILIDAD PRECONTRACTUAL	2
RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL	2
RESPONSABILIDAD PROFESIONAL Y GARANTIAS	2
RESPONSABILIDAD PROFESIONAL Y DEL SERVIDOR PÚBLICO	2
RESPONSABILIDAD EN EL MERCADO	2
ASPECTOS PROCESALES	2
SEMINARIO I: ELEMENTOS DE RESPONSABILIDAD	1
SEMINARIO II: RESPONSABILIDAD DEL ESTADO	1
SEMINARIO III: ACCIONES CONSTITUCIONALES	1
SEMINARIO IV: RESPONSABILIDAD PROFESIONAL	1
SEMINARIO V: AVALÚO Y ESTIMACIÓN DEL DAÑO	1
SEMINARIO VI: TUTELA DEL AMBIENTE Y RESPONSABILIDAD	1
SEMINARIO VII: DAÑO A LA PERSONA	1
TOTAL	29

V. CONOCIMIENTOS BASICOS O ESENCIALES

- Constitución Política
- Régimen Municipal
- Derecho Administrativo
- Derecho Disciplinario
- Derecho Penal y Procesal Penal
- Derecho Político
- Derecho de Familia
- Derecho de Medio Ambiente
- Derechos Humanos
- Normas de Protección al Consumidor
- Sistema Nacional de Servicio al Ciudadano SNSC
- Sistema de Gestión en Seguridad y Salud en el Trabajo SGSST

5.- Adicionalmente, no existió ningún criterio o norma que permitiera concluir o definir cuáles son los títulos de especialización que sí se relacionan con las funciones del cargo y cuáles no, simplemente el arbitrio interpretativo de la U.S.A. se impuso de manera caprichosa pasando por alto los conocimientos básicos y las funciones del cargo que indudablemente sí permitían inferir del Manual de Funciones que la especialización en Responsabilidad y Daño Resarcible sí se relacionaban con las funciones del cargo.

6.- Finalmente, se cumplen todos los requisitos formales de procedibilidad de la acción de tutela contra decisiones proferidas en el marco de un concurso de méritos contra una Autoridad pública que incurrió en la vulneración constitucional alegada pues es la responsable de definir la lista de elegibles, hechos que conllevan inexorablemente la causación de un perjuicio cierto e inminente y de urgente atención constitucional que hace necesaria e inaplazable la intervención inmediata del Juez Constitucional para prevenir y evitar que se consuma un daño antijurídico en forma irreparable, pues lo que aquí se pretende en estricto sentido es ocupar el puesto que legítimamente debo tener y que eventualmente me permita acceder al empleo público en condiciones de igualdad y demás derechos que me vulneraron al no asignar ninguna puntuación a mi especialización como si lo hicieron con los demás participantes y lamentablemente la duración del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho previsto en el CPACA para pedir la protección de mis derechos fundamentales puede ser insuficiente pues ya comenzaron a posesionarse las personas señaladas en la lista de elegibles y en el eventual caso que tengan que acudir al consecutivo del listado no estaría en el octavo lugar que merezco sino en el puesto 19.

B) PRETENSIONES CONSTITUCIONALES.

Primero.- TUTELAR mis derechos fundamentales al acceso a cargos públicos por concurso de méritos, al debido proceso, igualdad, al trabajo y los demás que el H. Juez Constitucional considere vulnerados.

Segundo.- ORDENAR a la C.N.S.C. y a la U.S.A. asignarle los correspondientes diez (10) puntos establecidos para este ítem en la valoración de antecedentes y modificar mi puesto en la lista de elegibles; por cuanto, el título de especialización aportado acreditó con suficiencia el cumplimiento del programa de posgrado que sí debió ser objeto de puntuación, porque sí guarda relación con las funciones del empleo.

Tercero.- Señor Juez Constitucional, sírvase pronunciarse sobre cada una de mis peticiones **y las demás que usted considere pertinentes con el fin de que se tomen todas las decisiones a las que haya lugar.**

Ruego a usted H. Juez Constitucional, que solucione de manera favorable mi petición por cuanto todos los hechos expuestos son ciertos y reflejan una realidad evidente, comprobable y verificable por su H. Despacho mediante el uso de todas las facultades, deberes y poderes que usted tiene como administrador de justicia con el fin de evitar que se continúen avasallando mis derechos fundamentales.

C) DERECHOS VULNERADOS.

A la igualdad, debido proceso, Trabajo y acceso a cargos públicos en concurso de méritos y a la garantía de la efectividad del artículo 2° de la Constitución Nacional

señalados en el preámbulo y en los artículos 2,13,29,49 de la Constitución Nacional y Bloque de Constitucionalidad.

D) FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Fundamento esta acción constitucional en el Preámbulo, en los artículos 2°,13, 29, 49, 86 y 229 de la Constitución Política de Colombia, y en los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992 y 1295 de 1995, 1382 de 2000 y Decreto 1983 del 30 de noviembre de 2017 y demás normas concordantes.

Como fundamento constitucional se hace necesario citar el artículo 86 de la Constitución Política “Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.”

Es viable, también, tener en cuenta los **artículos 8 y 25 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y de La Convención de los Derechos Humanos**, respectivamente, ya que en ellos se determina que **toda persona tiene derecho a un recurso efectivo, sencillo y rápido ante los tribunales nacionales** competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la constitución o por la ley.

E) PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL.

Sentencia de unificación por importancia jurídica, proferida por la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo el 5 de agosto de 2014. Exp. n.º 11001-03-15-000-2012-02201-01 (II) Demandante: Alpina Productos Alimenticios S.A.

Así pues, el sometimiento de la función judicial al principio de legalidad, si bien le reconoce legitimidad a la misma y la rodea de garantías institucionales para su desarrollo, también le impone a sus protagonistas, los jueces, el deber de proceder razonablemente y con apego a la Constitución y a la ley. En ese contexto, el principio de legalidad actúa como un límite a la discrecionalidad del juez, quien en el ejercicio de sus funciones no puede interpretar y aplicar la ley de forma arbitraria, apartándose del ámbito del derecho, e incurriendo en actuaciones abusivas contrarias al sistema jurídico. T-450 de 2018.

F) COMPETENCIA.

Es competente usted H. Juez Constitucional como superior funcional de la autoridad accionada que vulneró los derechos fundamentales que motivan la presente acción y según el Decreto 1983 del 30 de noviembre de 2017, Por el cual se modifican los artículos 2.2.3.1.2.1, 2.2.3.1.2.4 y 2.2.3.1.2.5 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del sector Justicia y del Derecho, referente a las reglas de reparto de la acción de tutela. Artículo 1°.

G) JURAMENTO.

Manifestado bajo gravedad de juramento, que no he interpuesto otra Acción de Tutela por los mismos hechos y derechos aquí relacionados.

H) PRUEBAS.

Con todo respeto, le pido al Honorable Juez Constitucional, que utilice todos los medios probatorios que tiene a su disposición (inspección judicial – confesión – declaración de parte - juramento – documentos – indicios – testimonios de terceros, etc.) Para que verifique todo lo expuesto en esta acción Constitucional.

Documentales:

- 1.- Resolución 2204 del 29 de enero de 2024 de la C.N.S.C.
- 2.- Decisión de la U.S.A. al Reclamo presentado.
- 3.- Reclamo interpuesto ante la U.S.A.
- 4.- Manual de Funciones del Profesional Universitario de la Personería Municipal de Bucaramanga.
- 5.- Plan de Estudios de la Universidad Externado de Colombia.
- 6.- Sentencia del Juzgado 14 Administrativo de Bucaramanga.
- 7.- Diploma de Especialización en Responsabilidad y Daño Resarcible.
- 8.- Puntaje asignado en la valoración de antecedentes.
- 9.- Resultados y solicitudes a pruebas.

I) ANEXOS.

- 1.- Los relacionados en el acápite de pruebas.

J) NOTIFICACIONES.

- 1.- Accionante en la Calle 48 N° 25-37, Barrio Sotomayor en el Municipio de Bucaramanga, Celular: 3165281788, Correo electrónico: mdelgado@unab.edu.co
- 2.- A los accionados: Universidad Sergio Arboleda. oficinajuridica@usa.edu.co
Comisión Nacional del Servicio Civil. notificacionesjudiciales@cncs.gov.co

Respetuosamente,

Miguel Alfonso Delgado Galvis.
C.C. 13'874.374 de Bucaramanga.